

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ  
АКТЫ  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО  
РАССЛЕДОВАНИЯ**

**ПРИМЕРНЫЕ  
ОБРАЗЦЫ**



ПРОЦЕСС

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ  
РАССЛЕДОВАНИЕ

(ПРИМЕРЫ)

Под  
проф. С.

О  
СЛЕДСТВЕНН  
М

ЮРИДИЧЕСКАЯ  
МОСКОВСКАЯ



**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ  
АКТЫ  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО  
РАССЛЕДОВАНИЯ  
(ПРИМЕРНЫЕ ОБРАЗЦЫ)**

*Под редакцией  
проф. С. В. Бородина*

ОДОБРЕНО  
СЛЕДСТВЕННЫМ УПРАВЛЕНИЕМ  
МВД СССР

„ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА“  
Москва—1972



Вступительная статья написана доктором юрид. наук проф. *С. В. Бородиным*; главы I, II, III, XI написаны доктором юрид. наук проф. *И. М. Гуткиным*; главы IV, VII, X написаны кандидатом юрид. наук доц. *Л. Н. Гусевым*; главы V, VI, VIII написаны кандидатом юрид. наук *Н. Н. Барановым*; главы IX, XIV написаны кандидатом юрид. наук *А. К. Звирбулем*; глава XIII написана кандидатом юрид. наук доц. *В. М. Петренко*; глава XII написана совместно кандидатами юрид. наук *В. Ф. Статкусом* и *В. М. Петренко*.

1. В целях  
чения и наказа  
рядок деятель  
суда. В частно  
что еще до раз  
варительного с  
личности обвин  
совершения; н  
цели; обстоятел  
условия, способ  
также предусмот  
няются указанны  
очные ставки, о  
экспертизы, след  
ствия, которые п  
предусмотрены у  
ный характер.  
Уголовно-пр  
ность органов до  
уголовному делу  
тивность, быстрот  
процессуальное о  
ния. Практика по  
указания закона,  
ствия. Любое их  
дона, а в ряде слу  
ности лиц, соверш  
имеет строгое за  
ности органов соб  
строгое соблюдение  
относится ли она к  
либо к порядку пр  
ных действий. Вст  
суального упроше



# ОГЛАВЛЕНИЕ

## Глава I

### Возбуждение уголовного дела

Протокол устного заявления о преступлении . . . . .	19
Протокол явки с повинной . . . . .	20
Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству . . . . .	21
Постановление о возбуждении уголовного дела и поручении производства предварительного следствия нескольким следова- телям . . . . .	21
Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (за отсутствием состава преступления) . . . . .	22
Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (с направлением материалов на рассмотрение товарищеского суда) . . . . .	23
Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (вследствие акта об амнистии) . . . . .	24
Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении материалов на рассмотрение товарищеского суда (в порядке, предусмотренном ст. 10 УПК РСФСР) . . . . .	25
Отношение о направлении материалов по подсудности . . . . .	26
Уведомление (об основании отказа в возбуждении уголов- ного дела) . . . . .	27

## Глава II

### Общие условия производства предварительного следствия

Постановление о принятии дела к производству (когда предварительное следствие поручено группе следователей) . . . . .	28
Постановление о принятии дела к производству (когда дело поступило от органа дознания) . . . . .	29
Постановление о принятии дела к производству (когда до- знание возложено на следователей органов внутренних дел) . . . . .	29
Постановление о выделении дела . . . . .	30
Постановление о соединении уголовных дел . . . . .	31
Постановление о передаче дела по подследственности . . . . .	32



Поручение о производстве следственных действий . . . . .	33
Возражения на указание начальника следственного отделения . . . . .	34
Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия . . . . .	35
Постановление об отказе в ходатайстве о передаче на поруки . . . . .	36
Постановление об изменении в группе следователей . . . . .	37
Постановление о поручении производства предварительного следствия нескольким следователям . . . . .	38
Постановление о признании потерпевшим . . . . .	39
Постановление о признании гражданским истцом . . . . .	40
Постановление об отказе в признании гражданским истцом . . . . .	41
Постановление о привлечении в качестве гражданского ответчика . . . . .	42
Протокол разъяснения представителю организации права на предъявление гражданского иска . . . . .	43
Подписка о неразглашении данных предварительного следствия . . . . .	44
Заявление следователя о самоустранении от производства предварительного следствия . . . . .	44

### Глава III

#### Предъявление обвинения

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого (по одной статье Уголовного кодекса) . . . . .	46
Постановление о привлечении в качестве обвиняемого (по нескольким статьям Уголовного кодекса) . . . . .	47
Постановление о прекращении дела в части предъявленного обвинения . . . . .	49
Постановление об устранении обвиняемого от должности . . . . .	50
Постановление о приводе обвиняемого . . . . .	51
Протокол допроса обвиняемого . . . . .	52

### Глава IV

#### Меры пресечения

Обязательство обвиняемого являться по вызовам и сообщать о перемене места жительства . . . . .	55
Постановление о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде . . . . .	55
Подписка о невыезде . . . . .	56
Постановление о применении меры пресечения в виде личного поручительства . . . . .	57
Подписка о личном поручительстве . . . . .	58



Постановление о применении меры пресечения в виде поручительства общественной организации . . . . .	59
Поручительство общественной организации . . . . .	60
Постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу . . . . .	61
Постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу . . . . .	62
Постановление о розыске обвиняемого, применении к нему меры пресечения и этапировании . . . . .	63
Постановление о принятии мер по охране имущества и жилища, оставшихся без присмотра . . . . .	64
Постановление об отмене меры пресечения (с заменой заключения под стражей отобранием обязательства о явке) . . . . .	65
Постановление об изменении меры пресечения (с заменой подписки о невыезде заключением под стражу) . . . . .	67
Постановление об изменении меры пресечения (заключения под стражу подпиской о невыезде) . . . . .	68

## Глава V

### Допрос свидетеля и потерпевшего

Повестка свидетелю . . . . .	70
Повестка свидетелю (повторно) . . . . .	71
Повестка свидетелю (о вызове несовершеннолетнего свидетеля) . . . . .	71
Телефонограмма (о вызове свидетеля) . . . . .	72
Постановление о приводе свидетеля . . . . .	73
Протокол допроса свидетеля . . . . .	74
Протокол допроса свидетеля (собственноручно написавшего свои показания) . . . . .	77
Протокол допроса несовершеннолетнего свидетеля . . . . .	79
Протокол допроса потерпевшего . . . . .	82
Протокол допроса потерпевшего (с применением звукозаписи) . . . . .	85

## Глава VI

### Очная ставка и предъявление для опознания

Протокол очной ставки между обвиняемыми . . . . .	88
Протокол очной ставки между свидетелем и подозреваемым . . . . .	92
Протокол очной ставки между свидетелями . . . . .	97
Протокол предъявления лица для опознания . . . . .	101
Протокол предъявления фотокарточек для опознания личности . . . . .	103
Протокол предъявления вещей для опознания . . . . .	105
Протокол предъявления трупа для опознания . . . . .	106



## Глава VII

### Выемка, обыск, наложение ареста на имущество

Постановление о производстве выемки (вещей из учреждения)	108
Постановление о производстве выемки (документации из бухгалтерии)	109
Постановление о производстве выемки (вещей из квартиры)	110
Протокол выемки	111
Постановление о производстве обыска (в помещении)	112
Протокол обыска (в помещении)	113
Постановление о производстве личного обыска	115
Протокол личного обыска	116
Сообщение прокурору о произведенном несанкционированном обыске (в соответствии с требованием ч. 3 ст. 168 УПК РСФСР)	118
Постановление о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию и ее выемку	119
Протокол осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции	120
Постановление об отмене наложения ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию	121
Постановление о наложении ареста на имущество	122
Протокол наложения ареста на имущество	123
Запрос в государственную трудовую сберегательную кассу о денежных вкладах обвиняемого	125
Постановление о наложении ареста на денежный вклад	126
Уведомление заведующего сберегательной кассой о наложении ареста на денежный вклад обвиняемого	127
Постановление об отмене ареста на денежный вклад	128

## Глава VIII

### Осмотр и освидетельствование

Протокол осмотра места происшествия (при краже из магазина)	130
Протокол осмотра места автотранспортного происшествия	136
Протокол осмотра места происшествия (при пожаре)	140
Протокол осмотра предметов	144
Протокол осмотра документа	145
Постановление о приобщении к делу вещественных доказательств	147
Постановление о производстве освидетельствования	147
Протокол освидетельствования	148
Протокол следственного эксперимента	150



## Глава IX

### Производство экспертизы

Постановление о назначении криминалистической экспертизы следов ног . . . . .	152
Сопроводительное письмо о направлении постановления и материалов для производства экспертизы в экспертном учреждении . . . . .	153
Постановление о назначении криминалистической экспертизы по установлению целого по частям . . . . .	154
Постановление о назначении трасологической экспертизы . . . . .	155
Постановление о назначении дактилоскопической экспертизы . . . . .	157
Постановление о назначении почерковедческой экспертизы . . . . .	158
Постановление о назначении баллистической экспертизы . . . . .	159
Постановление о назначении криминалистической экспертизы по чертам внешности человека . . . . .	160
Постановление о назначении технической экспертизы документов . . . . .	162
Постановление о назначении судебномедицинской экспертизы вещественных доказательств . . . . .	163
Постановление о назначении судебномедицинской экспертизы . . . . .	164
Постановление о назначении судебнопсихиатрической экспертизы . . . . .	166
Постановление о назначении биологической экспертизы . . . . .	167
Постановление о назначении судебнохимической экспертизы . . . . .	168
Постановление о назначении судебнохимической экспертизы . . . . .	170
Постановление о назначении автотехнической экспертизы . . . . .	171
Постановление о назначении судебнобухгалтерской экспертизы . . . . .	172
Постановление о назначении трасологической экспертизы следов транспортных средств . . . . .	175
Постановление о назначении судебнопсихологической экспертизы несовершеннолетнего (совершившего общественно опасное деяние) . . . . .	176
Постановление о назначении судебнопсихологической экспертизы несовершеннолетнего (свидетеля) . . . . .	178
Постановление об оплате эксперту . . . . .	180
Протокол получения образцов для сравнительного исследования . . . . .	180
Протокол изъятия образцов почерка для сравнительного исследования . . . . .	181
Протокол заявления (ходатайства) эксперта . . . . .	182
Протокол ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы . . . . .	183
Постановление о производстве повторной экспертизы . . . . .	184







## Глава XII

### Окончание предварительного следствия

Уведомление (потерпевшего об окончании предварительного следствия по уголовному делу) . . . . .	204
Уведомление (гражданского истца об окончании предвари- тельного следствия по уголовному делу) . . . . .	205
Уведомление (гражданского ответчика об окончании пред- варительного следствия по уголовному делу) . . . . .	205
Протокол ознакомления потерпевшего с материалами уго- ловного дела . . . . .	206
Протокол ознакомления гражданского истца с материалами дела . . . . .	207
Протокол ознакомления гражданского ответчика с материа- лами дела . . . . .	208
Протокол объявления обвиняемому об окончании предвари- тельного следствия и о предъявлении обвиняемому и его за- щитнику материалов дела . . . . .	209
График (ознакомления обвиняемого и его защитника с ма- териалами многотомного уголовного дела) . . . . .	211
Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об- виняемого о дополнении предварительного следствия . . . . .	211
Обвинительное заключение (по обвинению нескольких об- виняемых, совершивших одно преступление) . . . . .	213
Обвинительное заключение (по обвинению нескольких об- виняемых, совершивших несколько преступлений) . . . . .	219
Обвинительное заключение (по обвинению одного обвиняе- мого, совершившего одно преступление) . . . . .	227
Обвинительное заключение (по обвинению одного обвиняе- мого, совершившего несколько преступлений) . . . . .	233
Обвинительное заключение (по обвинению одного обвиняе- мого, совершившего несколько преступлений) . . . . .	238
Письмо прокурору в связи с направлением ему материалов законченного расследованием уголовного дела для утвержде- ния обвинительного заключения . . . . .	243
Постановление о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера . . . . .	243

## Глава XIII

### Меры по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений

Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления (по делу о хищении и злоупотреблениях при заготовке скота) . . . . .	247
Представление о принятии мер по устранению причин и ус- ловий, способствующих совершению преступления (по делу о хищении продукции, изготавливаемой на заводе) . . . . .	249



Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления (по делу о кражах с мебельной фабрики) . . . . . 250

Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления (по делу о хулиганстве в клубе) . . . . . 252

Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления (по делу об автотранспортном преступлении) . . . . . 254

#### Глава XIV

#### Особенности процессуального оформления отдельных следственных документов по уголовно-процессуальным кодексам союзных республик

Постановление о производстве следственного эксперимента 256

Протокол проверки показаний на месте . . . . . 257

Постановление о помещении обвиняемого в медицинское учреждение . . . . . 258

Протокол об отказе свидетеля от дачи показаний . . . . . 259

Протокол ознакомления обвиняемого с заключением экспертизы, произведенной до привлечения его к ответственности . . . . . 260

Протокол об отказе обвиняемого от подписи в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого . . . . . 260

Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия и срока содержания обвиняемого под стражей . . . . . 261

Процессуальное  
п 84 расследования (т  
С. В. Бородин  
тура», 1972.

272 с.

Сборник содержит  
документов, составлен  
следствия. Для удо  
в соответствии с глава  
буждение уголовного  
стве». Сборник является  
лей, прокурором и ли  
служить также учебны  
уголовный процесс.

1-10-2  
69-72



1. В целях полного и быстрого раскрытия преступлений, изобличения и наказания виновных закон устанавливает определенный порядок деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. В частности, уголовно-процессуальный закон предусматривает, что еще до разбирательства дела в суде органами дознания и предварительного следствия должны быть тщательно собраны данные о личности обвиняемого и о преступлении: время, место и способ его совершения; наступившие последствия; характер вины, мотивов, цели; обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность; условия, способствовавшие совершению преступления, и др. Законом также предусмотрены средства и методы, при помощи которых выясняются указанные выше обстоятельства. К ним относятся: допросы, очные ставки, осмотры, обыски, задержания, освидетельствования, экспертизы, следственные эксперименты и т. д. Все следственные действия, которые производятся органами расследования, поскольку они предусмотрены уголовно-процессуальным законом, носят процессуальный характер.

Уголовно-процессуальный закон исходит из того, что деятельность органов дознания и предварительного следствия по каждому уголовному делу должна обеспечить всесторонность, полноту, объективность, быстроту исследования обстоятельств дела и надлежащее процессуальное оформление всего хода и результатов расследования. Практика показывает, что от того, как будут соблюдены эти указания закона, в значительной степени зависит качество следствия. Любое их нарушение создает опасность обвинительного уклона, а в ряде случаев приводит к созданию обстановки безнаказанности лиц, совершивших преступления.

Важнейшее значение для повышения качества расследования имеет строгое соблюдение социалистической законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия. Необходимо строгое соблюдение каждой нормы уголовно-процессуального закона, относится ли она к гарантиям прав подозреваемого или обвиняемого либо к порядку производства и оформления отдельных следственных действий. Встречающиеся иногда на практике попытки процессуального упрощенчества под предлогом «усиления» борьбы



с преступностью недопустимы и являются не чем иным, как нарушением социалистической законности. Только строгое соблюдение предписаний уголовно-процессуального закона обеспечивает органам дознания и предварительного следствия наиболее благоприятные условия для успешного собирания, исследования доказательств и последующего установления истины. Наоборот, несоблюдение предписаний закона неминуемо ведет к ослаблению борьбы с преступностью, так как доказательства теряют доброкачественность, а подчас и утрачивается уверенность в том, что к уголовной ответственности привлечено именно то лицо, которое совершило преступление. Разумеется, когда речь идет о соблюдении социалистической законности при расследовании преступлений, имеется в виду строгое соблюдение любого закона, который применяется органом дознания или следователем.

2. Выполнение требований уголовно-процессуального закона обеспечивает соблюдение уголовно-процессуальной формы. Вся деятельность органов дознания, предварительного следствия в уголовном судопроизводстве протекает в определенной процессуальной форме, которая обязывает совершать следственные действия в необходимом порядке, условиях и последовательности. Например, уголовное дело возникает в форме возбуждения его путем вынесения об этом соответствующего постановления; обвинение предъявляется в форме постановления; объяснения обвиняемый дает в форме допроса следователем, который фиксируется в протоколе; фактические данные признаются доказательствами только при условии, если они получены из надлежащего источника, в установленном порядке и соответствующим образом зафиксированы. Процессуальная форма, поскольку она установлена законом, в равной степени обязательна для всех участников уголовного судопроизводства — для государственных органов, общественности и для отдельных граждан.

Процессуальная форма призвана обеспечить в сжатые сроки наиболее эффективные пути и средства собирания доказательств для изобличения лиц, совершивших преступления, с соблюдением гарантий непривлечения к уголовной ответственности граждан, не причастных к преступлениям.

Несоблюдение уголовно-процессуальной формы при расследовании преступления рассматривается как нарушение уголовно-процессуального закона и в ряде случаев влечет возвращение уголовного дела прокурором или судом для дополнительного расследования (п. 2 ст. 214; п. 2 ч. 1 ст. 232; ч. 1 ст. 258 УПК РСФСР).

3. Процессуальная форма обуславливает письменный характер уголовного судопроизводства, в том числе и предварительного расследования. Составление предусмотренных законом процессуальных



документов является необходимым условием успешного производства дознания и предварительного следствия. Они служат свидетельством выполнения требований закона, являются средством фиксации соблюдения процессуальной формы. Изучение, проведенное ВНИИ МВД СССР, показало, что на составление процессуальных документов у следователя уходит около 20% общего бюджета рабочего времени, в том числе на составление протоколов — 11,7%, на составление постановлений — 3,6%.

В нашей литературе не всегда подчеркивается важность составления процессуальных документов, представляющих целую систему гарантий осуществления социалистического правосудия. Многие авторы пишут о демократических принципах советского уголовного процесса, указывая на такие принципы, как устность, непосредственность, непрерывность, гласность и др.<sup>1</sup> Но они даже не упоминают о письменном характере уголовного судопроизводства в связи с реализацией этих принципов. Составление процессуальных документов рассматривается лишь как технический момент. Следствием недооценки их значения в учебной и монографической литературе является нередко встречающийся у практических работников взгляд на составление процессуальных документов как на «простое оформительство», как на ненужное соблюдение требуемых законом формальностей. В нем сквозит попытка отделить «существо» дела от процессуальной формы. Это глубоко ошибочное представление о значении процессуальной формы и средствах ее закрепления. Процессуальная форма служит наиболее полному раскрытию «сущности» дела, его содержания. Средства фиксации в уголовном судопроизводстве «сущности» уголовного дела неразрывно связаны между собой. Без предусмотренных законом процессуальных документов нет уголовного процесса, нет уголовного дела, а следовательно, и нет его «сущности».

При выяснении значения процессуальных документов на дознании и предварительном следствии необходимо учитывать специфические черты уголовного судопроизводства, которые требуют обязательного составления таких документов.

В процессе предварительного расследования орган дознания и следователь вправе в отношении граждан применять меры процессуального принуждения, которые могут привести к существенному

---

<sup>1</sup> См. М. Я. Якуб, Демократические основы советского уголовно-процессуального права, М., 1960, стр. 44—97, 139—169; М. С. Строгович, Курс советского уголовного процесса, т. I, М., 1968, стр. 124—180; «Уголовный процесс», М., 1969, стр. 42—60 и др.



стеснению их прав (например, задержание, производство обыска, меры пресечения). Они применяются только при наличии для этого законных оснований. О том, были ли такие основания, можно судить, только если решение об их применении будет объяснено и мотивировано ■ соответствующем процессуальном документе.

Особенность доказывания по уголовному делу состоит в том, что об обстоятельствах совершенного преступления и ■ значительной степени о личности обвиняемого делаются выводы на основании собранных фактических данных, которые должны быть получены в установленном законом порядке и надлежащим образом зафиксированы (зафиксированы) в протоколах, ■ вещественные доказательства еще и сохранены. Без этого собранные в ходе расследования фактические данные не имеют силы судебных доказательств.

Закон обязывает следователя и орган дознания обеспечить разъяснение процессуальных прав подозреваемому, обвиняемому, свидетелю, эксперту и другим участникам процесса, а также принять все меры для их реального осуществления. О том, что названные права разъяснены и осуществлены ■ ходе расследования, могут свидетельствовать только процессуальные документы, ■ которых эти обстоятельства зафиксированы.

Обязательное составление процессуальных документов на предварительном расследовании необходимо и для фиксации тех выводов, к которым приходит орган дознания или следователь (например, о достаточности данных для предъявления обвинения, окончания расследования ■ составления обвинительного заключения). Вне процессуальных документов не должны быть сделаны сколько-нибудь существенные выводы по уголовному делу.

Наконец, следователь и орган дознания, не принимающие никакого личного участия при разрешении дела судом, без процессуальных документов были бы вообще лишены возможности довести до сведения судей установленные ими фактические данные и юридические факты, их деятельность была бы беспредметной.

4. В уголовно-процессуальном законе не сформулированы общие требования, которым должен соответствовать любой процессуальный документ, составляемый ■ ходе предварительного расследования. Закон содержит указание на реквизиты лишь некоторых из них. ■ большинстве же случаев в законе приводятся только наименования процессуальных документов. Однако все процессуальные документы независимо от полноты их регламентации в уголовно-процессуальном законе должны отвечать определенным общим требованиям, поскольку они фиксируют следственные действия, совершаемые в определенной, предусмотренной законом процессуальной форме. Среди таких общих требований необходимо назвать следующие.

Соответствие  
предусмотрено ег  
и по содержанию  
процессуального  
обязательно. Со  
полагает также не  
тривающие состав

Соответствие  
фактическим обст  
Это означает, что  
отношение к вопр  
должны получить в  
териалах дела в до  
ства приняты, а др  
цессуального докум

Логичность, к  
В документе все в  
с тем, чтобы каждо  
было логически свя  
ожиданных, не выт  
не должно быть ли  
ность суждений дол  
ла документа.

Грамотность и  
мент должен быть  
смысле, с соблюден  
быть юридически гр  
ию правовых знани  
как «признательные  
и т. п., сокращений  
ствия» — «осмотр м/  
ности документа зави

определяется также  
писан, правильно и к  
5. В процессе п  
с уголовно-процессу  
20 различных видов  
можно подразделить  
(вспомогательные).

К обязательным  
виды документов, ко  
делу органом дознан  
по основным вопр



Соответствие процессуального документа тому закону, которым предусмотрено его составление, как по наименованию и форме, так и по содержанию. В тех случаях, когда в законе указаны реквизиты процессуального документа, их включение в составляемый документ обязательно. Соответствие процессуального документа закону предполагает также необходимые ссылки на правовые нормы, предусматривающие составление данного документа.

Соответствие процессуального документа по своему содержанию фактическим обстоятельствам, установленным материалами дела. Это означает, что обстоятельства, установленные по делу и имеющие отношение к вопросу, который разрешается данным документом, должны получить в нем отражение. При наличии противоречий в материалах дела в документе следует указать, почему одни обстоятельства приняты, а другие отвергнуты. Необходимость составления процессуального документа должна вытекать из материалов дела.

Логичность, краткость и ясность процессуального документа. В документе все вопросы должны быть последовательно изложены с тем, чтобы каждое новое положение следовало из предыдущего или было логически связано с ним, чтобы не было противоречий и неожиданных, не вытекающих из текста документа выводов. В нем не должно быть лишних слов, длиннот; четкость текста и однозначность суждений должны обеспечить единообразное понимание смысла документа.

Грамотность и культурность процессуального документа. Документ должен быть написан грамотно не только в общепринятом смысле, с соблюдением правил грамматики и синтаксиса, он должен быть юридически грамотным, соответствующим современному уровню правовых знаний. Недопустимо употребление таких выражений, как «признательные показания», «проходит по делу», «однодельцы» и т. п., сокращений слов, например вместо «осмотр места происшествия» — «осмотр м/п», вместо «заключенный» — «з/к». От грамотности документа зависит и его культурность. Это качество документа определяется также тем, насколько разборчиво и аккуратно он написан, правильно и красиво расположен текст.

5. В процессе предварительного расследования в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством составляется около 20 различных видов процессуальных документов, которые условно можно подразделить на обязательные (основные) и факультативные (вспомогательные).

К обязательным процессуальным документам относятся такие виды документов, которые составляются по каждому уголовному делу органом дознания или следователем. В них содержатся выводы по основным вопросам, возникающим в ходе дознания и следствия,



решения о дальнейшем движении дела, о производстве следственных действий, фиксируются и закрепляются доказательства. Это постановления, протоколы и обвинительное заключение.

Факультативными являются те виды процессуальных документов, которые в зависимости от конкретных обстоятельств совершенного преступления, личности обвиняемого, собранных материалов при расследовании не обязательно составляются по каждому уголовному делу. Факультативные виды документов способствуют принятию правильных решений следователем и органом дознания, обеспечению прав участников уголовного процесса, выполнению ими процессуальных обязанностей, своевременному и надлежащему производству следственных действий, сохранению вещественных доказательств. Их нельзя рассматривать как «второстепенные» процессуальные документы. Они, как и обязательные, столь же важны по тем уголовным делам, по которым в соответствии с законом они должны составляться с учетом конкретных обстоятельств. В числе процессуальных документов факультативного характера необходимо назвать: представления, подписки, обязательства, письменные поручения, письменные уведомления, письменные возражения, заявления, сообщения, объяснения, повестки, описи.

6. Обязательные процессуальные документы довольно полно регламентированы в уголовно-процессуальном законодательстве (ст.ст. 112, 141, 144, 151, 205 УПК РСФСР). В законе не только указывается наименование этих документов и разъясняется их назначение, но и приводятся реквизиты постановлений, протоколов и обвинительного заключения.

Постановления — это процессуальные документы, в которых орган дознания или следователь излагает и обосновывает решение, принятое при производстве расследования (п. 12 ст. 34 УПК РСФСР). Анализ уголовно-процессуального закона показывает, что по уголовному делу может быть вынесено более 60 различных постановлений, в которых принимается решение по вопросам, возникающим на предварительном следствии и дознании (о возбуждении уголовного дела, принятии дела к своему производству, передаче дела по подследственности, привлечении лица в качестве обвиняемого; об избрании меры пресечения, о назначении экспертизы, производстве обыска, выемки и др.).

По установившейся практике постановление содержит три части: вводную, описательную и резолютивную.

Во вводной части указывается наименование документа, место и время его составления, кем составлен документ (занимаемая должность, специальное звание, фамилия и инициалы) и по какому делу.

Обязательная часть постановления. Именно отсюда вытекает, что постановлением судить об обвиняемом, ссылка на закон, постановление.

Резолютивная часть постановления, которое должно содержать указания, например, на пресечение постановления для исполнения прокурору и др.

Постановление подготавливается на том языке, на котором ведется следствие.

Постановление является актом, который подписывается следователем или органом дознания.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.

Постановления, подписанные следователем или органом дознания, являются обязательными для исполнения.



Описательная часть постановления занимает ■ нем центральное место. Именно здесь приводятся конкретные обстоятельства того, что установлено; указывается, какое решение из этих обстоятельств вытекает; приводятся мотивы, которые ■ совокупности позволяют судить об обоснованности вынесенного постановления; содержится ссылка на закон, которым руководствовалось лицо при вынесении постановления.

Резолютивная часть содержит формулировку принятого решения, которое должно логически вытекать из вводной и описательной частей постановления. В резолютивной части могут содержаться и другие указания, например о дальнейшем направлении дела (при вынесении постановления о возбуждении дела), о направлении копии постановления для исполнения (в постановлении об избрании меры пресечения — заключения под стражу), о направлении копии постановления прокурору и др.

Постановление подписывается лицом, которое его вынесло. Оно составляется на том языке, на котором ведется расследование.

Постановление является обязательным для исполнения всеми гражданами и должностными лицами, которых оно касается. Некоторые постановления приобретают юридическую силу только после санкционирования или утверждения их прокурором. Можно назвать, например, следующие постановления: об избрании мер пресечения — заключения под стражу или залога; об отмене или изменении меры пресечения, избранной по указанию прокурора; о выемке документов, содержащих государственную тайну, и почтово-телеграфной корреспонденции; об отстранении обвиняемого от должности; о помещении в лечебно-психиатрическое учреждение обвиняемого или подозреваемого, не содержащегося под стражей.

П р о т о к о л ы — это процессуальные документы, в которых следователь или лицо, производящее дознание, фиксируют порядок и результаты следственных действий<sup>1</sup>. В уголовно-процессуальном законе упоминается о составлении более 40 различных протоколов в связи с производством следственных действий. В зависимости от характера следственных действий различают три основных вида протоколов.

1. Протоколы допросов подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и протоколы очных ставок являются формой юридического закрепления соответствующего источника доказательств — показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля.

<sup>1</sup> «Протокол» — процессуальный документ, в котором описывается каждое процессуальное действие, совершаемое лицом, производящим дознание, или следователем (п. 23 ст. 21 УПК Казахской ССР).



2. Протоколы, в которых удостоверяются факты и обстоятельства, выявленные при осмотрах, освидетельствованиях, обысках, выемках, задержаниях, предъявлении для опознания, а также при производстве следственного эксперимента. Эти протоколы являются самостоятельным источником доказательств.

3. Некоторые протоколы составляются для того, чтобы зафиксировать выполнение того или иного требования уголовно-процессуального закона. В их числе протоколы: об ознакомлении обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы, о разъяснении лицам и учреждениям права предъявить гражданский иск, если преступлением причинен материальный ущерб, об окончании предварительного следствия или дознания, о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела<sup>1</sup>.

По общему правилу, в протоколах указывается: место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания, должность, специальное звание, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес, содержание следственного действия и обнаруженные при его производстве существенные для дела обстоятельства.

Если при производстве следственного действия применялись фотографирование, киносъемка, звукозапись либо изготовлялись слепки или оттиски следов, то в протоколе указываются технические средства, примененные при производстве соответствующего следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены. В протоколе также должно быть отмечено, что перед применением технических средств об этом уведомлялись лица, участвующие в производстве следственного действия.

В протоколе отмечается, что он зачитан всем лицам, участвовавшим в производстве следственного действия, и им разъяснено право делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

Протокол подписывается следователем и другими лицами, участвовавшими в следственном действии (допрошенным лицом, переводчиком, понятыми и т. д.), — в зависимости от характера протокола.

К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, диапозитивы, фонограммы, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия. В отдельных случаях закон специально подчеркивает требования, предъявляемые к протоколам некоторых следственных действий. Например, в ст. 151

<sup>1</sup> Подробнее об этом см. С. В. Бородин и Ю. Н. Белозеров, Дознание и предварительное следствие, М., 1965, стр. 60.



УПК РСФСР излагаются требования к содержанию и порядку составления протокола допроса.

Протокол составляется в ходе следственного действия (например, при допросе) либо непосредственно после его окончания (например, протокол об окончании следствия и о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела).

В тех случаях, когда обвиняемый, подозреваемый, свидетель или другое лицо отказывается подписать протокол следственного действия, об этом делается отметка в протоколе, которая заверяется подписью лица, производившего следственное действие. Объяснение лица о причинах отказа от подписи также заносится в протокол. Если указанные лица лишены возможности подписать протокол в силу физических недостатков (за исключением протокола допроса), об этом делается отметка, заверяемая подписью следователя и понятых. Для подписи протокола допроса в таких случаях приглашается постороннее лицо, которое с согласия допрошенного удостоверяет своей подписью правильность записи его показаний. Этот протокол подписывает и следователь, производивший допрос (ст. 142 УПК РСФСР).

Протокол пишется от руки или печатается на машинке. Для обеспечения полноты фиксации следственного действия может применяться стенографирование.

Обвинительное заключение — это процессуальный документ, в котором подводятся итоги предварительного расследования, излагаются сущность дела, сведения о личности обвиняемого и формулировка обвинения. Оно составляется следователем или лицом, производящим дознание, и подлежит обязательному утверждению прокурором (п. 1 ст. 214 УПК РСФСР).

Обвинительное заключение состоит из двух частей: *описательной* и *резолютивной*.

Описательной части предшествует наименование этого документа, а также указание о том, по какому делу он составлен (фамилия, имя и отчество обвиняемого, квалификация преступления, в котором он обвиняется)<sup>1</sup>.

В описательной части обвинительного заключения излагается сущность дела: место, время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства; сведения о потерпевшем; доказательства, которые подтверждают

<sup>1</sup> Эта часть обвинительного заключения в ст. 187 УПК Казахской ССР называется вводной и соответственно указывается, что обвинительное заключение состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.



наличие преступления и виновность обвиняемого; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого; доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту, результаты проверки этих доводов. В обвинительном заключении обязательны ссылки на листы дела (ч. 2 ст. 205 УПК РСФСР).

Особое внимание должно быть уделено изложению фактических данных о совершенном преступлении и о личности обвиняемого. Важно также подчеркнуть, что в обвинительном заключении должны приводиться конкретные доказательства, а не только источники этих доказательств. Необходимо указать также, какие доказательства подтверждают то или иное обстоятельство и что именно они подтверждают; изложить существо показаний обвиняемого по предъявленному обвинению и привести доказательства, опровергающие его утверждения, если вина или другие обстоятельства отрицаются полностью или частично.

Определенную сложность представляет составление обвинительного заключения, когда к уголовной ответственности привлечено несколько лиц, преступная деятельность которых включает много эпизодов. В таких случаях появляется еще одна задача: показать преступную деятельность каждого обвиняемого, его роль в «механизме» совершения преступления в группе, раскрыть каждый эпизод обвинения и одновременно охарактеризовать общественную опасность преступлений и личности обвиняемых в совокупности.

На практике выработаны два метода составления описательной части обвинительного заключения: хронологический и систематический. Они описаны и в литературе<sup>1</sup>.

**Хронологический метод** состоит в изложении обстоятельств совершенного преступления в той последовательности, в какой они были установлены в ходе предварительного расследования. Этот метод чаще всего применяется, когда обвинение основывается на косвенных доказательствах при отрицании вины обвиняемым. В таких случаях показания обвиняемого в свою защиту целесообразно привести до изложения других доказательств, с тем чтобы наиболее убедительно показать, чем и как они опровергаются. Если же показания обвиняемого, отрицающего вину, приводить после изложения доказательств, то неизбежны повторения либо общая ссылка на то, что «показания обвиняемого опровергаются материалами дела». Последнее также неприемлемо для обвинительного заключения.

**Систематический метод** составления описательной части обвинительного заключения состоит в последовательном изложении обстоя-

<sup>1</sup> См., например, «Дознание и предварительное следствие (в вопросах и ответах)», М., 1965, стр. 142—143.



тельств совершенного преступления, установленных в ходе предварительного расследования, и доказательств в подтверждение этих обстоятельств. При таком методе излагается не путь предварительного расследования (как раскрывалось преступление), а ход подготовки и совершения преступления, т. е. излагаются обстоятельства и факты в той последовательности, как они имели место в действительности. При этом каждое положение подтверждается ссылками на доказательства. Преимущество систематического метода состоит в том, что сразу же излагаются картина совершенного преступления, место, время и все обстоятельства, но этот метод по тактическим соображениям целесообразно применять по несложным делам, когда обвинение основывается на прямых доказательствах.

По многоэпизодным делам в зависимости от конкретных обстоятельств допустимо сочетание элементов хронологического и систематического методов.

Таким образом, основная задача при составлении обвинительного заключения состоит в том, чтобы последовательно изложить все обстоятельства дела и доказательства, которые их подтверждают.

*В резолютивной части обвинительного заключения приводятся сведения о личности обвиняемого и излагается формулировка предъявленного обвинения с указанием статьи или статей уголовного закона, предусматривающих данное преступление (ч. 3 ст. 205 УПК РСФСР).*

Об обвиняемом должно быть указано: фамилия, имя, отчество, год и место рождения, национальность, партийность, образование, семейное положение, место работы или род занятий, отношение к воинской обязанности, сведения о судимости, наградах и месте жительства.

Из закона (ст. 144 УПК РСФСР) следует, что в формулировке предъявленного обвинения должны быть описаны преступление, которое вменяется данному лицу, время, место и другие обстоятельства его совершения, а также указаны пункты (части) и статьи уголовного закона, по которому квалифицировано преступление. Если обвиняемых несколько, то формулировка обвинения обязательно приводится в отношении каждого из них в отдельности.

Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и времени его составления. К нему прилагаются справки о сроках следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, о вещественных доказательствах, о гражданском иске, о принятых мерах обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества, о судебных издержках. Здесь могут быть указаны и другие сведения справочного характера (например, время совершения преступления, когда



возбуждено дело, когда оно принято следователем ■ своему производству, даты предъявления обвинения, окончания расследования и составления обвинительного заключения). К обвинительному заключению прилагается список лиц, которые, по мнению следователя, подлежат вызову в судебное заседание (обвиняемые, свидетели, потерпевшие, эксперты).

7. Факультативные процессуальные документы в отличие от основных не получили столь полной регламентации ■ уголовно-процессуальном законе. В нем, по общему правилу, лишь указывается их наименование и назначение.

**Представление.** Этот процессуальный документ составляется ■ соответствии с требованиями ст. 140 УПК РСФСР, когда необходимо принять меры для устранения выявленных ■ ходе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений. В представлении указывается, куда оно вносится (наименование предприятия, учреждения или общественной организации), по какому уголовному делу, излагается существо дела, ■ также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления и подлежащие устранению. Заканчивается представление ссылкой на то, что закон устанавливает обязанность соответствующего предприятия, учреждения или общественной организации не позднее чем в месячный срок рассмотреть представление, принять необходимые меры ■ сообщить следователю об этом. В представлении следователь высказывает и обосновывает свое мнение о причинах недостатков в деятельности предприятий, учреждений и общественных организаций и настаивает на их устранении.

**Подписка.** Такой процессуальный документ составляется при избрании меры пресечения «подписка о невыезде» (ст. 93 УПК РСФСР) и «личного поручительства» (ст. 94 УПК РСФСР); при предупреждении о недопустимости разглашения данных предварительного следствия без соответствующего на это разрешения (ст. 139 УПК РСФСР); при сдаче на хранение имущества, на которое наложен арест (ст. 175 УПК РСФСР); при разъяснении руководителем экспертного учреждения по поручению следователя сотрудникам, на которых возложено производство экспертизы, прав ■ обязанностей экспертов и предупреждении их об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения по ст.ст. 181 и 182 УК РСФСР (ст. 187 УПК РСФСР); при письменном обязательстве родителей или лиц, их заменяющих, обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего, а также его явку к следователю (ст. 394 УПК РСФСР). В подписке указывается, кто берет обязательство, кому оно дается, в чем его существо, какова ответственность за нарушение обязательства, место



составления и дата. Документ подписывается лицом, дающим подписку, и лицом, принявшим ее.

**Обязательство.** Обвиняемый обязывается этим документом явиться к следователю, когда нет оснований для избрания меры пресечения (ч. 4 ст. 89 УПК РСФСР). Обязательство дает также общественная организация при избрании в качестве меры пресечения «поручительства общественной организации» (ст. 95 УПК РСФСР). Обязательство составляется так же, как и подписка, только не указывается о последствиях его несоблюдения, поскольку наступление каких-либо правовых последствий для нарушителя в таких случаях законом не предусмотрено.

**Письменное поручение.** Им является процессуальный документ, которым следователь по находящемуся в его производстве делу обязывает орган дознания выполнять необходимые следственные и розыскные действия, а также требует оказывать ему содействие при производстве отдельных следственных действий (ст. 119 и ч. 4 ст. 127 УПК РСФСР). Кроме того, поручение о производстве следственных и розыскных действий может быть дано следователю или органу дознания другого района, области, края, республики (ч. 3 ст. 132 УПК РСФСР). В этом документе указывается, кому он адресован, излагается существо следственных и розыскных действий, которые должны быть выполнены. В случае необходимости в поручении могут быть изложены (для ориентировки) обстоятельства дела. Поручение подписывается следователем.

**Письменное уведомление.** Оно составляется следователем при отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 3 ст. 113 УПК РСФСР), при необходимости разъяснения гражданину, предприятию, учреждению или организации, которым причинен преступлением ущерб, их права предъявить гражданский иск (ч. 1 ст. 137 УПК РСФСР), при извещении потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей об окончании предварительного следствия и разъяснении им их права ознакомиться с материалами дела (ч. 1 ст. 200 УПК РСФСР), при сообщении лицу, привлекавшемуся в качестве обвиняемого, и другим заинтересованным лицам о прекращении дела (ч. 3 ст. 209 УПК РСФСР). При отказе в возбуждении уголовного дела и при прекращении дела в уведомлении должно содержаться разъяснение о праве обжалования принятого решения. Уведомление подписывает следователь.

**Письменное возражение.** Таковое предусмотрено ч. 2 ст. 127 УПК РСФСР для тех случаев, когда следователь не согласен с указаниями прокурора о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для предания обвиняемого суду или



■ прекращении дела. Возражение за подписью следователя представляется вместе с делом вышестоящему прокурору с изложением существа вопроса и своих доводов.

**З а я в л е н и е.** При наличии оснований для отвода следователь обязан обратиться с заявлением о самоустранении от производства предварительного следствия по данному делу (ст. ст. 64 и 130 УПК РСФСР). В заявлении, адресованном прокурору, указывается основание, по которому следователь считает необходимым самоустраниться. Оно подписывается следователем с указанием даты и места составления.

**С о о б щ е н и е.** Оно направляется следователем прокурору после обыска, не терпящего отлагательства, проведенного без санкции прокурора (ч. 3 ст. 168 УПК РСФСР). В сообщении указывается, ■ чем состояла неотложность обыска, когда (час и дата), где и у кого произведен обыск. Оно должно быть подписано следователем и направлено прокурору в суточный срок.

**О б ъ я с н е н и е.** Получение объяснения одного вида предусмотрено ч. 2 ст. 109 УПК РСФСР при производстве предварительной проверки поступившего заявления или сообщения о преступлении. В объяснении должно быть указано, кому и кем оно дается, и изложено существо вопроса. Оно подписывается лицом, давшим объяснение, и следователем. Объяснение другого вида (ч. 2 ст. 218 УПК РСФСР) дается следователем ■ связи с поступившей жалобой на его действия. Такое объяснение за подписью следователя направляется прокурору, осуществляющему надзор за расследованием дела; ■ нем приводятся соображения по поводу самой жалобы и действий, которые обжалуются.

**П о в е с т к а.** Направление повестки на предварительном следствии предусмотрено при вызове обвиняемого, свидетеля, потерпевшего (ст. ст. 145, 155, 161 УПК РСФСР). В повестке указывается, кто вызывается следователем, в качестве кого (обвиняемого, свидетеля, потерпевшего), куда и к кому, день и час явки, а также последствия неявки. В расписке о получении повестки должно быть указано, кому она вручена и время вручения.

**О п и с ь и м у щ е с т в а.** Она составляется ■ случае изъятия предметов и документов при обыске и выемке и при наложении ареста на имущество (ст. ст. 171, 175 и 176 УПК РСФСР). В опись включаются предметы и документы, изымаемые при обыске и выемке, имущество, подлежащее аресту. В ней указывается количество предметов, документов, их индивидуальные признаки, а в случае необходимости и оценка стоимости имущества ■ денежном выражении. Опись составляется в трех экземплярах (первый приобщается к делу, второй — вручается лицу, у которого изъяты предметы и



документы или на имущество которого наложен арест, третий — лицу или учреждению — случае передачи предметов, документов на имущество на хранение). Опись подписывается понятыми, лицом, у которого производились обыск, выемка, или лицом, чье имущество подвергнуто аресту, либо другим присутствовавшим лицом, а также следователем. Опись имущества может быть как самостоятельным документом, прилагаемым к протоколу, так и частью протокола о производстве обыска, выемки и наложения ареста на имущество.

8. При подготовке настоящего сборника авторский коллектив ставил перед собой задачу оказать максимальную помощь работникам следственных аппаратов органов внутренних дел и прокуратуры в правильном составлении процессуальных документов при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела, а также в процессе предварительного следствия.

Образцы процессуальных документов подготовлены в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Вместе с тем в сборнике помещены образцы основных процессуальных документов, в составлении которых имеются особенности, предусмотренные уголовно-процессуальными кодексами других союзных республик, а также такие процессуальные документы, составление которых вовсе не является необходимым по УПК РСФСР.

Главы сборника расположены в основном в соответствии с последовательностью глав раздела второго («Возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие») УПК РСФСР. Для удобства пользования сборником в нем выделены самостоятельные главы: «Меры по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений», «Приостановление предварительного следствия», «Окончание предварительного следствия», «Прекращение уголовного дела». Процессуальные документы о вызове и допросе подозреваемого даны в одной главе с документами о предъявлении обвинения и допросе обвиняемого. Из раздела первого УПК РСФСР включена глава «Меры пресечения», которая помещена после процессуальных документов о предъявлении обвинения и допросе обвиняемого.

Авторы стремились составить процессуальные документы в строгом соответствии с требованиями Уголовно-процессуального и Уголовного кодексов РСФСР с учетом возможности различных решений при составлении документов одного и того же вида и конкретных ситуаций, встречающихся на практике.

В образцах документов, отражающих производство следственных действий, учтены возможности использования научно-технических средств, имеющихся в распоряжении работников следственных аппаратов.



В основу всех образцов процессуальных документов (за некоторыми исключениями) положены конкретные случаи из практики, обработанные и изложенные затем в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При этом были изменены фамилии участников уголовного процесса, время и место составления процессуальных документов. Поскольку в образцах процессуальных документов невозможно предусмотреть все многообразие обстоятельств, при которых совершаются преступления, а в связи с этим и всех вопросов, возникающих на предварительном следствии, постольку приводимые образцы нельзя рассматривать в качестве обязательных эталонов, пригодных на все случаи жизни. Образцы дают лишь общие рекомендации по составлению процессуальных документов, примерную последовательность изложения материала, наиболее целесообразные, юридически грамотные формулировки, ссылки на соответствующие нормы уголовно-процессуального и уголовного закона.

С учетом особенностей, отличающих дознание от предварительного следствия, образцы, публикуемые в настоящем сборнике, могут быть использованы и для составления процессуальных документов при производстве дознания.

\* \* \*

Авторский коллектив выражает признательность работникам Прокуратуры СССР Т. И. Александровой и Следственного управления МВД СССР Л. П. Макушенко за ценные советы и предложения, сделанные при подготовке данного сборника.

ВОЗВ

устн

Город Энгс,

Следователь след

исполкома Энского рай

лейтенант милиции Бе

УПК РСФСР принял

горьевича, 1936 года ро

ского района, Николае

тромонтером механичес

1-й Подмосковский пере

верение личности, распо

делением милиции г. Ря

Ответственность по

донец мне разъяснена.

Заявитель Шишкин

Затем Шишкин В. Г.

«Сегодня, т. е. 25 но

я возвращался с завода

шоссе, ко мне подошли

спичек. Я сказал, что не

ударил меня кулаком по

время второй мужчина, у

Я быстро встал и хотел бе

стали снимать с меня паль

тому назад, пальцы, коряч

пальцами воротником. На



# Глава I

## ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

---

### ПРОТОКОЛ устного заявления о преступлении

Город Энск,

25 ноября 1970 г., 23 час. 50 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Беляков П. С. в соответствии со ст. ст. 109, 110 УПК РСФСР принял устное заявление от Шишкина Василия Григорьевича, 1936 года рождения, уроженца с. Снегиревка, Снегиревского района, Николаевской области, русского, работающего электромонтером механического завода, проживающего по адресу: 1-й Подмосковский переулок, д. 6, кв. 3, предъявившего в удостоверение личности, паспорт серии ХХ-СУ № 142318, выданный 1-м отделением милиции г. Рязани 14 января 1964 г.

Ответственность по ст. 180 УК РСФСР за заведомо ложный донос мне разъяснена.

Заявитель *Шишкин*

Затем Шишкин В. Г. заявил:

«Сегодня, т. е. 25 ноября 1970 г., окончив работу в 23 часа, я возвращался с завода домой. Когда я шел по Подмосковному шоссе, ко мне подошли двое мужчин и спросили, нет ли у меня спичек. Я сказал, что нет. В это время один из них неожиданно ударил меня кулаком по голове и подставил ножку. Я упал, и в это время второй мужчина, угрожая ножом, сказал мне: «Раздевайся». Я быстро встал и хотел бежать, но они оба схватили меня за руки и стали снимать с меня пальто. На мне было новое, купленное неделю тому назад, пальто, коричневого цвета, суконное, с коричневым цигейковым воротником, на светло-коричневой сатиновой подкладке, сзади хлястик с двумя пуговицами и разрез. Сняв пальто, преступники



побежали по направлению к железнодорожной линии. Улица, на которой на меня напали, хорошо освещена, и я сумел разглядеть их внешность и одежду. Приметы преступников: мужчина, который ударил меня по голове, среднего роста, 25—27 лет, одет в демисезонное пальто, на голове кепи; второй мужчина — примерно того же возраста, полный, одет в телогрейку темного цвета, брюки заправлены в сапоги, на голове меховая шапка».

Протокол мною прочитан. Записано правильно.

Заявитель *Шинкин*<sup>1</sup>

Следователь  
лейтенант милиции *Беляков*

### ПРОТОКОЛ явки с повинной

Город Эиск

21 марта 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Эисского городского Совета депутатов трудящихся старший лейтенант милиции Федоров К. С., в соответствии со ст. III УПК РСФСР составил настоящий протокол о том, что сегодня в 18 час. 20 мин. в горотдел внутренних дел явился с повинной Попов Юрий Павлович, 1928 года рождения, уроженец г. Коломны, проживающий в г. Эиске по ул. Интернациональной, д. 5, кв. 32, работающий кладовщиком в больнице.

В удостоверение своей личности Попов предъявил паспорт, выданный 2-м отделением милиции г. Тулы 20 июля 1965 г., серия СА № 314425.

Попов заявил: «Сегодня, т. е. 21 марта 1970 г., около 5 часов дня я пришел с работы домой. Открыв дверь, я увидел, что жена и Краснов Федор сидят на диване в полурасдетом виде и целуются. Когда я зашел в комнату, Краснов начал насмехаться надо мной. Я сильно разволновался, схватил утюг и нанес Краснову удар по голове. Жена начала кричать. Опомившись, я решил пойти в милицию и обо всем рассказать. В каком состоянии находится Краснов — я не знаю».

Протокол мною прочитан, записано правильно.

Следователь *Попов*  
Старший лейтенант милиции *Федоров*

<sup>1</sup> Заявитель подписывает каждую страницу протокола.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

Город Энск

20 декабря 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Полукарпов Г. С., рассмотрев заявление Кривцова М. С. от 19 декабря 1970 г.,

установил:

Из заявления усматривается, что 18 декабря 1970 г. Курбанова Ранса Константиновна похитила из квартиры Кривцова М. С., проживающего в г. Энске по ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 12, кв. 105, у которого она работала домработницей, дамскую каракулеву шубу, мужское зимнее пальто, дамский костюм, наручные часы марки «Победа» в золоченом корпусе и скрылась.

Принимая во внимание, что в поступившем заявлении содержатся достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 144 УК РСФСР, что согласно ч. 4 ст. 126 УПК РСФСР по делам о таких преступлениях обязательно предварительное следствие, руководствуясь ст. 108, ч. 4 ст. 109, ст. 112 и ч. 2 ст. 129 УПК РСФСР,

постановил:

1. Возбудить уголовное дело о краже личного имущества у Кривцова М. С. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 144 УК РСФСР.

2. Дело принять к своему производству и приступить к предварительному следствию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Энского района г. Энска.

4. О принятом решении уведомить заявителя Кривцова М. С.

Следователь

лейтенант милиции *Полукарпов*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и поручении производства предварительного следствия нескольким следователям

Город Энск

10 февраля 1970 г.

Начальник следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся полковник



милиции Рябцев И. К., рассмотрев поступившие из отдела БХСС этого же Управления материалы о хищении в Энском райпотребсоюзе,

установил:

Группа заготовителей в количестве 5 человек во главе с заведующим сырьевым складом Заготконторы Энского райпотребсоюза Абдуллиным К. С. систематически присваивала общественное имущество. Актом ревизии установлено незаконное расходование денежных средств на сумму 8835 руб.

Принимая во внимание, что в поступивших материалах содержатся достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 92 УК РСФСР, а согласно ст. 126 УПК РСФСР по делам в таких преступлениях обязательно предварительное следствие, которое в данном случае будет сложным и большим по объему, руководствуясь ст. ст. 108, 112, 127<sup>1</sup> и ч. 3 ст. 129 УПК РСФСР,

постановил:

1. Возбудить уголовное дело о хищении денежных средств в Энском райпотребсоюзе по признакам преступления, предусмотренного ч. 3. ст. 92 УК РСФСР.

2. Поручить производство предварительного следствия по настоящему делу старшему следователю следственного отдела УВД Энского областного Совета депутатов трудящихся капитану милиции Бурцеву К. С. и следователям этого же отдела старшему лейтенанту милиции Бушуеву К. П. и лейтенанту милиции Иванову Р. К.

3. Возложить руководство действиями группы следователей на капитана милиции Бурцева К. С.

4. Копию постановления направить прокурору Энской области.

Начальник следственного отдела  
полковник милиции *Рябцев*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в возбуждении уголовного дела

Город Энск

13 сентября 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Горский К. Н., рассмотрев заявление Волги-



на П. С. о краже у него туристического инвентаря и материалы проверки,

установил:

Волгин снимает комнату в коммунальной квартире, в которой помимо него проживают еще две семьи. 10 сентября 1970 г. один из жильцов этой квартиры — Коньков П. Р. в отсутствие Волгина взял принадлежащие последнему туристическую палатку, одну пару резиновых сапог, кожаную хозяйственную сумку и котелок. Все эти вещи находились на антресолях в коридоре. В своем объяснении Коньков сообщил, что он знаком с Волгиным более десяти лет, ранее неоднократно они вместе ходили в турпоходы. В этот раз Коньков отправился в турпоход неожиданно, Волгина в это время дома не было, и поэтому он взял указанные вещи самовольно, но по возвращении из похода вернул их Волгину 13 сентября 1970 г.

В связи с тем что Коньков не имел цели обратить указанные вещи в свою собственность, его действия не содержат состава преступления.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 5 и ст. 113 УПК РСФСР,

постановил:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Конькова Петра Романовича состава преступления.

2. Об отказе в возбуждении уголовного дела уведомить Волгина П. С. и разъяснить, что он имеет право обжаловать настоящее постановление прокурору Энского района г. Энска.

Следователь

лейтенант милиции Горский

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

Город Энск

3 сентября 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Малявин К. Н., рассмотрев сообщение администрации технологического института пищевой промышленности о попытке Шилова В. И. незаконным путем поступить в институт,

установил:

18 августа 1970 г. абитуриент технологического института пищевой промышленности Шилов попросил своего знакомого — студента



четвертого курса Энергетического института Петрова К. С. сдать за него вступительный экзамен по физике, для чего передал ему экзаменационный лист.

Во время сдачи экзамена Петров К. С. обнаружил знания по физике в объеме институтского курса. Это вызвало сомнение у экзаменатора, и Петрову было предложено представить документы, удостоверяющие его личность. Выйдя за документами, Петров скрылся, но затем его личность была установлена.

Действия Шилова В. И. и Петрова К. С. являются обманом, но они не содержат признаков какого-либо преступления, предусмотренного законом, и потому не могут влечь уголовной ответственности.

Руководствуясь ст. 113 и п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Шилова Владимира Ивановича и Петрова Константина Сергеевича состава преступления.

2. Материалы в отношении Шилова Владимира Ивановича направить в товарищеский суд по месту его работы в Истринское СМУ-10, а в отношении Петрова Константина Сергеевича — в комитет ВЛКСМ Энергетического института для рассмотрения.

3. Об отказе в возбуждении уголовного дела уведомить администрацию технологического института пищевой промышленности, разъяснив, что настоящее постановление может быть обжаловано прокурору Энского района г. Энска.

Следователь

лейтенант милиции *Малявин*

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об отказе в возбуждении уголовного дела

Город Энск

2 ноября 1967 г.

Следователь отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Пономарев К. С., рассмотрев сообщение заведующего промтоварной палаткой № 20 Энского ГОРПО Перегудова К. П. и материалы проверки этого сообщения,

у с т а н о в и л:

29 октября 1967 г. около 17 час. Семенов Н. П., находясь в нетрезвом состоянии, тайно покинул с прилавка промтоварной палат-



ки № 20 Энского ГОРПО импортный сатин в количестве 48,9 м на сумму 78 руб. и направился с ним домой. Но вскоре его догнал заведующий палаткой Перегудов и отобрал похищенный сатин.

В действиях Семенова усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 89 УК РСФСР, за которое законом предусмотрено максимальное наказание до 3 лет лишения свободы. Семенов является инвалидом Отечественной войны, несудим.

Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 31 октября 1967 г. «Об амнистии в связи с 50-летием Великой Октябрьской Социалистической революции» инвалиды Отечественной войны, совершившие до издания этого Указа преступления, за которые законом предусмотрено наказание до 5 лет лишения свободы включительно, не подлежат привлечению к уголовной ответственности. Обстоятельств, препятствующих применению акта амнистии к Семёнову, нет.

Руководствуясь ст. 113, п. 4 ст. 5 УПК РСФСР и ч. 1 ст. 4 упомянутого Указа,

п о с т а н о в и л:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела о похищении сатины вследствие акта амнистии.

2. Об отказе в возбуждении уголовного дела уведомить Перегудова К. П. и разъяснить ему, что он может обжаловать настоящее постановление прокурору г. Энска.

Следователь

старший лейтенант милиции *Пономарев*

«СОГЛАСЕН»

Прокурор Энского района  
младший советник юстиции

*Парамонов*

27 января 1970 г.

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении материалов на рассмотрение товарищеского суда

Город Энск

26 января 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Скворцов Г. Т., рассмотрев

Данный образец постановления составлен Н. Н. Бараиновым.



заявление рабочей Энского комбината бытового обслуживания Рыжковой К. С. о краже ее личных вещей и денег, ■ также материалы проведенной проверки,

у с т а н о в и л:

23 января 1970 г. ■ обеденный перерыв уборщица Энского комбината бытового обслуживания Ларина Валентина Григорьевна зашла ■ цех химчистки и, воспользовавшись тем, что там никого не было, похитила из находившейся на столе дамской сумочки рабочей Рыжковой К. С. серьги стоимостью 3 руб. и деньги ■ сумме 2 руб. Через два дня Ларина В. Г. по требованию потерпевшей возвратила ей похищенное.

В действиях Лариной В. Г. усматривается наличие состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УК РСФСР. Однако, учитывая очевидность обстоятельств совершенного преступления и принимая во внимание, что по своему характеру оно является мало-значительным, а Ларина В. Г. с учетом ее личности может быть исправлена без применения уголовного наказания, с помощью мер общественного воздействия, что виновная и потерпевшая являются членами одного коллектива, руководствуясь ст. 10 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. В возбуждении уголовного дела по заявлению Рыжковой К. С. отказать.

2. Материал о совершении Лариной Валентиной Григорьевной кражи направить для рассмотрения в товарищеский суд Энского комбината бытового обслуживания.

3. О принятом решении уведомить Рыжкову К. С. и разъяснить, что она вправе обжаловать это постановление прокурору Энской области.

Следователь  
старший лейтенант милиции *Скворцов*

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ЭНСКОГО  
РАЙОННОГО НАРОДНОГО СУДА  
г. ЭНСКА**

*тов. Голубевой М. П.*

К о п и я:

*Степановой Г. Н.*

г. Энск, ул. Зои и Александра  
Космодемьянских, дом № 6, кв. 43

В соответствии со ст. ст. 114 и 109 УПК РСФСР направляю по подсудности заявление Степановой Г. Н. о том, что 25 июля 1970 г. соседка по квартире Петрова Н. С. на кухне в присутствии Люба-

член 7. С. ...  
является ей побой.  
Из заявления ...  
час имеются ...  
и ч. 1 ст. 134 УК РСФСР ...  
Следователь ...  
исполкома Энского ...  
г. Энска лейтенант милиции

27 июля 1970 г.

У В

В соответствии со ст. ...  
заявление рассмотрено и ...  
в возбуждении уголовного ...  
похитивший часы, не достиг ...  
пает уголовная ответственность ...  
С постановлением об ...  
Вы можете ознакомиться у ...  
ского райотдела внутренних ...  
на обед с 13 до 14 час.), кр ...  
Постановление об отка ...  
быть обжаловано прокурору

Следователь следственного ...  
исполкома Энского район ...  
г. Энска

старший лейтенант милиции  
24 февраля 1970 г.



чевой П. С., проживающей в этой же квартире, оскорбляла ее и нанесла ей побои.

Из заявления Степановой усматривается, что в данном случае имеются признаки преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 112 и ч. 1 ст. 131 УК РСФСР, дела о которых возбуждаются судом.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции *Серегин*

27 июля 1970 г.

*Морозову Александру Петровичу*  
г. Энск, ул. Пушкина, дом 10, кв. 3

### УВЕДОМЛЕНИЕ

В соответствии со ст. 113 УПК РСФСР уведомляю, что Ваше заявление рассмотрено и постановлением от 24 февраля 1970 г. ■ возбуждении уголовного дела отказано, так как Снежков Миша, похитивший часы, не достиг возраста, с которого по закону наступает уголовная ответственность за кражу.

С постановлением об отказе ■ возбуждении уголовного дела Вы можете ознакомиться у секретаря следственного отделения Энского райотдела внутренних дел ежедневно с 10 до 17 час. (перерыв на обед с 13 до 14 час.), кроме выходных дней.

Постановление об отказе ■ возбуждении уголовного дела может быть обжаловано прокурору Энского района г. Энска.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска

старший лейтенант милиции *Борзов*

24 февраля 1970 г.



Глава II  
**ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОИЗВОДСТВА  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о принятии дела к производству

Город Энск

11 февраля 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Бурцев К. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 77 о хищении денежных средств в Энском райпотребсоюзе, возбужденного 10 февраля 1970 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 92 УК РСФСР, и принимая во внимание, что предварительное следствие по этому делу поручено группе следователей, руководство которой возложено на меня, руководствуясь чч. 2 и 3 ст. 129 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Принять настоящее дело к своему производству и приступить к предварительному следствию совместно со следователями следственного отдела УВД Энского облисполкома старшим лейтенантом милиции Бушуевым К. Р. и лейтенантом милиции Ивановым Р. К.
2. Копию постановления направить прокурору Энской области.

Старший следователь  
капитан милиции *Бурцев*



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о принятии дела к производству**

Город Энск

5 сентября 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Гвоздев И. М., рассмотрев материалы уголовного дела № 51,

у с т а н о в и л:

12-е отделение милиции Энского районного отдела внутренних дел г. Энска 28 августа 1970 г. возбудило по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РСФСР, уголовное дело о разбойном нападении и отношении № 31 от 4 сентября 1970 г. направило настоящее дело в следственное отделение этого же райотдела для производства предварительного следствия.

Принимая во внимание, что согласно ст. 126 УПК РСФСР по делам об этих преступлениях обязательно предварительное следствие, которое поручено начальником следственного отделения мне, руководствуясь ч. 2 ст. 129 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Принять настоящее дело к своему производству.
2. Копию постановления направить прокурору Энского района г. Энска.

Следователь

старший лейтенант милиции Гвоздев

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о принятии дела к производству**

Город Энск

29 мая 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Захарченко Г. Т., рассмотрев поступившее из 10-го отделения милиции уголовное дело № 35 о хулиганских действиях Мельникова Л. М., возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 206 УК РСФСР,



у с т а н о в и л:

При производстве дознания по настоящему делу выяснилось, что Мельников Л. М. совершил хулиганство при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных ч. 2 ст. 206 УК РСФСР.

Принимая во внимание, что согласно ч. 1 ст. 416 УПК РСФСР по делам об этих преступлениях производится дознание следователями органов внутренних дел, которое в данном случае поручено начальником следственного отделения мне, руководствуясь ч. 2 ст. 129 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Принять настоящее дело к своему производству и приступить к дознанию.

2. Копию постановления направить прокурору Энского района г. Энска.

Следователь

старший лейтенант милиции *Захарченко*

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е о выделении дела

Город Энск

4 октября 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Степанов К. С., рассмотрев уголовное дело № 65 о разбойном нападении на Серого П. В.,

у с т а н о в и л:

Ложкин Н. Т. и Верховская П. А. обвиняются в том, что, предварительно договорившись, 4 августа 1970 г. напоили в закусочной № 1 г. Энска одного из посетителей — Серого П. В. Затем они вывели его из закусочной, а на углу улиц Тургенева и Кооперативной Ложкин дважды ударил Серого кулаком по голове, повалил его на землю и с помощью Верховской снял с него костюм, новые хромовые сапоги, наручные часы. С похищенными вещами Ложкин и Верховская скрылись.

Принятыми мерами розыска Ложкин 5 августа 1970 г. был задержан с сапогами потерпевшего на вокзале г. Энска Энской области.



8 августа 1970 г. Ложкину было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР.

Верховской обвинение в совершении указанного преступления не предъявлено, так как она скрылась от органов следствия и ее местонахождение неизвестно; в отношении нее объявлен розыск.

Принимая во внимание, что в отношении Ложкина собрано достаточно доказательств для составления обвинительного заключения, расследование в отношении Верховской затягивается на неопределенное время, так как принятыми мерами розыска ее обнаружить не удалось, а срок предварительного следствия истекает, руководствуясь ст. 26 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

Выделить из настоящего дела в отдельное производство все материалы, касающиеся участия обвиняемой Верховской Полины Андреевны в разбойном нападении на Серого П. В.

Следователь

старший лейтенант милиции *Степанов*

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**  
**о соединении уголовных дел**

*Город Энск*

*25 марта 1970 г.*

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Усов Г. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 37 о подделке Сидоровым А. П. паспорта, а также поступившее из следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета трудящихся дело № 15 о совершении разбойного нападения на Петрова А. К.,

**у с т а н о в и л:**

5 января 1970 г. Сидоров совершил разбойное нападение на Петрова, а затем с использованием подделанного им паспорта скрывался, но 10 марта 1970 г. был задержан на вокзале г. Энска.

Принимая во внимание, что указанные преступления совершены одним и тем же лицом, руководствуясь ст. 26 УПК РСФСР,



п о с т а н о в и л:

Дело № 35 о подделке Сидоровым Андреем Павловичем паспорта соединить с делом № 15 о совершении Сидоровым А. П. разбойного нападения на Петрова.

Следователь  
лейтенант милиции *Усов*

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

■ передаче дела по подследственности

Город Энск

17 июля 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Князев П. Р., рассмотрев дело № 31 по обвинению Петрова К. С. в преступлении, предусмотренном пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

11 июля 1970 г. Петрову предъявлено обвинение в том, что 6 июля около 23 час. он и неустановленное лицо совершили разбойное нападение на Софинову П. С. Угрожая ножом, они отняли у потерпевшей наручные часы «Заря», золотое кольцо и дамскую сумочку, в которой находились пудреница и 20 руб. денег.

В ходе дальнейшего расследования установлено, что соучастником данного преступления является Семеркин Т. С., 1953 года рождения.

Принимая во внимание, что Семеркин является несовершеннолетним, а по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, предварительное следствие производится следователями прокуратуры, руководствуясь ст. 126 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Дело по обвинению Петрова Константина Сергеевича ■ преступлении, предусмотренном пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР, направить прокурору Энского района г. Энска для передачи по подследственности.

Следователь  
лейтенант милиции *Князев*



НАЧАЛЬНИКУ  
СЛЕДСТВЕННОГО ОТДЕЛА  
УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
ИСПОЛКОМА ЭНСКОГО ОБЛАСТНОГО  
СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

полковнику милиции тов. Лапину В. В.

Город Энск

В моем производстве находится уголовное дело № 21 по обвинению Логунова Юрия Юрьевича в том, что он ■ 1969—1970 гг. совершил несколько краж государственного и личного имущества, т. е. в преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 89 ■ ч. 2 ст. 144 УК РСФСР.

В ходе расследования появились данные, что ■ августе 1970 года на квартире у Чернышова Михаила Николаевича, проживающего ■ поселке Энске по ул. Советской, д. 2, кв. 7, находились в гостях Логунов ■ Зимченко Максим Филимонович. Воспользовавшись тем, что Зимченко опьянел и уснул, Логунов похитил у него фотоаппарат, плащ-блонью и 100 руб., после чего скрылся.

Зимченко постоянно проживает в г. Энске по ул. Ленина, дом 115, кв. 3.

В связи с изложенным прошу Вас в порядке ст. 132 УПК РСФСР поручить одному из следователей:

1. Допросить Зимченко М. Ф. При этом надлежит выяснить:
  - а) давно ли он знает Логунова и где он с ним познакомился;
  - б) похищены ли у него вышеуказанные предметы и деньги, и если да, то когда и при каких обстоятельствах;
  - в) обращался ли он в органы милиции с заявлением о краже, если да, то когда и куда.

2. Предъявить ему фотокарточку Логунова для опознания.

3. Признать Зимченко М. Ф., в случае подтверждения им факта указанной кражи, потерпевшим по настоящему делу, уведомить его об этом и разъяснить ему права, предусмотренные ст. 53 УПК РСФСР, а также право предъявить гражданский иск.

4. В случае предъявления гражданского иска вынести постановление о признании Зимченко М. Ф. гражданским истцом, уведомить его об этом и разъяснить права, предусмотренные ст. 54 УПК РСФСР.

Материалы вышлите в отдел внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся по адресу: поселок Энск, ул. Баумана, дом 23.



Приложение: 1. Бланк протокола предъявления для опознания, в котором на фотографии № 2 изображен обвиняемый Логунов Ю. Ю.

2. Копия протокола допроса Чернышова М. Н.

3. Копия протокола допроса Логунова Ю. Ю.

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции Родионов

5 октября 1970 г.

ПРОКУРОРУ ЭНСКОГО РАЙОНА  
ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ

младшему советнику юстиции  
тов. Корякину Н. С.

ВОЗРАЖЕНИЯ

на указания начальника следственного отделения

5 марта 1970 г. мною, следователем следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области, старшим лейтенантом милиции Серегиным К. С., предъявлено обвинение Барышевой К. Т. в том, что она неоднократно покупала в магазинах Москвы промышленные товары, которые затем привозила в Энский район и продавала по повышенным ценам, т. е. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 154 УК РСФСР.

10 марта 1970 г. начальник следственного отделения Энского районного отдела внутренних дел капитан милиции Пономарев Н. С. предложил переквалифицировать действия обвиняемой с ч. 1 ст. 154 на ч. 2 ст. 147 УК РСФСР, поскольку промтовары она покупала по поручению и на деньги своих знакомых, а затем при расчете обманывала их в цене на эти товары.

С указанием начальника следственного отделения не согласен. То обстоятельство, что обвиняемая заранее брала деньги у своих знакомых для покупки товаров, которые она им продавала по повышенным ценам, не может повлиять на квалификацию ее преступных действий. Для наличия состава преступления, предусмотренного ст. 154 УК РСФСР, совершенно необязательно, чтобы товары, предназначенные для перепродажи по повышенным ценам, приобретались



только на собственные средства лица, занимающегося спекуляцией. Для этого достаточно самого факта скупки и перепродажи товаров по повышенным ценам, т. е. извлечения нетрудового дохода.

В данном случае для квалификации действий обвиняемой по ст. 154 УК РСФСР не имело значения ■ то обстоятельство, знали ли покупатели вещей, что они переплачивают за них; важно, чтобы само лицо, перепродавшее вещь, сознавало, что оно перепродает ее по завышенной цене. В данном случае Барышева сознательно извлекала нетрудовой доход путем перепродажи товаров по повышенным ценам. Ее действия надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 154 УК РСФСР.

В связи с изложенным прошу отменить указания начальника следственного отделения о переквалификации действий Барышевой на ч. 2 ст. 147 УК РСФСР.

Следователь  
старший лейтенант милиции *Серегин*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия

*Город Энск*

*4 ноября 1970 г.*

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Аникин П. И., рассмотрев уголовное дело № 57, возбужденное 21 августа 1970 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

10 октября 1970 г. по настоящему делу было вынесено постановление о привлечении Куркиной Н. П. в качестве обвиняемой ■ преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 144 УК РСФСР.

В связи с неизвестностью места нахождения обвиняемой Куркиной производство по ее делу 21 октября 1970 г. было приостановлено, а ■ отношении Куркиной объявлен розыск.

Принятыми мерами Куркина 28 октября 1970 г. была задержана органами милиции в Петрянском районе Горьковской области и этапирована ■ следственный изолятор № 1 г. Энска, куда прибыла 3 ноября 1970 г.



В связи с изложенным производство по делу Куркиной 4 ноября 1970 г. возобновлено.

Принимая во внимание, что срок, установленный законом для производства предварительного следствия, истек, а по делу после возобновления предварительного следствия необходимо предъявить обвинение и допросить Куркину, проверить ее объяснения и затем принять меры к окончанию расследования, руководствуясь ч. 3 ст. 133 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Возбудить ходатайство перед прокурором Энского района г. Энска о продлении срока производства предварительного следствия по настоящему делу до 20 ноября 1970 г.

Следователь  
старший лейтенант милиции *Аникин*

Срок предварительного следствия по делу продлить до 20 ноября 1970 г.

Прокурор Энского района г. Энска  
советник юстиции *Буков*

4 ноября 1970 г.

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об отказе в ходатайстве о передаче на поруки

Город Энск

24 сентября 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции *Малявин К. Н.*, рассмотрев ходатайства коллектива рабочих управления механизации треста Энкестрой-5 о передаче на поруки *Налимова Р. Т.*,

у с т а н о в и л:

*Налимов* обвиняется в том, что 15 сентября 1970 г., находясь во время футбольного матча в нетрезвом состоянии на трибуне стадиона «Динамо», выражался нецензурными словами, приставал к гражданам, а на замечания одного из зрителей — *Петрова К. С.* нанес ему удары кулаком по лицу и голове, причинив легкие телесные повреждения.



При удалении со стадиона и доставлении Налимова в отделение милиции он оказывал сопротивление работникам милиции.

Своими действиями Налимов совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 206 УК РСФСР.

Согласно ст. 52 УК РСФСР освобождение от уголовной ответственности с передачей виновного на поруки допускается в случаях, если совершенное им преступление и само это лицо не представляют большой общественной опасности. Обвиняемый Налимов совершил злостное хулиганство и потому не может быть передан на поруки.

Руководствуясь ст. 9 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Ходатайство коллектива рабочих управления механизации треста Энскстрой-5 о передаче обвиняемого Налимова Р. Т. на поруки отклонить.

2. Уведомить об этом коллектив рабочих управления механизации.

Следователь

лейтенант милиции *Малявин*

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об изменении в группе следователей

Город Энск

15 марта 1970 г.

Начальник следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся полковник милиции Рябцев И. К., рассмотрев уголовное дело № 84 о хищении государственного имущества в строительном управлении,

у с т а н о в и л:

Производство предварительного следствия по настоящему делу поручено группе следователей, в состав которой был включен следователь следственного отдела УВД Энского облисполкома лейтенант милиции Иванов Р. К.

Принимая во внимание, что Иванов Р. К. с 10 марта 1970 г. в связи с тяжелой болезнью участия в расследовании не принимает, руководствуясь ст. 127<sup>1</sup> УПК РСФСР,



**п о с т а н о в и л:**

1. Освободить от ведения предварительного следствия по настоящему делу лейтенанта милиции Иванова Р. К.

2. Включить в состав следственной группы, которой поручено производство по настоящему делу, следователя следственного отдела УВД Энского облисполкома старшего лейтенанта милиции Северова К. С.

Начальник следственного отдела  
полковник милиции *Рябцев*

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о поручении производства предварительного  
следствия нескольким следователям**

*Город Энск*

*25 января 1970 г.*

Начальник следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся полковник милиции Рябцев И. К., рассмотрев находящееся в производстве старшего следователя следственного отдела капитана милиции Кислякова Р. Т. уголовное дело, возбужденное 5 января 1970 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 92 УК РСФСР,

**у с т а н о в и л:**

В строительном управлении № 9 на протяжении нескольких лет группой лиц систематически совершались хищения денежных средств и строительных материалов. В настоящее время по делу вскрыто хищение государственного имущества на сумму свыше 35 тыс. руб. и выявлено 6 человек, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых. В дальнейшем предстоит выполнение по делу большого количества следственных действий (обысков, выемок, допросов, очных ставок и др.). Кроме того, материалы дела указывают на возможность обнаружения новых эпизодов хищения и соучастников преступления. Все это свидетельствует о большом объеме настоящего дела и его сложности.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 127<sup>1</sup> и ч. 3 ст. 129 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

1. Поручить предварительное следствие по настоящему делу, находящемуся в производстве старшего следователя следственного отдела УВД Энского облисполкома капитана милиции Кислякова Р. Т.,



также следователям этого отдела лейтенанту милиции Иванову Р. К. и лейтенанту милиции Борцову А. Г.

2. Возложить руководство действиями группы следователей на капитана милиции Кислякова Р. Т.

Начальник следственного отдела  
полковник милиции *Рябцев*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о признании потерпевшим

Город Энск

12 июня 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Петров И. С., рассмотрев уголовное дело № 93 по обвинению Андреева П. М. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 211 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

2 июня 1970 г. шофер автобазы № 1 Андреев П. М., управляя автомашиной в нетрезвом состоянии, наехал на мотоциклиста Петракова К. С., причинив ему легкие телесные повреждения. При наезде был поврежден и мотоцикл потерпевшего.

Принимая во внимание, что расследуемым преступлением Петракову К. С. причинен физический и имущественный вред, руководствуясь ст. 136 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Признать Петракова Константина Сергеевича потерпевшим по настоящему делу, о чем его уведомить.

Следователь  
старший лейтенант милиции *Петров*

Постановление мне объявлено 12 июня 1970 г. и разъяснено, что я, как потерпевший, в соответствии со ст. ст. 29 и 53 УПК РСФСР имею право: давать показания по делу; представлять доказательства, заявлять ходатайства; знакомиться с материалами дела с момента окончания предварительного следствия; участвовать в исследовании доказательств на судебном следствии, заявлять отводы; приносить жалобы на действия следователя, прокурора и суда, а также



приносить жалобы на приговор или определение суда и постановления судьи; предъявлять к обвиняемому или к лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого, гражданский иск; иметь представителя.

Потерпевший *Петраков*

Постановление объявил и права разъяснил

Следователь

старший лейтенант милиции *Петров*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о признании гражданским истцом

Город Энск

20 апреля 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Кудин П. М., рассмотрев исковое заявление Иванова Петра Васильевича о признании его гражданским истцом в уголовном деле по обвинению Наскокина М. Д. в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 206 УК РСФСР,

установил:

Обвиняемый Наскокин при совершении хулиганских действий порвал на Иванове П. В. костюм и летнее пальто, причинив материальный ущерб на сумму 250 руб.

Руководствуясь ст. 137 УПК РСФСР,

постановил:

Признать Иванова Петра Васильевича гражданским истцом по настоящему делу, о чем уведомить его.

Следователь

старший лейтенант милиции *Кудин*

Постановление мне объявлено 20 апреля 1970 г. и разъяснено, что я, как гражданский истец, в соответствии со ст. 54 УПК РСФСР имею право: представлять доказательства; заявлять ходатайства; участвовать в судебном разбирательстве; просить следователя и суд о принятии мер обеспечения заявленного мною иска; поддерживать гражданский иск; знакомиться с материалами дела с момента окон-



чания предварительного следствия; заявлять отводы; приносить жалобы на действия следователя, прокурора и суда, а также приносить жалобы на приговор и определение суда в части, касающейся гражданского иска; иметь представителя.

Гражданский истец *Иванов*

Постановление объявил, права разъяснил

Следователь

старший лейтенант милиции *Кудин*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в признании гражданским истцом

Город Энск

25 июня 1970 г.

Следователь отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Корнев И. А., рассмотрев исковое заявление Ветрова Николая Петровича о признании его гражданским истцом в уголовном деле по обвинению Осокина Николая Сергеевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УК РСФСР,

установил:

20 июня 1970 г. Осокин похитил у Соловьева К. Р. наручные часы марки «Победа», которые в тот же день продал проживающему с ним в одном доме Ветрову П. С. за 25 руб.

24 июня 1970 г. указанные часы в связи с расследованием настоящего дела были изъяты у Ветрова П. С. и возвращены по принадлежности Соловьеву К. Р. После этого Ветров обратился в отдел внутренних дел с иском заявлением, в котором просит признать его гражданским истцом в уголовном деле о краже часов. Однако Ветров не имеет права на предъявление гражданского иска в уголовном деле, так как он понес убытки не непосредственно в результате преступления — кражи часов, а вследствие того, что его сделка купли-продажи часов с обвиняемым по закону считается недействительной.

Руководствуясь ст. 137 УПК РСФСР,



п о с т а н о в и л:

Отказать Ветрову Николаю Петровичу ■ признании его гражданским истцом в уголовном деле по обвинению Осокина Николая Сергеевича ■ совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УК РСФСР.

Разъяснить Ветрову Н. П., что он имеет право предъявить гражданский иск к Осокину Н. С. в порядке гражданского судопроизводства.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору Энского района г. Энска.

Следователь

старший лейтенант милиции *Корнев*

Постановление мне объявлено

27 июня 1970 г. *Ветров*

п о с т а н о в л е н и е

о привлечении в качестве гражданского ответчика

Город Энск

15 июня 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Петров И. С., рассмотрев дело по обвинению Андреева П. М. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 211 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Шофер автобазы № 1 Андреев П. М. 2 июня 1970 г., следуя на закрепленной за ним автомашине ГАЛ-21-43, допустил нарушение правил безопасности движения, наехал на мотоциклиста Петракова К. С., ■ результате чего последнему были причинены легкие телесные повреждения.

Потерпевший Петраков К. С. заявил по делу гражданский иск о возмещении ему причиненного преступлением материального ущерба в сумме 120 руб. и признан гражданским истцом.

Принимая во внимание, что согласно ст. 45 ГК РСФСР за вред, причиненный источником повышенной опасности, несет материальную ответственность не только обвиняемый, но ■ предприятие, где это лицо находилось на службе, руководствуясь ст. 138 УПК РСФСР,



п о с т а н о в и л:

Привлечь автобазу № 1 гражданским ответчиком по настоящему делу, о чем уведомить директора автобазы № 1.

Следователь

старший лейтенант милиции *Петров*

Постановление мне объявлено 16 июня 1970 г. и разъяснено, что гражданский ответчик или его представитель в соответствии со ст. 55 УПК РСФСР пользуется в уголовном процессе следующими правами: возражать против предъявленного иска; давать объяснения по существу предъявленного иска, представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться с материалами дела в части, относящейся к гражданскому иску, с момента окончания предварительного следствия; участвовать в судебном разбирательстве; заявлять отводы; приносить жалобы на действия следователя, прокурора и суда, а также приносить жалобы на приговор и определение суда в части, касающейся гражданского иска.

Представитель автобазы

юрисконсульт *Сидоров*

Постановление объявил и права разъяснил

Следователь

старший лейтенант милиции *Петров*

П Р О Т О К О Л

разъяснения представителю организации права на предъявление гражданского иска

Город Энск

15 мая 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Соколов И. С. разъяснил главному врачу больницы № 3 Петрову П. Д., что больница вправе предъявить гражданский иск в уголовном деле по обвинению Мишина Н. С. в краже белья из вещевого склада больницы на сумму причиненного преступлением материального ущерба.

Главврач больницы № 3 *Петров*

Следователь

старший лейтенант милиции *Соколов*



## ПОДПСКА

■ неразглашении данных предварительного следствия

Город Энск

15 апреля 1970 г.

Я, Семенов Николай Григорьевич, проживающий в г. Энске по ул. Советская, дом № 24, кв. 5, будучи назначен экспертом<sup>1</sup> для производства судебно-бухгалтерской экспертизы по делу о хищении муки на хлебокомбинате, даю на основании ст. 139 УПК РСФСР подписку следователю отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся лейтенанту милиции Николаеву К. С. в том, что обязуюсь не разглашать без его разрешения данных предварительного следствия по настоящему делу.

Одновременно мне разъяснено, что в случае нарушения настоящей подписки я могу быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 184 УК РСФСР.

С содержанием ст. 184 УК РСФСР ознакомлен.

Эксперт Семенов

Следователь  
лейтенант милиции Николаев

ПРОКУРОРУ ЭНСКОГО РАЙОНА  
г. ЭНСКА

советнику юстиции 3-го класса  
тов. Мишину Г. К.

В моем производстве находится дело № 41 по обвинению Никитиной К. С. ■ преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 154 УК РСФСР.

На допросе Никитина показала, что одну из кофточек, которые она перепродавала по повышенным ценам, у нее приобрела Сидорова Нина Константиновна.

Сидорова Н. К. является моей женой, что обуславливает мою заинтересованность в данном деле.

Имея в виду, что на основании п. 3 ч. 1 ст. 59 ■ ст. 64 УПК РСФСР я не могу вести предварительное следствие по делу, ■ ко-

<sup>1</sup> Согласно ст. 139 УПК РСФСР подобная подписка может быть отобрана у свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, защитника, переводчика, понятых и других лиц, присутствующих при производстве следственных действий.



тором у меня есть личная заинтересованность, считаю необходимым  
■ соответствии со ст. 130 УПК РСФСР устранить от производства  
предварительного следствия по данному делу.

Прошу Вас принять соответствующее решение.

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского районного Совета  
депутатов трудящихся г. Энска  
старший лейтенант милиции *Сидоров*

15 мая 1970 г.



## Глава III

### ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о привлечении ■ качестве обвиняемого

Город Энск

15 ноября 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Пухов К. Т., рассмотрев уголовное дело № 57 о кражах личного имущества у граждан Петрова Н. С. и других,

установил:

По делу собраны достаточные доказательства, дающие основания для предъявления обвинения Прохорову Сергею Тимофеевичу в том, что он, не имея постоянного места жительства и определенных занятий, систематически совершал в г. Энске кражи личного имущества граждан.

20 июля 1970 г. Прохоров днем зашел во двор дома № 4, расположенного по ул. Северной, где похитил висевшую на веревке ковровую дорожку размером  $3 \times 1,5$  м стоимостью 45 руб., которая принадлежала Петрову Н. С.

15 августа 1970 г. между 12 и 15 час. Прохоров, будучи в нетрезвом состоянии, взломал замок и проник в квартиру № 18 дома № 5 по ул. Пушкина, где похитил ковер размером  $2 \times 5$  м и дамскую сумку, принадлежавшие Федорович К. Т.

2 октября 1970 г. Прохоров днем зашел во двор дома № 39 по ул. Чапаева, где похитил висевшую на веревке ковровую дорожку размером  $2 \times 2$  м, стоимостью 30 руб., которая принадлежала Сидоровой Р. Т.

Похищенные вещи Прохоров продал, а деньги израсходовал на спиртные напитки.

Таким образом, Прохоров С. Т. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 144 УК РСФСР.

Руководствуясь ст.ст. 143, 144 УПК РСФСР,



## п о с т а н о в и л:

Привлечь Прохорова Сергея Тимофеевича в качестве обвиняемого по настоящему делу, предъявив ему обвинение в том, что он совершил три кражи личного имущества, то есть в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 144 УК РСФСР.

Следователь

старший лейтенант милиции *Пухов*.

Постановление мне объявлено 15 ноября 1970 г. Сущность обвинения разъяснена.

Обвиняемый *Прохоров*

Мне разъяснено, что согласно ст. 46 УПК РСФСР я имею право: знать, в чем обвиняюсь, и давать объяснения по предъявленному мне обвинению; представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела; иметь защитника с момента объявления об окончании предварительного следствия и предъявления мне для ознакомления всего производства по делу; участвовать в судебном разбирательстве в суде первой инстанции; заявлять отводы; приносить жалобы на действия и решения следователя, прокурора и суда; произносить последнее слово в судебном заседании.

Обвиняемый *Прохоров*

15 ноября 1970 г.

Постановление объявил и права разъяснил

Следователь

старший лейтенант милиции *Пухов*

## п о с т а н о в л е н и е

о привлечении в качестве обвиняемого

Город Энск

5 сентября 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Токарев И. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 21 о похищении государственной автомашины,



установил:

По делу собраны достаточные доказательства, дающие основания для предъявления обвинения Семенову Николаю Николаевичу в том, что он 26 августа 1970 г. ■ г. Энске, воспользовавшись отсутствием шофера, угнал с целью хищения с площади Революции автомашину — такси «Волга» МТЛ-28-35.

Несколько ранее он купил у неизвестного лица удостоверение шофера третьего класса № 1758 на имя Страхова К. С. и талон ■ техническому паспорту. Все данные об угнанной им автомашине он внес в упомянутый талон, предварительно вытравив имевшийся там текст.

С целью сокрытия преступления Семенов заменил государственный номерной знак автомашины, обозначение такси закрасил, сигнальный фонарь такси сорвал и выбросил.

На похищенной автомашине Семенов уехал ■ г. Элиста, где был задержан 31 августа 1970 г.

Семенов совершил преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 89 и ч. 1 ст. 196 УК РСФСР. На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 143 и 144 УПК РСФСР,

постановил:

Привлечь Семенова Николая Николаевича ■ качестве обвиняемого, предъявив ему обвинение в том, что похитил автомашину «Волга» и подделал талон технического паспорта автомашины, то есть в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 89 и ч. 1 ст. 196 УК РСФСР.

Следователь

старший лейтенант милиции Токарев

Постановление мне объявлено 5 сентября 1970 г. Сущность обвинения разъяснена.

Обвиняемый Семенов

Мне разъяснено, что согласно ст. 46 УПК РСФСР я имею право: знать, в чем обвиняюсь, и давать объяснения по предъявленному обвинению; представлять доказательства; заявлять ходатайства, знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела; иметь защитника с момента объявления об окончании предварительного следствия и предъявления мне для ознакомления всего производства по делу; участвовать в судебном разбиратель-



стве в суде первой инстанции; заявлять отводы; приносить жалобы на действия и решения следователя, прокурора и суда; произнести последнее слово в судебном заседании.

Обвиняемый *Семенов*

5 сентября 1970 г.

Постановление объявил, права разъяснил

Следователь

старший лейтенант милиции *Токарев*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

■ прекращении дела в части предъявленного обвинения

Город *Энск*

11 февраля 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся капитан милиции *Гаврилов П. С.*, рассмотрев уголовное дело по обвинению *Горбова Г. А.* в преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 144 и ч. 1 ст. 108 УК РСФСР,

установил:

3 февраля 1970 г. *Горбову Г. А.* было предъявлено обвинение в том, что он 15 января 1970 г., находясь в полдень в продовольственном магазине № 1 г. Энска, похитил из хозяйственной сумки *Петровой А. В.* кошелек, в котором было 23 руб. денег, и скрылся. В тот же день около 20 час. *Горбов*, ехавший с группой своих знакомых в автобусе № 5, нанес пассажиру *Белову К. П.*, сделавшему ему замечание, удар колюще-режущим предметом в грудь, причинив тяжкие телесные повреждения.

При дальнейшем производстве предварительного следствия было установлено, что тяжкие телесные повреждения *Белову К. П.* причинены не *Горбовым Г. А.*, а находившимся в автобусе его знакомым *Коровиным С. Т.*, который ударил потерпевшего отверткой в грудь. Дело в отношении *Коровина С. Т.* выделено в отдельное производство.

Таким образом, предъявленное *Горбову Г. А.* обвинение в части нанесения *Белову К. П.* тяжких телесных повреждений не подтвердилось.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 5 и ч. 2 ст. 154 УПК РСФСР,



п о с т а н о в и л:

Дело в части обвинения Горбова Георгия Алексеевича по ч. 1 ст. 108 УК РСФСР в умышленном нанесении тяжких телесных повреждений Белову К. П. производством прекратить за отсутствием в действиях Горбова состава преступления.

Старший следователь  
капитан милиции *Гаврилов*

Постановление мне объявлено 11 февраля 1970 г.

Обвиняемый *Горбов*

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор Энской области  
Государственный советник  
юстиции 3-го класса

*Казанцев*

27 декабря 1970 г.

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е об отстранении обвиняемого от должности<sup>1</sup>

Город Энск

26 декабря 1970 г.

Следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся старший лейтенант милиции *Сергеев К. С.*, рассмотрев уголовное дело № 762 по обвинению *Федотовой Надежды Яковлевны* в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 92 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

*Федотова Н. Я.*, работая директором магазина № 21 энского гор-  
плодовощторга с полной материальной ответственностью в период

<sup>1</sup> В соответствии с требованиями ст. 153 УПК РСФСР постановление об отстранении обвиняемого от должности утверждается прокурором. Отстранение от должности может применяться только в тех случаях, когда обвиняемый является должностным лицом и оставлен на свободе. В случаях применения меры пресечения в виде заключения под стражу постановление об отстранении от должности не выносится, так как обвиняемый лишен возможности продолжать выполнение своих должностных обязанностей.



с 5 августа 1969 г. по 20 декабря 1970 г., злоупотребляя своим служебным положением и совершая подлоги, похитила государственных денежных средств на сумму 609 руб.

Настоящее уголовное дело возбуждено 21 декабря 1970 г. Обвинение Федотовой Н. Я. предъявлено 25 декабря 1970 г. Мера пресечения к обвиняемой применена в виде подписки о невыезде.

Принимая во внимание, что привлеченная в качестве обвиняемой директор магазина № 21 Федотова Н. Я., оставаясь в этой должности в период производства предварительного следствия, может оказать влияние на своих подчиненных, являющихся свидетелями, и тем самым затруднить установление истины по настоящему делу, руководствуясь ст. 153 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

1. Отстранить обвиняемую Федотову Надежду Яковлевну, 1931 года рождения, уроженку г. Энска, на время производства предварительного следствия от занимаемой ею должности директора магазина № 21 энского горплодоовощторга <sup>1</sup>.

2. Копию настоящего постановления направить для исполнения директору энского горплодоовощторга.

Следователь  
старший лейтенант милиции *Сергеев*

Копию настоящего постановления получил 27 декабря 1970 г.

Директор энского  
горплодоовощторга *Иванов*

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

■ **приводе обвиняемого**

*Город Энск*

*10 марта 1970 г.*

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Васильев К. Н., рассмотрев материалы дела № 71 по обвинению Горошкина М. С. по ч. 1 ст. 154 УК РСФСР,

---

<sup>1</sup> В соответствии с ч. 2 ст. 153 УПК РСФСР отстранение от должности отменяется постановлением следователя, когда отпадает дальнейшая необходимость в применении данной меры.



у с т а н о в и л:

Обвиняемый Горошкин вызывался к следователю на допрос 2 марта 1970 г. к 10 час. 30 мин. утра и 7 марта того же года к 13 час. 00 мин., о чем был уведомлен официальными повестками. Проверкой установлено, что Горошкин своевременно получил повестки и, имея возможность явиться по вызову, тем не менее на допрос не явился без уважительных причин.

Руководствуясь ст. 147 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Подвергнуть обвиняемого Горошкина Михаила Сергеевича, 1924 года рождения, проживающего в г. Эниске по ул. Красносельской, д. 5, кв. 31, приводу на допрос к 12 час. 15 марта 1970 г. в Энский отдел внутренних дел, комната 12.

Исполнение настоящего постановления поручить 37-му отделению милиции г. Эниска.

Следователь

лейтенант милиции *Васильев*

П Р О Т О К О Л  
допроса обвиняемого

Город Эниск

24 мая 1970 г.

Допрос начат в 10 час. 20 мин.

Допрос окончен в 11 час. 35 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Эниска лейтенант милиции Антонов Р. С. допросил с соблюдением ст.ст. 150—152 УПК РСФСР в качестве обвиняемого:

- |  |                                |
|--|--------------------------------|
| 1. Фамилия, имя, отчество                    | — Куканов Николай Федорович    |
| 2. Время рождения                            | — 12 апреля 1927 г.            |
| 3. Место рождения                            | — г. Тула                      |
| 4. Национальность и гражданство <sup>1</sup> | — русский, гражданин СССР      |
| 5. Партийность                               | — беспартийный                 |
| 6. Образование                               | — неполное среднее (8 классов) |
| 7. Семейное положение                        | — женат, имею двоих детей      |

<sup>1</sup> При необходимости перед допросом следует выяснить, владеет ли допрашиваемый языком, на котором ведется судопроизводство и не нуждается ли обвиняемый в переводчике.



- |  |  |
|--|--|
| 8. Место работы, род занятий, должность, служебный телефон | — СМУ-5, маляр, служебн. тел. 32-67  |
| 9. Постоянное место жительства, домашний телефон           | — г. Энск, ул. Лермонтова, дом 17, кв. 4, тел. 45-15                         |
| 10. Отношение к воинской обязанности                       | — военнообязанный  |
| 11. Судимость  | — несудим  |
| 12. Сведения о паспорте                                    | — серия ХХ № 317456, выдан 3-м отделением милиции г. Энска 5 декабря 1967 г. |

*Вопрос:* Обвиняемый Куканов, Вам предъявлено обвинение в совершении совместно с Рыжовым кражи денег у Пантелеймонова, т. е. в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 144 УК РСФСР. Признаете ли себя виновным в предъявленном обвинении?

*Ответ:* В предъявленном мне обвинении виновным себя не признаю. Поясняю, что вечером 21 мая этого года я был в пивной на ул. Лермонтова, выпил 150 граммов водки. Примерно через два часа после этого я вторично на Центральной площади вместе со своим знакомым Рыжовым Анатолием, проживающим по улице Лермонтова, дом 21 (номера квартиры не знаю), выпил еще 150 граммов водки. Потом Рыжов предложил мне пойти к его знакомой девушке, проживающей где-то около Центральной площади, но мы к ней не дошли. На улице Соляной мы вновь пили водку, а затем пошли по каким-то улицам, названия которых я не помню. Помню только, что вышли мы к магазину, где увидели сидящего на тротуаре неизвестного нам гражданина. Он был тоже в нетрезвом состоянии. Я и Рыжов подошли к нему, взяли за руки и подняли. В это время стоявший недалеко от нас человек сказал Рыжову: «Зачем лезешь по карманам?». Рыжов ничего не ответил, но я в это время увидел у Рыжова в руках бумажник, который он положил обратно в карман пьяному гражданину. После этого я и Рыжов стали переходить на другую сторону улицы. По дороге Рыжов вынул из кармана 40 руб. (купюрами по 10 руб.) и 20 руб. дал мне. Где он взял деньги — я не знаю. После этого я и Рыжов направились в магазин, но по дороге Рыжов незаметно от меня ушел. Куда он ушел — я не знаю. Возле магазина я был остановлен работником милиции и доставлен в отделение милиции, где уже находился Рыжов.

*Вопрос:* Когда вы пили вместе с Рыжовым водку, кто платил за нее?

*Ответ:* За водку платил я. Рыжов сказал, что у него сейчас денег нет и он мне потом отдаст.

*Вопрос:* Когда Рыжов вынул у пьяного из кармана бумажник, что Вы делали?



Ответ: Я держал пьяного за руку, чтобы он не упал.

Вопрос: Кто предложил поднять пьяного с тротуара и поставить на ноги?

Ответ: Предложил это сделать Рыжов.

Вопрос: Для чего вы поставили пьяного на ноги?

Ответ: Я объяснить не могу.

Вопрос: Вы сознавали, что 20 руб., которые Вам дал Рыжов, были украдены у пьяного?

Ответ: Я в то время над этим не задумывался. Сейчас я понимаю, что эти деньги он украл у пьяного.

Мне разъяснено, что я имею право требовать дополнения протокола и внесения в него поправок.

Протокол мною прочитан. Записано правильно<sup>1</sup>.

Обвиняемый *Куканов*<sup>2</sup>

Следователь

лейтенант милиции *Антонов*<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Запись показаний допрашиваемого производится таким образом, чтобы была обеспечена невозможность в будущем сделать дополнения, поправки, исправления между строками текста протокола.

<sup>2</sup> Обвиняемый подписывает каждую страницу протокола допроса.

<sup>3</sup> В случае применения при допросе звукозаписи в протоколе после указания данных о личности необходимо сделать отметку об уведомлении об этом допрашиваемого. В конце протокола указываются также сведения о технических средствах и условиях звукозаписи, вносится заявление допрашиваемого по поводу ее применения, делается отметка о воспроизведении фонограммы допрашиваемому, который затем удостоверяет своей подписью правильность протокола и звукозаписи (ст. 141<sup>1</sup> УПК РСФСР).

В протоколе допроса с участием переводчика после данных о личности допрашиваемого приводятся сведения о лице, осуществляющем перевод и какими языками оно владеет, а затем указывается: «Об обязанностях переводчика, предусмотренных ст. 57 УПК РСФСР, и ответственности по ст. 181 УК РСФСР за заведомо неправильный перевод предупрежден (*подпись переводчика*). Допрашиваемым лицам, названным в ч. 2 ст. 66 УПК РСФСР, разъясняется право на отвод переводчика. В конце протокола вместо указания на ознакомление с протоколом производится следующая запись: «Сделанный мне в устной форме перевод протокола допроса соответствует данным мною показаниям». Затем допрашиваемый подписывает лишь протокол в целом. Переводчик же подписывает каждую страницу протокола и протокол в целом.

обвиняемого Я

Город Энск

Я, Кузнецов В

Хабаровской улице

РСФСР даю обяза

тренних дел испол

шихся капитану м

предварительного

нию меня в совер

УК РСФСР, буду

и судебных орган

немедленно поста

О последствиях

разъяснено.

Обвиняемый

Обязательство

Следователь

капитан милиц

о применении

Город Энск

Следователь

исполкома Энско

ска старший



## Глава IV

### МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

---

#### ОБЯЗАТЕЛЬСТВО

обвиняемого являться по вызовам и сообщать о перемене  
места жительства

Город Энск

22 января 1970 г.

Я, Кузнецов Владимир Иванович, проживающий в г. Энске по Хабаровской улице, д. 4, кв. 3, в соответствии с ч. 4 ст. 89 УПК РСФСР даю обязательство следователю следственного отдела внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитану милиции Анисимову В. И. в том, что до окончания предварительного следствия и рассмотрения дела в суде по обвинению меня в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 208 УК РСФСР, буду своевременно являться по вызовам следственных и судебных органов, а в случае перемены мною места жительства немедленно поставлю в известность об этом следователя или суд.

О последствиях нарушения мною настоящего обязательства мне разъяснено.

Обвиняемый *Кузнецов*

Обязательство отобрал:

Следователь

капитан милиции *Анисимов*

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде

Город Энск

29 апреля 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Тихомиров А. В., рассмотрев



материалы уголовного дела № 155 по обвинению Петровой Марии Григорьевны в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 156 УК РСФСР,

установил:

Продавец магазина Петрова М. Г. на протяжении длительного периода систематически обманывала покупателей путем обвеса, об-счета и завышения цен.

Принимая во внимание, что Петрова М. Г. имеет постоянное место жительства, но намерена выехать из г. Энска к сестре в г. Су-мы, ранее не судилась, руководствуясь ст.ст. 92 и 93 УПК РСФСР<sup>1</sup>,

постановил:

Применить ■ отношении обвиняемой Петровой Марии Гри-горьевны, 1921 года рождения, работающей продавцом в магазине № 137, проживающей по ул. Большакова, д. 2, кв. 64, меру пресе-чения — подписку о невыезде из г. Энска, о чем ей объявить.

Следователь

старший лейтенант милиции *Тихомиров*

Постановление мне объявлено 29 апреля 1970 г. *Петрова*

### ПОДПИСКА О НЕВЫЕЗДЕ

Город Энск

29 апреля 1970 г.

Даю настоящую подписку в том, что я, Петрова Мария Гри-горьевна, проживающая в г. Энске по ул. Большакова, д. 2, кв. 64, обязуюсь до окончания предварительного следствия и суда по уго-ловному делу по обвинению меня в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 156 УК РСФСР, не выезжать из г. Энска, не менять место своего жительства без разрешения следователя, прокурора или суда и являться по первому требованию органов следствия и суда.

Мне объявлено, что в случае нарушения настоящего обязатель-ства подписка о невыезде может быть заменена ■ соответствии со ст. 93 УПК РСФСР более строгой мерой пресечения.

Обвиняемая *Петрова*

Подписку отобрал:

Следователь

старший лейтенант милиции *Тихомиров*

<sup>1</sup> Подписку о невыезде следователь вправе избрать и при отсут-ствии у обвиняемого намерения выехать с места постоянного жи-тельства.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о применении меры пресечения в виде личного поручительства

Город Энск

6 мая 1970 г.

Следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Красиков Н. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 176 по обвинению Печерского Якова Михайловича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 211 УК РСФСР,

установил:

Печерский Я. М. 8 мая 1970 г. грубо нарушил правила движения автотранспорта, во время езды на принадлежащем ему автомобиле сшиб Тарасову С. М., причинив ей менее тяжкое телесное повреждение.

Учитывая, что Печерский оказал потерпевшей первую помощь, полностью признал себя виновным и нет оснований, что он будет мешать установлению истины по делу, а Старцев Анатолий Андреевич и Семенов Николай Иванович поручились за надлежащее поведение и своевременную явку Печерского Я. М. по вызову следователя и суда, руководствуясь ст.ст. 89, 91, 92 и 94 УПК РСФСР,

постановил:

Применить в отношении обвиняемого Печерского Якова Михайловича меру пресечения — личное поручительство Старцева А. А. и Семенова Н. И.<sup>1</sup>, о чем объявить обвиняемому Печерскому Я. М. и его поручителям.

Постановление нам объявлено 7 мая 1970 г.

Поручители: Старцев

Семенов

Постановление мне объявлено 7 мая 1970 г.

Обвиняемый Печерский

Следователь

капитан милиции Красиков

<sup>1</sup> В соответствии с требованием ст. 94 УПК РСФСР число поручителей не может быть менее двух.



## ПОДПИСКА О ЛИЧНОМ ПОРУЧИТЕЛЬСТВЕ

Город Энск

6 мая 1970 г.

Мы, нижеподписавшиеся: Старцев Анатолий Андреевич, 1918 года рождения, инженер-механик треста «Сантехмонтаж», проживающий в г. Энске по Железнодорожной ул., д. 3, кв. 7, предъявивший паспорт серии XVII-СА № 121516, выданный 24 января 1967 г. 23-м отделением милиции г. Энска, ■ Семенов Николай Иванович, 1921 года рождения, директор 121-й средней школы, проживающий по ул. Ленина, д. 24, кв. 17, предъявивший паспорт серии XVII-СА № 134576, выданный 28 декабря 1963 г. 7-м отделением милиции г. Энска, ручаемся за надлежащее поведение ■ своевременную явку по вызову следователя, прокурора ■ суда обвиняемого Печерского Якова Михайловича, проживающего в г. Энске по ул. Маяковского, д. 5, кв. 8.

О сущности дела и обвинения, предъявленного Печерскому М. Я. ■ совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 211 УК РСФСР, мы поставлены в известность. Нам также разъяснена установленная ст. 94 УПК РСФСР<sup>1</sup> ответственность поручителей в случае ненадлежащего поведения или уклонения обвиняемого от явки ■ органы следствия или суд.

Поручители: *Старцев*  
*Семенов*

Письменное обязательство принял:

Следователь  
капитан милиции *Красиков*

<sup>1</sup> В соответствии со ст. 94 УПК РСФСР в случае ненадлежащего поведения обвиняемого, за которого дано личное поручительство, или уклонения его от явки по вызову следователя или суда на каждого поручителя может быть наложено денежное взыскание в размере до 100 руб. в порядке, предусмотренном ст. 323 УПК РСФСР, или применены меры общественного воздействия.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о применении меры пресечения в виде поручительства  
общественной организации

Город Энск

13 мая 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Орехов Н. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 142 по обвинению Галкина Федора Семеновича в совершении преступления, предусмотренного ст. 100 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

2 мая 1970 г. сторож меланжевого комбината Галкин Ф. С. находился на дежурстве и охранял склад готовой продукции. Во время дежурства он употреблял спиртные напитки, заснул и обронил зажженный окурок, от которого в складе начался пожар. Пожар был потушен прибывшими пожарниками. Ущерб от пожара исчисляется в сумме 790 руб.

11 мая 1970 г. в следственное отделение поступило письменное ходатайство фабричного комитета профсоюзной организации меланжевого комбината с просьбой оставить Галкина Ф. С. на свободе до рассмотрения его дела в суде. Фабричный комитет ручался за надлежащее поведение Галкина Ф. С. и его явку по вызову следователя и суда. Фабричный комитет профсоюзной организации меланжевого комбината поставлен в известность о сущности уголовного дела и обвинения Галкина Ф. С.

Учитывая характер преступления, ранее добросовестную работу обвиняемого Галкина Ф. С. на производстве и его полное признание своей вины, а также поступившее ходатайство фабричного комитета, руководствуясь ст. ст. 89, 91, 92 и 95 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Применить в отношении обвиняемого Галкина Федора Семеновича меру пресечения в виде поручительства фабричного комитета профсоюзной организации меланжевого комбината, объявив об этом обвиняемому.



1. *[Illegible]*  
 2. *[Illegible]*  
 3. *[Illegible]*  
 4. *[Illegible]*  
 5. *[Illegible]*  
 6. *[Illegible]*  
 7. *[Illegible]*  
 8. *[Illegible]*  
 9. *[Illegible]*  
 10. *[Illegible]*  
 11. *[Illegible]*  
 12. *[Illegible]*  
 13. *[Illegible]*  
 14. *[Illegible]*  
 15. *[Illegible]*  
 16. *[Illegible]*  
 17. *[Illegible]*  
 18. *[Illegible]*  
 19. *[Illegible]*  
 20. *[Illegible]*  
 21. *[Illegible]*  
 22. *[Illegible]*  
 23. *[Illegible]*  
 24. *[Illegible]*  
 25. *[Illegible]*  
 26. *[Illegible]*  
 27. *[Illegible]*  
 28. *[Illegible]*  
 29. *[Illegible]*  
 30. *[Illegible]*  
 31. *[Illegible]*  
 32. *[Illegible]*  
 33. *[Illegible]*  
 34. *[Illegible]*  
 35. *[Illegible]*  
 36. *[Illegible]*  
 37. *[Illegible]*  
 38. *[Illegible]*  
 39. *[Illegible]*  
 40. *[Illegible]*  
 41. *[Illegible]*  
 42. *[Illegible]*  
 43. *[Illegible]*  
 44. *[Illegible]*  
 45. *[Illegible]*  
 46. *[Illegible]*  
 47. *[Illegible]*  
 48. *[Illegible]*  
 49. *[Illegible]*  
 50. *[Illegible]*  
 51. *[Illegible]*  
 52. *[Illegible]*  
 53. *[Illegible]*  
 54. *[Illegible]*  
 55. *[Illegible]*  
 56. *[Illegible]*  
 57. *[Illegible]*  
 58. *[Illegible]*  
 59. *[Illegible]*  
 60. *[Illegible]*  
 61. *[Illegible]*  
 62. *[Illegible]*  
 63. *[Illegible]*  
 64. *[Illegible]*  
 65. *[Illegible]*  
 66. *[Illegible]*  
 67. *[Illegible]*  
 68. *[Illegible]*  
 69. *[Illegible]*  
 70. *[Illegible]*  
 71. *[Illegible]*  
 72. *[Illegible]*  
 73. *[Illegible]*  
 74. *[Illegible]*  
 75. *[Illegible]*  
 76. *[Illegible]*  
 77. *[Illegible]*  
 78. *[Illegible]*  
 79. *[Illegible]*  
 80. *[Illegible]*  
 81. *[Illegible]*  
 82. *[Illegible]*  
 83. *[Illegible]*  
 84. *[Illegible]*  
 85. *[Illegible]*  
 86. *[Illegible]*  
 87. *[Illegible]*  
 88. *[Illegible]*  
 89. *[Illegible]*  
 90. *[Illegible]*  
 91. *[Illegible]*  
 92. *[Illegible]*  
 93. *[Illegible]*  
 94. *[Illegible]*  
 95. *[Illegible]*  
 96. *[Illegible]*  
 97. *[Illegible]*  
 98. *[Illegible]*  
 99. *[Illegible]*  
 100. *[Illegible]*

12. Формы 1977 г.

ПОСТА

о применении меры пресечения

Город Энеск

Старший следователь с  
них дел исполкома Энского  
щихся капитан милиции Жер  
по обвинению Стеклова Евге  
ступлений, предусмотренных

Обвиняемый Стеклов Г.  
РСФСР, материалами дела  
1970 г., встретив в лесу Овч  
примешения оружия погребо  
как Овчинников П. С. отка  
убеждать, Стеклов Б.  
ждения О.

Учитывая опасность заблуждений и то, что Стеклов должен занимать истинно по руководству ст.ст. 89

1. Избрать в отношении  
фановича, 1930 года рож  
ского района, Калинин  
пу

60

Следователь  
лейтенант милиции Орехов



Заключение под стражу  
Стеклова  
Евгения Митрофановича

САНКЦИОНИрую

Прокурор Энской области  
старший советник юстиции

Костин

12 февраля 1970 г.

(Гербовая печать прокурора)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о применении меры пресечения в виде заключения под стражу

Город Энск

12 февраля 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Журавлев С. К., рассмотрев материалы дела по обвинению Стеклова Евгения Митрофановича в совершении преступлений, предусмотренных пп. «б» и «в» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР,

установил:

Обвиняемый Стеков Е. М., ранее судимый по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР, материалами дела изобличается в том, что 6 февраля 1970 г., встретив в лесу Овчинникова Петра Семеновича, под угрозой применения оружия потребовал отдать ему деньги и часы. После того как Овчинников П. С. отказался выполнить это требование и попытка убежать, Стеков Е. М. выстрелил, причинил тяжкие телесные повреждения Овчинникову, забрал у него 37 руб. денег и часы.

Учитывая опасность совершенного преступления, личность виновного и то, что Стеков Е. М., находясь на свободе, может продолжать заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать установлению истины по делу или скрыться от следствия и суда, руководствуясь ст.ст. 89, 91, 92 и 96 УПК РСФСР,

постановил:

1. Избрать в отношении обвиняемого Стеклова Евгения Митрофановича, 1930 года рождения, уроженца села Замытье, Рамешковского района, Калининской области, путевого рабочего дистанции пути (ПЧ-64), проживающего в г. Энске по Пушкинской ул., д. 3,



кв. 7, меру пресечения — заключение под стражу, о чем ему объявить.

2. Настоящее постановление направить для исполнения начальнику следственного изолятора № 1 г. Энска.

Следователь  
капитан милиции *Журавлев*

Постановление мне объявлено 13 февраля 1970 г. *Стеклов*

Заключение под стражу  
*Карпова*  
Игната Петровича  
САНКЦИОНИРУЮ  
Прокурор г. Энска  
юрист 1-го класса  
*Смирнов*

11 июня 1970 г.

(Гербовая печать прокурора)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

■ применении меры пресечения в виде заключения под стражу

Город Энск

10 июня 1970 г.

Следователь отдела внутренних дел Энского районного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Сафронов А. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 104 по обвинению Карпова Игната Петровича ■ совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 92 и ч. 2 ст. 98 УК РСФСР,

установил:

Заведующий галантерейным отделом городского универмага Карпов И. П. с целью сокрытия совершенной растраты подговорил Шатунова О. К. и Цветаева К. С. совершить поджог складов городского универмага. Шатунов ■ Цветаев ■ ночь на 25 мая 1970 г. проникли в помещение универмага, взломали склад, похитили часть товаров, а при уходе ■ трех местах подожгли легковоспламеняющиеся предметы. В результате начавшегося пожара причинен ущерб более чем на 10 тыс. руб. После совершенного преступления Карпов передал Шатунову ■ Цветаеву 150 руб. как плату за выполненное поручение.



Учитывая опасность совершенного преступления и то что Карпов, оставаясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, руководствуясь ст.ст. 89, 91, 92 и 96 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Избрать в отношении обвиняемого Карпова Игната Петровича, 1921 года рождения, уроженца г. Энска, проживающего по Лермонтовской улице, д. 7, кв. 2, работавшего заведующим галантерейным отделом городского универмага, меру пресечения — заключение под стражу, о чем ему объявить.

2. Настоящее постановление направить для исполнения начальнику следственного изолятора г. Энска.

Следователь

капитан милиции *Сафронов*

Постановление мне объявлено 11 июня 1970 г. *Карпов*

Заключение под стражу  
и этапирование

*Раевского*

*Александра Алексеевича*

САНКЦИОНИРУЮ

Прокурор Энской области  
Государственный советник  
юстиции 3-го класса

*Стрелянов*

17 июля 1970 г.

(Гербовая печать прокурора)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

■ розыске обвиняемого, применении ■ нему меры пресечения  
и этапировании<sup>1</sup>

Город Энск

16 июля 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудя-

<sup>1</sup> В соответствии со ст. ст. 195 и 196 УПК РСФСР розыск может быть объявлен только после вынесения постановления о привлечении разыскиваемого лица в качестве обвиняемого. Розыск обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением.



щихся капитан милиции Лихачев В. И., рассмотрев уголовное дело № 77 по обвинению Раевского Александра Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

12 июля 1970 г. около 22 час. в г. Энске около кинотеатра «Октябрь» Раевский А. А. нанес ножевое ранение в живот Четвераковой Ларисе Георгиевне, причинил ей тяжкие телесные повреждения и скрылся.

13 июля было возбуждено настоящее уголовное дело, а 16 июля 1970 г. вынесено постановление о привлечении Раевского А. А. в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РСФСР.

Принимая во внимание опасность совершенного преступления и руководствуясь ст.ст. 89, 91, 92, 96 и 196 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Объявить розыск обвиняемого Раевского Александра Алексеевича, 1940 года рождения, уроженца села Ново-Тереленко, Старо-Культиченского района, Ульяновской области, проживавшего в г. Энске по ул. Аврора, д. 95, кв. 33 и работавшего шофером в сейсморазведочной партии № 6 треста «Нефтегеофизика».

2. Производство розыска поручить отделу уголовного розыска Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся.

3. В качестве меры пресечения в отношении обвиняемого Раевского Александра Алексеевича при обнаружении применить заключение под стражу и этапировать его в следственный изолятор № 1 г. Энска.

Старший следователь  
капитан милиции *Лихачев*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о принятии мер по охране имущества и жилища,  
оставшихся без присмотра

Город Энск

27 февраля 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудя-

Имущество Епифанова А. Н.  
ЖЭК № 11 Иванову К. С.  
2. Копия Епифанова по адрес  
из 14 — опечатать.  
Старший следователь  
капитан милиции *Меле*  
Настоящее постановление  
Город Энск  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
об отмене мер  
Следователь Следственного  
Энского районного Совета  
В соответствии с ч. 2 ст. 108  
лишь с санкции прокурора  
травляют заключение под стражу  
в виде заключения под стражу  
ч. 2 ст. 82 УПК У. А. А.  
д. Энск. 1970



щихся капитан милиции Мелешкин Н. А., рассмотрев уголовное дело № 212 по обвинению Епифанова Алексея Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 147 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Епифанов А. Н. привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу № 212, и к нему применена мера пресечения — заключение под стражу. В связи с этим остается без присмотра его комната в г. Энске по Московской ул., д. 7, кв. 14, а также принадлежащее ему имущество.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 98 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Имущество Епифанова А. Н. по описи сдать на хранение начальнику ЖЭК № 11 Иванову К. С.

2. Комнату Епифанова по адресу: г. Энск, Московская ул., д. 7, кв. 14 — опечатать.

Старший следователь  
капитан милиции *Мелешкин*

Настоящее постановление мне объявлено 28 февраля 1970 г.

*Епифанов*

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об отмене меры пресечения<sup>1</sup>

Город Энск

19 февраля 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший

<sup>1</sup> В соответствии с ч. 2 ст. 101 УПК РСФСР отмена или изменение меры пресечения, избранной по указанию прокурора, допускается лишь с санкции прокурора. УПК трех союзных республик предусматривают получение санкции прокурора на отмену меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 2 ст. 76 УПК Казахской ССР, ч. 2 ст. 82 УПК Узбекской ССР и ч. 2 ст. 85 УПК Армянской ССР).



лейтенант милиции Шевцов В. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 39 по обвинению Андреева Михаила Николаевича в причинении телесных повреждений Григорьеву С. А.,

у с т а н о в и л:

2 февраля 1970 г. Андреев М. Н., находясь в гостях, затеял ссору со своим знакомым — Григорьевым Семеном Антоновичем и умышленно нанес ему телесное повреждение, которое первоначально квалифицировалось как тяжкое.

4 февраля 1970 г. в отношении Андреева М. Н. была применена мера пресечения — заключение под стражу.

Повторной судебно-медицинской экспертизой, материалами проведенного расследования было установлено, что Григорьеву С. А. нанесено менее тяжкое телесное повреждение.

В связи с этим действия обвиняемого Андреева М. Н. были переквалифицированы на ч. 1 ст. 109 УК РСФСР.

Учитывая характер нового обвинения, а также то, что Андреев М. Н. признал себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РСФСР, имеет постоянное место работы и жительства и поэтому основания для применения меры пресечения отпали, руководствуясь ст.ст. 89 и 101 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Примененную в отношении обвиняемого Андреева Михаила Николаевича меру пресечения в виде заключения под стражу отменить, о чем ему объявить.

2. Отобрать у обвиняемого Андреева М. Н. обязательство являться по вызову следователя, прокурора и суда и сообщать о перемене места жительства.

3. Настоящее постановление направить начальнику следственного изолятора № 1 г. Энска для объявления обвиняемому Андрееву М. Н., немедленного освобождения его из-под стражи и отобрания у него обязательства являться по вызову и сообщать о перемене места жительства.

4. Копию настоящего постановления направить прокурору Энского района г. Энска.

Следователь  
старший лейтенант милиции *Шевцов*

Постановление мне объявлено 19 февраля 1970 г. *Андреев*



Заключение под стражу  
и этапирование

Мухина

Николая Семеновича

из г. Шуйска

Ивановской области

в г. Энск Энской области

САНКЦИОНИрую

Прокурор Энской области

Государственный советник

юстиции 3-го класса

Толмачев

26 января 1970 г.

(Гербовая печать прокурора)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ об изменении меры пресечения

Город Энск

25 января 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Токарев В. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 105 по обвинению Мухина Николая Семеновича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 156 УК РСФСР,

установил:

По настоящему делу в качестве обвиняемого привлечен Мухин Н. С. Исходя из наличия у Мухина Н. С. семьи, постоянного места жительства и работы, в отношении его 20 декабря 1969 г. была применена мера пресечения — подписка о невыезде из г. Энска.

Обвиняемый Мухин Н. С. данную им подписку о невыезде нарушил, уволившись с работы, выехал из г. Энска и не сообщил органам следствия о своем новом месте жительства. В настоящее время Мухин Н. С. разыскан в г. Шуйске Ивановской области.

Учитывая нарушение Мухиным своей подписки о невыезде из г. Энска и необходимость обеспечить его явку к следователю и в суд, руководствуясь ст.ст. 91, 92, 96 и 101 УПК РСФСР,

постановил:

1. Меру пресечения в виде подписки о невыезде, примененную в отношении обвиняемого Мухина Николая Семеновича, 1927 года рождения, уроженца г. Тары Омской области, ранее не судимого, изменить на заключение под стражу, о чем ему объявить.



2. Обвиняемого Мухина Николая Семеновича этапировать из г. Шуйска Ивановской области ■ следственный изолятор № 1 г. Энска Энской области.

3. Настоящее постановление направить для исполнения начальнику отдела внутренних дел исполкома Шуйского городского Совета депутатов трудящихся Ивановской области.

Следователь

лейтенант милиции *Токарев*

Постановление мне объявлено 2 февраля 1970 г. *Мухин*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ об изменении меры пресечения

Город Энск

8 июня 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся капитан милиции Константинов В. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 98 по обвинению Петровой Екатерины Николаевны в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 92 УК РСФСР,

установил:

Петрова Е. Н., работая заведующей магазином № 9, присвоила государственное имущество на сумму 1929 руб. 50 коп.

В ходе следствия Петрова Е. Н. пыталась воспрепятствовать установлению истины по делу, мешала производству ревизии и через своих подчиненных делала попытки изъять ряд документов, изобличающих ее в хищении. В связи с этим 8 мая 1970 г. в отношении Петровой Е. Н. была применена мера пресечения — заключение под стражу.

В настоящее время следствие по ее делу закончено и нет необходимости дальнейшего содержания Петровой Е. Н. под стражей, а ее явка в суд может быть обеспечена подпиской о невыезде. Она имеет собственный дом в г. Эске и семью из трех человек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 91, 93 и 101 УПК РСФСР,

постановил:

1. Меру пресечения в виде заключения под стражу, примененную ■ отношении обвиняемой Петровой Екатерины Николаевны, 1924 года рождения, уроженки села Кноровка, Тарского района, Омской области, изменить на подписку о невыезде из г. Энска.



2. Настоящее постановление направить начальнику следственного изолятора № 2 г. Энска для объявления обвиняемой Петровой Е. Н., немедленного освобождения ее из-под стражи и отобрания у нее подписки о невыезде из г. Энска.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Энска.

Следователь

капитан милиции *Константинов*

Постановление мне объявлено 8 июня 1970 г. *Петрова*



## Глава V

# ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ И ПОТЕРПЕВШЕГО

### ПОВЕСТКА СВИДЕТЕЛЮ

г-ну Полякову Виктору Семеновичу,  
г. Энск, ул. Добролюбова, дом 14,  
кв. 8

Прошу Вас явиться 15 июля 1970 г. к 10 час. утра в отдел внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся по адресу: г. Энск, ул. Строителей, дом 10, комната 9, к следователю Юдину С. Н. для допроса в качестве свидетеля<sup>1</sup>.

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся  
лейтенант милиции Юдин

.....

Расписка в получении повестки. Повестку о явке свидетеля Полякова В. С. к 10 час. утра 15 июля 1970 г. к следователю следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Юдину С. Н. получила жена свидетеля — Полякова О. В. 13 июля 1970 г.

Полякова

<sup>1</sup> Статья 155 УПК РСФСР предусматривает указание в повестке также последствий неявки. В практике органов МВД о последствиях неявки без уважительных причин свидетелю и потерпевшему разъясняется лишь при направлении, в случае неявки, повторной повестки.



## ПОВЕСТКА СВИДЕТЕЛЮ

гр-ну Полякову Виктору Семеновичу,  
г. Энск, ул. Добролюбова, дом 14,  
кв. 8

Вы вызываетесь для допроса в качестве свидетеля в отдел внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся 21 июля 1970 г. к 10 час. утра по адресу: г. Энск, ул. Строителей, дом 10, комната 9, к следователю Юдину С. Н.

Разъясняю, что при неявке без уважительных причин свидетель в соответствии со ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР может быть подвергнут приводу.

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся  
лейтенант милиции Юдин

.....

Расписка в получении повестки. Повестку о явке к 10 час. утра 21 июля 1970 г. к следователю следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Юдину С. Н. получил 20 июля 1970 г.

Поляков

## ПОВЕСТКА СВИДЕТЕЛЮ

гр-ке Галкиной Ирине Васильевне,  
с. Дубининское, Энского района, Эн-  
ской области

Ваш сын Юрий приглашается на допрос в качестве свидетеля. В связи с этим прошу Вас вместе с сыном Юрием явиться 16 июля 1970 г. ■ 12 час. дня в отдел внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся по адресу: г. Энск,



Ярославское шоссе, дом 15, комната 4, к следователю Семенову В. В., имея при себе документ, удостоверяющий личность, паспорт и свидетельство о рождении сына Юрия.

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся  
лейтенант милиции *Семенов*

121 исполкома Энского районного  
Совета депутатов трудящихся  
Телефонограмму  
получил в 13 час. 5 апреля  
Дежурный по отделу  
исполкома Энского районного  
Совета депутатов трудящихся  
лейтенант милиции *Давыдов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о приводе

Город Энск

Следователь отдела внутренних  
дел районного Совета депутатов трудящихся  
или Носов С. В., рассмотрев ча  
обвинению Моргунова А. Ф. в п  
ст. 109 УК РСФСР.

Уста

Свидетель по данному делу  
мды вызывался для допроса н  
однако до настоящего времени  
чения повестки отказался. без в  
он не имеет времени для посещ  
Принимая во внимание ус  
подставясь ч. 2 ст. 73 УПК РСФСР

пос

1. Свидетеля Зеленкова Ю  
в г. Энске, ул. Виноградова, д  
в отделе внутренних дел испол  
татов трудящихся 13 августа  
дня.

2. Исполнение привода п  
отдела внутренних дел испол  
тов трудящихся.

Следователь следственного  
отдела внутренних дел ис  
Энского районного Совет  
депутатов трудящихся  
лейтенант милиции

.....

Расписка в получении повестки. Повестку о явке сына Юрия в 12 час. 16 июля 1970 г. к следователю следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Семенову В. В. получила 14 июля 1970 г.

*Галкина*

### ТЕЛЕФОНОГРАММА

гр-ну Вдовину Михаилу Захаровичу,  
село Тумботино, Энского района,  
Энской области

Прошу Вас явиться 9 апреля 1970 г. в 11 час. утра в отдел внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области (по адресу: г. Энск, ул. Дровяная, дом 1, комната 5) к следователю Голубеву Н. Ф. для допроса в качестве потерпевшего<sup>1</sup>.

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся Энской области  
лейтенант милиции *Голубев*

.....

Отметка о передаче и получении телефонограммы. Телефонограмму передал 6 апреля 1970 г. дежурный по отделу внутренних

<sup>1</sup> См. примечание на стр. 70.



дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся лейтенант милиции Шумов.

Телефонограмму приняла секретарь Энского сельсовета Никифорова в 13 час. 6 апреля 1970 г.

Дежурный по отделу внутренних дел  
исполкома Энского районного Совета  
депутатов трудящихся  
лейтенант милиции Шумов

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о приводе свидетеля

Город Энск

12 августа 1970 г.

Следователь отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Носов С. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 17 по обвинению Моргунова А. Ф. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 109 УК РСФСР,

установил:

Свидетель по данному делу Зеленков Юрий Константинович трижды вызывался для допроса на 29 июля, 4 и 7 августа 1970 г., однако до настоящего времени к следователю не явился, от получения повестки отказался, без всяких к тому оснований заявил, что он не имеет времени для посещения отдела внутренних дел.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь ч. 2 ст. 73 УПК РСФСР,

постановил:

1. Свидетеля Зеленкова Юрия Константиновича, проживающего в г. Энске, ул. Виноградова, дом № 4, кв. 17, подвергнуть приводу в отдел внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся 13 августа 1970 г. к следователю Носову к 12 час. дня.

2. Исполнение привода поручить отделению наружной службы отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся.

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся  
лейтенант милиции Носов



## ПРОТОКОЛ допроса свидетеля

Город Энск

3 марта 1970 г.

Допрос начат в 11 час.

Допрос окончен в 12 час. 30 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся старший лейтенант милиции Прокопов Ф. Б. в помещении районного отдела внутренних дел с соблюдением требований ст. ст. 157, 158 и 160 УПК РСФСР допросил по уголовному делу № 27 в качестве свидетеля:

- |   |   |
|---|---|
| 1. Фамилия, имя, отчество   | — Клоков Петр Михайлович  |
| 2. Время рождения   | — 1932 год, 14 мая  |
| 3. Место рождения   | — село Шубное, Энского района, Энской области   |
| 4. Национальность и гражданство   | — русский, гражданин СССР   |
| 5. Партийность  | — беспартийный  |
| 6. Образование  | — общее среднее   |
| 7. Место работы, род занятий, должность, служебный телефон                    | — энский лесоторговый склад, шофер, служебный тел. 2-67-34  |
| 8. Постоянное место жительства, домашний телефон                              | — г. Энск, 2-й Вокзальный проезд, дом 3, кв. 6  |
| 9. Сведения о паспорте или ином документе, удостоверяющем личность свидетеля  | — паспорт серии ХХII-СА № 246748, выданный отделом милиции Энского райисполкома 7 февраля 1964 г. |
| 10. В каких отношениях состоит с подозреваемым, обвиняемым либо с потерпевшим | — с подозреваемым Каликманом С. М. взаимоотношения нормальные, ранее работал ■ его подчинении.    |

Обязанности свидетеля, перечисленные в ст. 73 УПК РСФСР, мне разъяснены; об ответственности по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний предупрежден.

Клоков

По существу дела могу пояснить следующее.

В энском лесоторговом складе я работаю водителем грузовой автомашины ЗИС-150, госзнак ВОК-38-64, в течение пяти лет. В мои обязанности входит перевозка лесоматериалов с железнодорожной станции до лесоторгового склада. Вместе с тем заведующий складом Каликман Семен Моисеевич иногда поручал мне доставлять лесоматериалы покупателям. Но это было очень редко, так как большин-



ство покупателей увозили купленный лесоматериал на транспорте, не принадлежащем нашему складу. Перевозку лесоматериалов производил, как правило, в сопровождении товароведа склада Войтикова Бориса Васильевича и рабочих склада Путина Николая Михайловича и Смыгина Павла Ивановича, которые осуществляли погрузочные и разгрузочные работы. При доставке лесоматериалов гражданам со мной обычно ехал сам покупатель. Моя работа по перевозке лесоматериалов учитывалась по путевым листам, которые выписывались бухгалтером склада Сидоровой Марией Степановной на каждый рабочий день. В путевые листы я записывал каждую совершенную мною поездку. При перевозке лесоматериалов от железнодорожной станции до склада я обычно писал: «Железнодорожная станция — склад». Если же лесоматериалы доставлялись покупателю, я указывал в путевом листе «склад» и наименование конечного пункта моей поездки. Путевые листы я сдавал в бухгалтерию склада. По ним можно точно установить, когда и какие места перевозил лесоматериалы.

Вспоминаю, что летом прошлого, 1969 года я дважды перевозил лесоматериалы со склада на дачу заведующего складом Каликмана, которая расположена в районе Новой Усмани. Первый раз в конце июня я перевез около трех кубометров теса, второй раз в начале июля — примерно столько же штакетника. Поручения о перевозке я получал от Каликмана. Он же оба раза ездил со мной до дачи. Погрузку лесоматериалов производили рабочие склада Смыгин Павел и Путин Николай. Доски они брали из четвертого штабеля. Штакетник находился в отдельной куче, около конторы. В обоих случаях лесоматериалы мы вместе с Каликманом разгружали около его дачи. В это время неизвестные мне рабочие производили пристройку веранды к даче. Я не знаю, платил или нет Каликман деньги за перевезенные ему лесоматериалы. Сам Каликман ничего не говорил мне по этому поводу. Со слов рабочего Смыгина мне известно, что Каликман и ранее отправлял со склада различные лесоматериалы на свою дачу. Осенью того же, 1969 года я дважды доставлял лесоматериалы в село Масловка гражданке по имени Ирина. Первый раз в конце сентября я перевез пять или шесть сосновых столбов и примерно два кубометра досок. Второй раз в начале октября я перевез около двух кубометров досок. В каждом случае поручения о перевозке лесоматериалов давал мне заведующий складом Каликман. Погрузку производили рабочие склада Путин Николай и Смыгин Павел. В селе Масловка лесоматериалы разгружали около Иринино дома двое мужчин. Со слов Ирины мне известно, что один из них ее отец, а другой — муж. Ирина дала мне за перевозку первый раз 10, а второй раз 7 руб. Со слов Ирины я узнал, что она работает



продавцом магазина в селе Масловка, намеревается ремонтировать свой дом. Ее дом расположен в центре села Масловка недалеко от почтового отделения. При необходимости я могу указать этот дом. В середине или в конце октября прошлого, 1969 года также по поручению Каликмана я перевез два столба, примерно два кубометра досок и около кубометра штакетника на садовый участок под Новой Усманью для гражданина по имени Петр Савельевич. Погрузку этих лесоматериалов на складе производили те же рабочие — Путин Николай и Смыгин Павел. Разгружал машину на садовом участке сам Петр Савельевич вместе с молодым человеком. Фамилию Петра Савельевича я не знаю, но смогу его опознать по низкому росту, полной фигуре, плешивости, короткой шее, раздвоенному подбородку, оттопыренным большим ушам и белым пятнам на коже тыльной поверхности кистей обеих рук. Садовый дом Петра Савельевича находится на окраине поселка в 100—150 метрах от шоссе Энск — Павловск. Дом двухэтажный, с застекленной верандой, обшитый тесом и окрашенный в голубой цвет. При необходимости я могу указать месторасположение этого дома.

**Вопрос:** Кто из работников склада отпускал лесоматериалы Ирине и Петру Савельевичу?

**Ответ:** Во всех случаях как Ирине, так и Петру Савельевичу лесоматериалы отпускал заведующий складом Каликман.

**Вопрос:** Не заметили ли Вы, какие документы Каликман выдавал Ирине и Петру Савельевичу после отпуска лесоматериалов?

**Ответ:** Когда мы выезжали из ворот склада, я видел в руках Ирины чеки, которые обычно в таких случаях выдаются покупателям. При перевозке лесоматериалов Петру Савельевичу я не видел у него никаких документов.

**Вопрос:** Видели ли Вы когда-либо раньше названных Вами Ирину и Петра Савельевича в обществе Каликмана?

**Ответ:** Да, видел. Ирина и Петр Савельевич неоднократно посещали склад и каждый раз уединялись в кабинете Каликмана.

**Вопрос:** Что Вам известно о взаимоотношениях Каликмана с Ириной и Петром Савельевичем?

**Ответ:** Товаровед Войтиков рассказывал мне и нашему рабочему Смыгину, что Каликман сожительствует с Ириной и летом прошлого года ездил с ней на берег Черного моря. Петр Савельевич по пути от склада до садового участка рассказывал мне, что Каликман — его давнишний друг.

**Вопрос:** Что Вам известно о поведении Каликмана на работе и в быту?

**Ответ:** Каликмана я знаю как вежливого и требовательного руководителя. Знаю его также как человека, создающего видимость за-



ботливого руководителя. Он неоднократно обещал работникам склада оказать помощь, но свои обещания выполнял редко. Так, он предлагал рабочему Путину Николаю помочь в обмене квартиры. Однако практически ничего не сделал для выполнения своего обещания. Каликман получает зарплату 95 руб. в месяц. В его семье: мать-старушка, получающая небольшую пенсию, неработающая жена и две дочери — учащиеся. Мне известно, что Каликман за последние два года приобрел автомашину «Волга», купил и заново перестроил двухэтажную дачу в районе Новой Усмани. Я дважды бывал у Каликмана в квартире и несколько раз на даче. Все три комнаты его квартиры заставлены дорогой мебелью, он имеет два дорогостоящих телевизора. Один из них стоит в квартире, а другой — на даче. Каждое лето его семья отдыхает на курорте.

*Вопрос:* С какой целью Вы посещали квартиру Каликмана?

*Ответ:* Квартиру Каликмана я посещал по разным причинам. Первый раз я был на его квартире в начале прошлого года, когда перевозил ему купленный в магазине мебельный гарнитур. Второй раз я заходил в квартиру Каликмана в связи с тем, что привез ему сделанные рабочим Смыгиным решетки для ограждения отопительных батарей.

Протокол мною прочитан. Показания с моих слов записаны правильно. Право делать замечания, подлежащие занесению в протокол, мне разъяснено<sup>1</sup>.

Клоков<sup>2</sup>

Следователь

старший лейтенант милиции Прокопов

### ПРОТОКОЛ допроса свидетеля

Город Энск

25 мая 1970 г.

Допрос начат в 10 час.

Допрос окончен в 10 час. 45 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся

<sup>1</sup> Здесь и в дальнейшем следует иметь в виду, что запись показаний допрашиваемого должна производиться таким образом, чтобы была обеспечена невозможность в будущем сделать дополнения, поправки, исправления между строк текста протокола.

<sup>2</sup> Свидетель подписывает каждую страницу протокола.



лейтенант милиции Корнев С. К. в помещении отдела внутренних дел с соблюдением требований ст. ст. 157, 158 и 160 УПК РСФСР допросил по уголовному делу № 31 в качестве свидетеля:

- |  |  |
|--|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество  | — Тимофеева Алевтина Федоровна   |
| 2. Время рождения  | — 1949 год, 16 февраля   |
| 3. Место рождения  | — село Петровское, Энского района, Энской АССР   |
| 4. Национальность и гражданство  | — русская, гражданка СССР  |
| 5. Партийность   | — член ВЛКСМ с 1965 года   |
| 6. Образование   | — незаконченное высшее   |
| 7. Место работы, род занятий, должность, служебный телефон                   | — Энский педагогический институт, студентка 3-го курса, тел. деканата 39-44                      |
| 8. Постоянное местожительство, домашний телефон                              | — г. Энск, ул. Комсомольская, дом № 18, ком. 11, тел. дежурного по общежитию 37-16               |
| 9. Сведения о паспорте или ином документе, удостоверяющем личность свидетеля | — паспорт серии ХХХIV-СА № 372941, выдан 26 августа 1965 г. отделом милиции Энского райисполкома |
| 10. В каких отношениях состоит с обвиняемым и потерпевшим                    | — с обвиняемыми Низямовым и Сахаровым не знакома.  |

Обязанности свидетеля, предусмотренные ст. 73 УПК РСФСР, мне разъяснены. Об ответственности по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний предупреждена.

Тимофеева

По существу дела могу пояснить следующее.

Вечером 23 мая 1970 г. я и мои однокурсники — студенты Энского педагогического института Савичев Владимир, Афанасьева Люба, Барудин Олег патрулировали с повязками дружинников по центральной части г. Энска. В девять часов или минут 15 десятого вечера около кинотеатра «Прогресс» мы увидели двух пьяных парней, которые приставали к проходящим девушкам, высказывая в их адрес оскорбления нецензурными словами. Мы подошли к парням. Старший нашей группы — Савичев Владимир отрекомендовался, что он и его товарищи — дружинники, обратил внимание на повязки, предложил прекратить нарушение общественного порядка и отправиться домой. Парни сделали вид, что согласились с замечанием и пошли в сторону Комсомольской улицы. Мы же продолжали свой путь дальше. Отойдя метров 100 от места встречи с парнями, мы

Следователь  
лейтенант милиции Корнев  
Город Энск  
допроса несовершеннолетнего  
Следователь следственного  
полкома Энского городского  
края лейтенант милиции Руж  
классного руководителя 5-го к  
ноградской Серрафимы Анатол  
№ 2 допросил по уголовно  
Свидетель пол...



услышали женский крик, доносившийся от кинотеатра. Савичев и Барудин, и вслед за ними мы с Любой побежали на крик. В толпе собравшихся людей я увидела тех же двух пьяных парней. Один из них — брюнет, высокого роста, одетый в тенниску темного цвета — держал девушку за шею и громко выражался нецензурными словами. Второй парень — шатен, среднего роста, со шрамом на левой щеке — шатаясь из стороны в сторону, делал попытки поцеловать девушку, при этом также выражался нецензурными словами. Савичев потребовал прекратить хулиганские действия и предложил парням следовать и милицию. В ответ на это парень со шрамом на левой щеке выхватил нож из кармана и попытался им нанести удар Савичеву. Савичев отскочил, схватил парня за руки и повел его в милицию. Барудин и двое подошедших наших студентов — Петров Алексей и Сергеев Иван — скрутили руки высокому парню и тоже повели его в милицию. Я и Люба записали фамилии и адреса свидетелей и вместе с потерпевшей девушкой пошли и милицию. По пути в милицию и в помещении милиции задержанные парни угрожали нам и продолжали выражаться нецензурной бранью. И милиции выяснилось, что парень со шрамом носит фамилию Низямов, и высокий парень назвался Сахаровым.

Показания записаны мной собственноручно. Право делать замечания, подлежащие внесению и протокол, мне разъяснено.

Тимофеева<sup>1</sup>

Следователь

лейтенант милиции Корнев

## ПРОТОКОЛ

допроса несовершеннолетнего свидетеля

Город Энск

15 мая 1970 г.

Допрос начат в 16 час.

Допрос окончен в 16 час. 45 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энского края лейтенант милиции Ружина М. Г. в присутствии педагога — классного руководителя 5-го класса Энской средней школы № 2 Виноградовой Серафимы Анатольевны — в учительской комнате школы № 2 допросил по уголовному делу № 38 с соблюдением ст. ст. 157,

<sup>1</sup> Свидетель подписывает каждую страницу протокола.



158, 159 и 160 УПК РСФСР в качестве свидетеля несовершеннолетнего:

- |   |  |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество                                       | — Харитонов Олег Вячеславович  |
| 2. Время рождения   | — 14 июля 1958 г.  |
| 3. Документ, на основании которого установлен возраст свидетеля | — свидетельство о рождении БЮ № 673984, выданное отделом ЗАГСа г. Энска 18 июля 1958 г.                      |
| 4. Место рождения   | — г. Энск  |
| 5. Местожительство  | — г. Энск, ул. Речная, дом 9, кв. 4  |
| 6. С кем проживает  | — с отцом — Харитоновым Вячеславом Семеновичем и матерью — Харитоновой Верой Михайловной                     |
| 7. Сведения о родителях   | — отец — слесарь энского мясокомбината, мать — продавец продовольственного магазина № 5 энского горпищеторга |
| 8. Где учится или работает                                      | — учится в 5-м классе энской средней школы № 2   |
| 9. Состоит ли в пионерской или комсомольской организации        | — пионер   |
| 10. В каких отношениях состоит с обвиняемым и потерпевшим       | — с обвиняемыми Зеленцовым, Прохоровым и Постником незнаком, с потерпевшим Аникиевым — сосед по дому.        |

Перед началом допроса присутствующему педагогу — классному руководителю Виноградовой С. А. разъяснены ее права и обязанности, предусмотренные ст. 159 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

*Виноградова*

В соответствии с ч. 3 ст. 158 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР Харитонову О. В. разъяснена необходимость правдиво рассказать все известное ему под делу. Свидетель показал: позавчера, то есть 13 мая 1970 г., я пришел из школы в 2 часа дня, быстро пообедал и вышел во двор, чтобы поиграть в футбол. Во дворе уже были ребята из нашего дома — Витя Кудрин, Валерка Боков и Юрка Семенычев. Они сидели на лавочке около подъезда и зашивали разорванную крышку футбольного мяча. Я тоже сел на скамейку и стал помогать ребятам. В это время из подъезда нашего дома вышли два взрослых парня. Один из них, высокий, с длинными черными волосами, одетый в синюю тенниску и серые брюки, нес в руке коричневый чемодан. Второй парень, ниже первого, стриженный наголо, одетый в темную рубашку с засученными рукавами и темные брюки, также нес в правой руке чемодан коричневого цвета. Парни прошли мимо нас к самосвалу, который стоял на улице, около



нашего дома, положили чемоданы ■ кузов ■ сели ■ кабину. Витя Кудрин сказал нам: «А может быть, что эти парни — воры. Давайте запишем номер самосвала». Я ■ другие ребята посмотрели на номер. Я увидел написанный белой краской на кузове номер АРТ-57-42. Валерка Боков записал этот номер перочинным ножичком на асфальте. Затем ■ видел, как самосвал поехал в сторону лесопильного завода. Вечером, когда папа и мама пришли с работы, мама говорила папе, что сегодня днем обокрали наших соседей Аникиевых, которые живут на третьем этаже над нами. Тогда я сказал папе, что мы с ребятами видели воров и запомнили номер самосвала, на котором они уехали. В тот же вечер к нам приходил наш участковый инспектор милиции дядя Витя, и я рассказал ему о том, как мы видели воров. Парня с длинными волосами я видел раньше. Он приходил к нашей соседке тете Соне, которая работает буфетчицей на вокзале. Тетя Соня называла парня Жориком. Однажды я видел, как тетя Соня и парень дрались на кухне, а мой папа разнимал их. Второго парня ■ не знаю, видел первый раз. Если мне его покажут, то я узнаю его по фигуре и по наколке на правой руке. Наколку я разглядел ■ то время, когда парень проходил мимо нас и нес в правой руке чемодан. На руке у него нарисовано сердце, пронзенное стрелой, и крупными буквами написано слово «Нана» или «Нина». Я могу нарисовать наколку этого парня.

*Вопрос* классного руководителя Виноградовой С. А.:

Олег, по каким признакам ты отличаешь самосвал от других автомашин?

*Ответ* свидетеля Харитонов Олега:

Самосвал в отличие от других грузовых автомашин имеет железный кузов, дно которого округлено, а задняя стенка открывается снизу. Отец Юрки Семенычева работает шофером на самосвале, часто приезжает на нем домой, разрешает нам осматривать автомашину и садиться в кабину. Поэтому я могу хорошо отличить самосвал от других грузовых автомашин.

*Вопрос* классного руководителя Виноградовой С. А.:

Скажи, Олег, как часто и надолго ли парень с длинными волосами приходил к вашей соседке тете Соне?

Данный вопрос классного руководителя Виноградовой С. А. отведен следователем на основании ч. 3 ст. 159 УПК РСФСР.

Протокол записан с моих слов правильно и прочитан следователем вслух. Право делать замечания, подлежащие внесению в протокол, мне разъяснено.

Харитонов<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Свидетель подписывает каждую страницу протокола.



Присутствовала при допросе и правильность записи показаний свидетеля Харитонов О. В. и моих вопросов подтверждаю.

Классный руководитель 5-го класса  
Энской средней школы № 2 *Виноградова*

Следователь  
лейтенант милиции *Ружина*

### ПРОТОКОЛ допроса потерпевшего

*Рабочий поселок Энск*

*12 февраля 1970 г.*

Допрос начат в 11 час.

Допрос окончен в 12 час. 45 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Скобелев Н. П. в помещении РОВД с соблюдением требований ст. ст. 157, 158, 160 и 161 УПК РСФСР допросил по уголовному делу № 19 потерпевшего:

- |   |  |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество   | — Бадмаева Надежда Прокофьевна   |
| 2. Время рождения   | — 1937 год, 16 июля  |
| 3. Место рождения   | — село Осиново, Энского района, Энской области   |
| 4. Национальность и гражданство   | — русская, гражданка СССР  |
| 5. Партийность  | — беспартийная   |
| 6. Образование  | — среднее специальное  |
| 7. Место работы, род занятий, должность, номер служебного телефона              | — энский деревообрабатывающий завод, мастер цеха № 2, служебный телефон 3-17               |
| 8. Постоянное место жительства, домашний телефон                                | — рабочий поселок Энск, Вокзальная улица, дом 11, домашний тел. 3-23                       |
| 9. Сведения о паспорте или ином документе, удостоверяющем личность потерпевшего | — паспорт серии XXXIV-CY № 984322, выдан 15 ноября 1966 г. Энским районным отделом милиции |
| 10. В каких отношениях состоит с обвиняемым                                     | — потерпевшей неизвестен обвиняемый.   |



Права и обязанности потерпевшего, перечисленные в ст.ст. 53 и 75 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, мне разъяснены. Об ответственности по ст. 181 Уголовного кодекса РСФСР за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 182 Уголовного кодекса РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний предупреждена.

Бадмаева

По существу дела о пропаже вещей из нашего дома могу показать следующее.

Вечером 7 февраля 1970 г. и вместе с моей свекровью Бадмаевой Марфой Никифоровной и пятилетним сыном Сергеем ездили навестить больную сестру моего мужа Пясину Ольгу, проживающую в поселке Селендума, Нарушкинская ул., дом 17. У Пясиных мы находились около четырех часов и в 11 час. вечера возвратились домой, где увидели следующее: калитка, ведущая во двор, приоткрыта. Открыта также дверь веранды. Замок, на который запиралась эта дверь, сорван и лежит вместе с пробоем на крыльце. Входная дверь, ведущая в дом, закрыта, но навесной замок вместе с вырванной дверной накладкой свободно висит на пробое, прикрепленном к косяку. Увидев все это, я побежала в проходную гаража завода, откуда по телефону сообщила об увиденном в милицию. Вскоре приехали три работника милиции с собакой, осмотрели двор, веранду, и затем разрешили нам войти в дом. Войдя вместе с работниками милиции в комнату, я увидела беспорядочно разбросанное белье, детскую одежду. Дверцы платяного шкафа были открытыми. Осмотрев шкаф, я не обнаружила ранее находившихся в нем следующих вещей, принадлежавших моему мужу и мне: 1. Пальто мужское демисезонное, однобортное, 52-го размера, драповое, темно-синего цвета, рукав «реглан», с накладными карманами, темно-серой шелковой подкладкой. Это пальто куплено мужем летом прошлого года за 105 руб. Муж носил его лишь осенью по праздничным дням. Перед Новым годом и пришила к воротнику пальто вешалку, сделанную из металлической цепочки светлого цвета. 2. Пальто женское демисезонное, 50-го размера, драповое, голубого цвета, с отложным воротником и рукавом «реглан», косыми прорезными карманами, шелковой подкладкой салатного цвета, тремя пластмассовыми пуговицами светло-зеленого цвета. На нижней части подкладки правого рукава пальто небольшое пятно желтого цвета. Это пальто куплено мною зимой 1968 года за 150 руб. 3. Платье-костюм 50-го размера, джерсовое, светлосерого цвета, импортного производства, жакет с рукавом «реглан» и четырьмя металлическими светлыми пуговицами, юбка с застежкой «молния». Платье-костюм



куплено мною два года назад за 90 руб., ношено мало. 4. Платье женское 50-го размера, шерстяное, бежевого цвета, воротник шалькой, рукав втачной, на левой стороне лифа гладью вышита желтая ромашка. Это платье я шила ■ ателье в прошлом году. За материал ■ пошив ■ уплатила 35 руб. Вышивку на платье сделала собственноручно. 5. Одна пара мужских полуботинок 41-го размера, черного цвета, на кожаной подошве, с рантом и узким носком. На подошвах наклеен тонкий слой резины. Полуботинки не ношены. Муж уплатил за них 36 руб.

От мужского и женского пальто у меня сохранились куски драпа и по одной пуговице, от женского платья — пояс, которые я передала следователю ■ день проведения осмотра нашего дома. Похищенные у меня вещи я могу опознать по вышеназванным признакам.

*Вопрос:* Когда Вы ■ последний раз видели пропавшие вещи?

*Ответ:* Пропавшие вещи я видела перед уходом к Пясиным, когда одевала свое зимнее пальто.

*Вопрос:* Не замечали ли Вы, чтобы кто-нибудь из посторонних интересовался Вашими вещами?

*Ответ:* О приобретенных вещах я откровенно рассказывала своим сослуживцам. Моими покупками очень интересовалась ученица нашего цеха Горбилева Татьяна. Она неоднократно бывала в нашем доме и каждый раз восхищалась обстановкой ■ квартире, моими вещами. Часто у нас бывали соседи — Нурзаева Галя и Ипатова Ирина, которым я также показывала наши вещи.

*Вопрос:* Кто мог знать о Вашем уходе из дома?

*Ответ:* О нашем уходе из дома знала наша соседка Ипатова Ирина, которая накануне была у нас в доме, а также мои сослуживцы — Горбилева Татьяна и Пустоход Валентина, которым я говорила, что ■ субботу вечером пойду навестить больную сестру мужа.

*Вопрос:* Не замечали ли Вы, чтобы кто-нибудь следил за Вами при уходе из дома?

*Ответ:* Нет, ничего подозрительного ■ не замечала. В то время когда я закрывала калитку, по противоположной стороне улицы проходили двое мужчин, но они разговаривали и не обращали на меня внимания.

*Вопрос:* Вы смогли бы описать приметы этих мужчин?

*Ответ:* Нет, не могу. Припоминаю лишь, что на одном из них была шапка-ушанка из заячьего меха, а второй был обут в светлые валенки.

*Вопрос:* Не заметили ли Вы каких-либо лиц около Вашего дома, когда шли от Пясиной?



*Ответ:* Когда мы подходили к дому, я видел мужчину, уходящего в сторону железнодорожного полотна.

*Вопрос:* Не заметили ли Вы, во что был одет этот мужчина?

*Ответ:* Нет, было темно и видны были лишь светлые валенки.

*Вопрос:* Вам известно, где находился Ваш муж в день пропажи вещей?

*Ответ:* Да, известно. Мой муж находился в командировке в г. Улан-Удэ, откуда возвратился только сегодня.

*Вопрос:* Не подозреваете ли Вы кого-нибудь в краже Ваших вещей?

*Ответ:* По этому вопросу могу высказать лишь свои предположения. Кражу мог совершить брат моего мужа — Бадмаев Идгыр Бадмаевич, который часто злоупотребляет алкоголем, оставил семью, постоянно меняет работу, квартиры не имеет. Месяц назад он ночевал в нашем доме. После его ухода мы обнаружили пропажу десяти рублей.

Протокол мною прочитан. Показания с моих слов записаны правильно. Право делать замечания, подлежащие внесению в протокол, мне разъяснено.

*Бадмаева*<sup>1</sup>

Следователь  
лейтенант милиции *Скобелев*

### ПРОТОКОЛ допроса потерпевшего

*Рабочий поселок Энск*

*28 мая 1970 г.*

Допрос начат в 12 час.

Допрос окончен в 12 час. 30 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Назаров П. Н. в присутствии врача — хирурга Королькова Бориса Ивановича в палате № 9 Энской районной больницы с применением магнитофона «Комета» с соблюдением требований ст. 141<sup>1</sup>, ч. 4 ст. 142, ст.ст. 157, 158, 160 и 161 УПК РСФСР допросил по уголовному делу № 23 потерпевшего:

---

<sup>1</sup> Потерпевший подписывает каждую страницу протокола.



- |   |   |
|---|---|
| 1. Фамилия, имя, отчество   | — Кругликов Семен Иванович  |
| 2. Время рождения   | — 1946 год, 14 октября  |
| 3. Место рождения   | — село Медведок, Энского района, Энской области                                       |
| 4. Национальность и гражданство   | — русский, гражданин СССР   |
| 5. Партийность  | — беспартийный  |
| 6. Образование  | — 8 классов   |
| 7. Место работы, род занятий, должность, служебный телефон                      | — отдел культуры исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся, киномеханик |
| 8. Постоянное местожительство   | — село Медведок, Энского района, Энской области                                       |
| 9. Сведения о паспорте или ином документе, удостоверяющем личность потерпевшего | — при себе не имеет   |
| 10. В каких отношениях состоит с обвиняемым                                     | — с обвиняемым Васякиным не знаком.   |

Обязанности потерпевшего, перечисленные в ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, мне разъяснены; о применении звукозаписи моих показаний уведомлен; об ответственности по ст. 181 Уголовного кодекса РСФСР за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 182 Уголовного кодекса РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний предупрежден. Ввиду того что мои руки находятся в гипсе, я поручаю врачу — хирургу Королькову Б. И. расписаться за меня.

Корольков

По поводу полученных мною телесных повреждений могу показать следующее. В полдень 20 мая 1970 г. я выехал на своем мотоцикле «Ява» из села Медведок в районный центр Энск на совещание в отдел культуры. Не доезжая километра три до Энска, я увидел грузовую автомашину и самосвал, которые двигались одна за другой навстречу мне. Наблюдая за этими машинами, я заметил, как водитель самосвала, виляя по проезжей части дороги, неоднократно пытался обогнать впереди идущую грузовую автомашину. Когда грузовая автомашина поравнялась со мной, я увидел прямо перед собой движущийся на меня самосвал. Чтобы избежать столкновения, я пытался свернуть в кювет, но сделать этого мне не удалось. Самосвал передним буфером сбил меня. Что было дальше — я не помню. Очнулся я в больнице. Сейчас у меня сильные головные боли, частая рвота, резкая боль в грудной клетке и в правой ноге. Часто теряю сознание:

Запись и воспроизведение  
с «Комета МГ-201» на магнитофон

Следователь  
старший лейтенант милиции

Приглашенное посторо  
удостоверяет своей подписью  
той странице отдельно.



*Вопрос:* Не запомнили ли Вы номера самосвала?

*Ответ:* Нет, номерного знака я не видел на самосвале. Помню, что капот и кабина самосвала окрашены в голубой цвет.

*Вопрос:* Не запомнили ли Вы лицо водителя самосвала?

*Ответ:* Нет, я не разглядел лицо водителя. Однако хорошо помню, что на нем была серая кепка.

Протокол мне прочитан вслух, звукозапись воспроизведена полностью. Показания с моих слов записаны правильно. Право вносить замечания, подлежащие внесению в протокол, мне разъяснено. Ввиду того что мои руки находятся в гипсе, я поручаю врачу — хирургу Королькову Б. И. удостоверить своей подписью правильность записи моих показаний.

Присутствовал при допросе и удостоверяю правильность записи показаний потерпевшего Кругликова С. И.

Хирург

Энской районной больницы *Корольков*<sup>1</sup>

Запись и воспроизведение производились с помощью магнитофона «Комета МГ-201» на магнитной ленте типа 6, при скорости 4,7.

Следователь

старший лейтенант милиции *Назаров*

---

<sup>1</sup> Приглашенное постороннее лицо с согласия допрашиваемого удостоверяет своей подписью правильность записи показаний на каждой странице отдельно.



## Глава VI

# ОЧНАЯ СТАВКА И ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

### ПРОТОКОЛ

#### очной ставки между обвиняемыми

Город Энск

19 мая 1970 г.

Очная ставка начата в 9 час.

Очная ставка окончена в 10 час. 30 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Кузнецов И. Г. в кабинете следователя при следственном изоляторе № 1 Управления внутренних дел Энского облисполкома на основании ст. 162 УПК РСФСР и с соблюдением требований ст. 163 УПК РСФСР произвел по уголовному делу № 27 очную ставку между обвиняемым Рабиновичем Рафаилом Семеновичем и обвиняемым Судариковым Александром Максимовичем.

На вопрос к допрашиваемым, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой, они показали.

*Ответ обвиняемого Рабиновича:* Сидящего передо мной Сударикова Александра Максимовича знаю как бывшего прораба Энского районного ремонтно-строительного управления, начальником которого я был до ареста. В порядке осуществления служебных обязанностей неоднократно указывал Сударикову на недостатки и нарушения, которые он допускал по работе. Личных счетов между нами нет.

Рабинович<sup>1</sup>

*Ответ обвиняемого Сударикова:* Сидящего передо мной Рабиновича Рафаила Семеновича знаю как бывшего своего руководи-

<sup>1</sup> Каждый участник очной ставки подписывает свои показания и каждую страницу протокола в отдельности.



теля — начальника Энского районного ремонтно-строительного управления. Часто с ним встречался по работе. Отношения у нас нормальные, личных счетов между нами не имеется.

*Судариков*

*Вопрос обвиняемому Рабиновичу: Что Вам известно о недостатке кровельного железа, образовавшейся у прораба Сударикова?*

*Ответ обвиняемого Рабиновича: Примерно в конце ноября или в начале декабря прошлого 1969 года в одной из бесед в моем кабинете прораб Судариков сообщил мне, что он нашел надежных покупателей, которые могут купить неограниченное количество кровельного железа по сходной цене. Я тогда посоветовал Сударикову не рисковать, предупредив его о том, что у нас в управлении кровельного железа немного и в случае продажи его трудно будет списать. Судариков заверил меня, что железо он спишет на изготовление водосточных труб и карнизов, которые будут сделаны из старого железа. Я поверил ему и дал согласие на продажу железа, но предупредил Сударикова, чтобы он продал не более тонны. Мне не известно, когда, кому и по какой цене Судариков продал кровельное железо. Перед Новым годом он пришел ко мне в кабинет и сообщил, что он, как договорились, продал железо. Судариков при этом положил на стол небольшой сверток, сказав, что в нем деньги за проданное железо. Вечером, перед уходом с работы, я вскрыл сверток, в нем оказалось 150 руб. На следующий день я осведомился у Сударикова, сколько и по какой цене он продал железо. Судариков ответил, что продал тонну железа за 250 руб. Я поверил Сударикову. После этого случая у нас с ним не было разговора о проданном железе. Во время недавно прошедшей ревизии мне стало известно, что Судариков незаконно списал две тонны кровельного железа и это зачислено ему в недостачу.*

*Рабинович*

*Вопрос обвиняемому Сударикову: Подтверждаете ли Вы показания Рабиновича об обстоятельствах продажи кровельного железа?*

*Ответ обвиняемого Сударикова: Нет, не подтверждаю. Рабинович говорит неправду. В действительности же было так. В последних числах ноября прошедшего 1969 года я посетил Рабиновича у него в кабинете с целью оформления документов на получение кровельного железа, цемента и метизных изделий, необходимых для ремонта домов. Во время оформления документов Рабинович предложил мне продать получаемое кровельное железо колхозникам, приехавшим из области. Я ответил Рабиновичу, что в настоящее*



время нет возможности продать железо, так как мы обязаны до 4 декабря закончить кровлю дома № 20 на Комсомольской улице. Рабинович на это сказал, что если мы сегодня продадим железо, то завтра он разрешит мне получить еще две тонны, тем самым выполнение плана будет обеспечено. Тогда я поинтересовался у Рабиновича, кто и как будет продавать и списывать железо. Рабинович ответил, что железо должен получить и продать я, а списывать будем вместе. Рабинович посоветовал мне списать железо на изготовление водосточных труб и карнизов и пообещал сразу же после продажи железа утвердить документы на его списание. Я не стал возражать против предложения Рабиновича, и мы с ним вышли из конторы на улицу. Здесь недалеко от здания конторы стояла грузовая автомашина, а вблизи нее трое мужчин. Рабинович, а вслед за ним и я направились к этим мужчинам. Когда мы подошли к ним, Рабинович представил меня одному из мужчин, который назвался Дмитрием Васильевичем. Рабинович предложил ему купить у нас две тонны кровельного железа и тут же назвал цену — 500 руб. Посоветовавшись с другими мужчинами, Дмитрий Васильевич согласился уплатить названную Рабиновичем сумму денег. Сговорившись о цене, Рабинович возвратился в контору управления, а я, Дмитрий Васильевич и двое бывших с ним мужчин на их грузовой автомашине поехали на склад, где мы получили и погрузили две тонны кровельного железа. Документы на выдачу оформлял и отпуск железа производил Степанов. От склада мы поехали к рынку. Не доезжая метров пятьдесят до ворот рынка, шофер по моей просьбе остановил автомашину. Дмитрий Васильевич сел к нам в кабину и здесь уплатил мне пятьсот рублей десятирублевыми купюрами. Вечером того же дня все деньги, вырученные от продажи железа, я передал Рабиновичу у него в кабинете. Рабинович тут же при мне внимательно пересчитал деньги, затем отсчитал двадцать купюр и передал их мне, остальные деньги положил в ящик своего письменного стола. Через день после этого с разрешения Рабиновича я получил еще две тонны кровельного железа, которые были израсходованы на кровлю крыш. В конце декабря все четыре тонны железа, в том числе две тонны, проданные колхозникам, я списал на ремонт домов, изготовление водосточных труб и карнизов, доложил об этом Рабиновичу, и он утвердил документы на списание.

Судариков

**Вопрос обвиняемому Рабиновичу:** Правильно ли говорит Судариков о том, что Вы были инициатором продажи двух тонн кровельного железа и Вы распределяли деньги, вырученные от его продажи?

Ответ обвиняемому Сударикову: Я не могу вспомнить, какую сумму денег я получил от продажи железа, утверждал ли я, что дефицитные материалы можно получить только после моего утверждения, что инициатива в этом деле принадлежит мне. Сударикова.

Допрашиваемым было задано в связи с этим обвиняемому Сударикову вопрос обвиняемому Рабиновичу: Вопрос обвиняемого Сударикова: Можете ли Вы вспомнить совет между мной и Вами на вечеринке — Вербицкой Клары Ивановны — вышел здесь двух тонн железа?

Ответ обвиняемого Рабиновича: у Вербицкой мы говорили о многом железе — не помню.

Вопрос обвиняемому Сударикову: Хотите дополнить показания в связи с Вашим обвиняемым Рабиновичем?

Ответ обвиняемого Сударикова: Я желаю дополнить следующие показания Рабиновича на квартире — Вербицкой Клары Ивановны — Сергея Семена Семеновича. Рабиновича и Вербицкой Клары Ивановны. Рабинович говорил нам, что ревизия должна проводиться в дружбе и не нужно держаться враждебно. Рабинович сказал, что если ревизия обвиняемого Рабиновича, то я должен взять все ревизорам, что списано.



*Ответ обвиняемого Рабиновича:* Я внимательно выслушал показания Сударикова, однако за давностью происшедшего события не мог вспомнить, какое количество было продано железа ■ то время и какую сумму денег я получил от его реализации. Также не помню точно, утверждал ли я документы на списание проданного железа, но знаю, что дефицитные строительные материалы могли быть списаны только после моего утверждения. Вместе с тем ■ хорошо помню, что инициатива ■ продаже и списании железа исходила от Сударикова.

*Рабинович*

Допрашиваемым было разрешено задать вопросы друг другу, в связи с этим обвиняемый Судариков изъявил желание задать вопрос обвиняемому Рабиновичу.

*Вопрос обвиняемого Сударикова к обвиняемому Рабиновичу:* Можете ли Вы вспомнить содержание разговора, происшедшего между мной ■ Вами на вечеринке у бухгалтера нашего управления — Вербицкой Клары Ивановны по поводу продажи упоминавшихся здесь двух тонн железа?

*Судариков*

*Ответ обвиняемого Рабиновича:* Во время встречи на квартире у Вербицкой мы говорили о многом. Был ли разговор о продаже железа — не помню.

*Рабинович*

*Вопрос обвиняемому Сударикову:* Можете ли Вы чем-либо дополнить показания ■ связи с Вашим вопросом ■ ответом на него обвиняемого Рабиновича?

*Ответ обвиняемого Сударикова:* Данные мною на очной ставке показания желаю дополнить следующим. В один из дней, когда проводилась ревизия нашего ремонтно-строительного управления, по предложению Рабиновича на квартире у бухгалтера нашего управления — Вербицкой Клары Ивановны собралась вечеринка, на которой, кроме меня, Рабиновича и Вербицкой, присутствовал прораб нашего управления — Сергеев Семен Семенович. Во время вечеринки Рабинович говорил нам, что ревизия назначена не случайно и после нее могут быть неприятности. Поэтому, предупреждал Рабинович, нам нужно держаться дружно и не выдавать друг друга. Незадолго до окончания вечеринки Рабинович пригласил меня на кухню и здесь сказал, что если ревизия обнаружит незаконное списание двух тонн железа, то я должен взять все на себя и не впутывать его — Рабиновича в это дело. Тогда же Рабинович посоветовал мне заявить ревизорам, что списание двух тонн кровельного железа я произвел



в целях сокрытия недостатка, образовавшейся по неизвестным причинам.

*Судариков*

Допрашиваемым вновь было разрешено задать вопросы друг другу. Они заявили, что вопросов друг к другу не имеют.

*Рабинович  
Судариков*

Протокол очной ставки прочитан следователем вслух. Показания записаны правильно. Право делать замечания, подлежащие внесению в протокол, мне разъяснено.

*Рабинович*

Протокол очной ставки прочитан следователем вслух. Показания записаны правильно. Право делать замечания, подлежащие внесению в протокол, мне разъяснено.

*Судариков*

Следователь  
лейтенант милиции *Кузнецов*

### ПРОТОКОЛ

очной ставки между свидетелем и подозреваемым

*Город Энск*

*18 марта 1970 г.*

Очная ставка начата в 11 час. 20 мин.

Очная ставка окончена в 12 час. 45 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Маркелов Ю. Ф. в помещении РОВД на основании ст. 162 УПК РСФСР и с соблюдением требований ст. 163 УПК РСФСР произвел по уголовному делу № 15 очную ставку между свидетелем Ермолаевым Константином Васильевичем и подозреваемой Гафуровой Галиной Гафуровной.

Об ответственности по ст. 181 Уголовного кодекса РСФСР за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 182 Уголовного кодекса РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний свидетель Ермолаев К. В. предупрежден.

*Ермолаев*

На вопрос к допрашиваемым, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой, они показали.

Ответ свидетеля Ермолаева: Сидящую передо мной Гафурову Галину Гафуровну я знаю хорошо. Я часто встречал ее в нашем



селе, куда она неоднократно приезжала из Энска к своим родственникам Низямовым. Отношения между нами нормальные. Никаких личных счетов между нами нет.

Ермолаев<sup>1</sup>

*Ответ подозреваемой Гафуровой:* Сидящего передо мной гражданина я не знаю. Я с ним не знакома и вообще вижу его ■ первый раз.

Гафурова

*Вопрос свидетелю Ермолаеву:* Когда, где и при каких обстоятельствах Вы встречались с Гафуровой?

*Ответ свидетеля Ермолаева:* Впервые я встретил Гафурову примерно ■ мае или июне прошлого 1969 года ■ доме счетовода нашего колхоза Низямова Абдурахмана. Тогда я договорился с Гафуровой о том, чтобы она купила мне две автомобильные покрышки для автомашины «Москвич». Вторично я встречался с Гафуровой ■ конце июня или начале июля того же 1969 года, когда она вновь приехала ■ наше село с неизвестным мужчиной и привезла мне две новые автопокрышки, за каждую из которых я уплатил Гафуровой по 60 руб., а всего 120 руб. Во время этой встречи я попросил Гафурову привезти мне по паре осветительных автомобильных фар, задних и передних габаритных фонарей. Позднее, примерно ■ середине сентября того же 1969 года, Гафурова привезла мне эти приборы. За две осветительные фары ■ уплатил Гафуровой 40 руб., столько же уплатил за два задних габаритных фонаря. За два передних габаритных фонаря уплатил 25 руб., а всего 105 руб. Последний раз ■ встречался с Гафуровой ■ декабре 1969 года также ■ доме Низямова Абдурахмана, где моя жена Ермолаева Варвара Алексеевна передала Гафуровой оренбургский пуховый платок. Гафурова обещала достать в Энске для нас меховую шапку за этот платок.

Ермолаев

*Вопрос подозреваемой Гафуровой:* Подтверждаете ли Вы показания Ермолаева?

*Ответ подозреваемой Гафуровой:* Показания сидящего передо мной гражданина, как теперь мне стало известно, — Ермолаева, ■ подтверждаю частично. Действительно, летом прошлого года во время моего пребывания ■ селе Матвеевка ■ встречалась с ним в доме моего брата Низямова. В то время Ермолаев просил меня

---

<sup>1</sup> Каждый участник очной ставки подписывает свои показания и каждую страницу протокола в отдельности.



купить для него в Энске две автомобильные покрышки. Я обещала по возможности удовлетворить его просьбу, но сделать этого не смогла, так как в автомобильном магазине г. Энска покрышки продают лишь в порядке очереди жителям Энска по предъявлении паспорта и технического талона на автомашину. Больше я с ним не встречалась до сегодняшнего дня. Никаких покрышек и фонарей к автомашине я не покупала и ему не продавала.

Гафурова

*Вопрос* свидетелю Ермолаеву: Где и в присутствии кого Вы платили деньги Гафуровой и получали от нее покрышки, фары и габаритные фонари?

*Ответ* свидетеля Ермолаева: Я платил деньги в сумме 120 руб. Гафуровой и получил от нее две покрышки ■ коридоре дома Низямова Абдурахмана. При этом присутствовали незнакомый мне мужчина, приехавший вместе с Гафуровой, а также Низямов Абдурахман. Деньги в сумме 105 руб. я вручил Гафуровой на кухне дома Низямова в присутствии хозяина дома и его жены, фары и габаритные фонари Гафурова передала мне в коридоре. Вспоминаю также, что, когда я вышел со двора Низямова с двумя купленными покрышками, мне встретился бригадир тракторной бригады нашего колхоза — Кудасов Василий Николаевич, который спросил меня, где я купил покрышки. Я ответил ему, что купил покрышки у сестры Низямова.

Ермолаев

*Вопрос* подозреваемой Гафуровой: Подтверждаете ли Вы показания Ермолаева о покупке у Вас автопокрышек, осветительных фар и габаритных фонарей?

*Ответ* подозреваемой Гафуровой: Нет, не подтверждаю и повторяю, что никаких автопокрышек или иных запасных частей к автомашине я не продавала Ермолаеву и денег от него не получала.

Гафурова

*Вопрос* свидетелю Ермолаеву: Что Вам известно о продаже Гафуровой автомобильных покрышек и запасных частей другим жителям села Матвеевки?

*Ответ* свидетеля Ермолаева: Мне известно со слов моего соседа — Саркизова Петра Ивановича, что он купил у Гафуровой также две автопокрышки и лобовое стекло к автомашине «Москвич», за покрышки он уплатил 120 руб.. Саркизов называл также сумму денег, уплаченную им Гафуровой за лобовое стекло, но в настоящее время я не могу вспомнить эту цифру. Со слов бригадира трактор-



ной бригады нашего колхоза Кудасова Василия Николаевича мне известно, что Гафурова продала ему одну покрышку с камерой и два колпака для колес автомашины «Волга».

Ермолаев

*Вопрос* подозреваемой Гафуровой: Что Вы можете сказать по поводу этих показаний Ермолаева?

*Ответ* подозреваемой Гафуровой: Ничего подобного не было. Я по-прежнему утверждаю, что никогда и никому автомобильные покрышки и запасные части не продавала. Названных Ермолаевым лиц я не знаю и никаких сделок с ними не заключала.

Гафурова

*Вопрос* подозреваемой Гафуровой: Подтверждаете ли Вы показания Ермолаева о том, что в декабре 1969 года его жена передала Вам оренбургский пуховый платок, за что Вы обещали купить меховую шапку?

*Ответ* подозреваемой Гафуровой: Нет, не подтверждаю. Никакого платка я от жены Ермолаева не принимала и не обещала им купить шапку.

Гафурова

*Вопрос* свидетелю Ермолаеву: Что Вы можете сказать по поводу этих показаний Гафуровой?

*Ответ* свидетеля Ермолаева: Гафурова говорит неправду. Мои показания о том, что Гафурова взяла у жены оренбургский пуховый платок и обещала за это купить меховую шапку, может подтвердить жительница нашего села — Синякина Любовь Тимофеевна, у которой и тот же день Гафурова купила оренбургский платок за 45 руб.

Ермолаев

*Вопрос* свидетелю Ермолаеву: Что Вам известно о письме, присланном на имя Низямова Абдурахмана?

*Ответ* свидетеля Ермолаева: Месяц или полтора назад ко мне в дом пришел Низямов Абдурахман и показал мне письмо, которое, как он сказал, прислала ему Гафурова. Я прочитал это письмо. В нем содержалась просьба к Низямову о том, чтобы он поговорил со мной, Саркизовым и Кудасовым и попытался склонить нас к отрицанию фактов покупки у Гафуровой автопокрышек и запасных частей, так как ей — Гафуровой — якобы угрожает какая-то опасность. Помню, что письмо было написано черными чернилами на листке из ученической тетради. Под письмом стояло: «Целую. Твоя



сестра Галюна». Я обещал Низямову никому не говорить о покупке у Гафуровой автопокрышек, но потом все обдумал и решил говорить только правду.

Ермолаев

*Вопрос* свидетелю Ермолаеву: Кто, кроме Вас, знает о письме Гафуровой, присланном ■ адрес Низямова, ■ знаком с его содержанием?

*Ответ* свидетеля Ермолаева: Со слов моего соседа Саркизова Петра Ивановича мне известно, что Низямов Абдурахман давал ему читать письмо Гафуровой ■ обращался к нему с просьбой никому не говорить о покупке у Гафуровой автопокрышек. Желая также сказать, что неделю назад в наше село приезжал муж Гафуровой — Гафуров Муса Ахметович. Он вместе с Низямовым Абдурахманом приходил ко мне в дом, угостил меня водкой и просил молчать о покупке у Гафуровой автопокрышек. Я ответил Гафурову, что меня уже вызывал следователь, которому я рассказал все, как было ■ действительности, и изменять свои показания не намерен. Гафуров долго уговаривал меня, но я не согласился обманывать следствие.

Ермолаев

*Вопрос* подозреваемой Гафуровой: Вы писали и отправляли письмо, о котором упоминает ■ своих показаниях Ермолаев?

*Ответ* подозреваемой Гафуровой: Ранее на допросах и сегодня на очной ставке я говорила неправду, ■ чем глубоко раскаиваюсь. Действительно, весной и летом прошлого 1969 года ■ приезжала в село Матвеевку и продала Ермолаеву две автомобильные покрышки за 120 руб., а также две осветительные фары ■ четыре габаритных фонаря для автомашины «Москвич» за 105 руб. Кроме того, ■ это же время я продала жителям села Матвеевки, фамилии которых не знаю, еще две автопокрышки для автомашины «Москвич», одну покрышку с камерой для автомашины «Волга» ■ лобовое стекло. Автомобильные покрышки, фонари и лобовое стекло ■ приобретала ■ автомагазине Энска через своего мужа — Гафурова Мусу Ахметовича, который работал там рабочим. Покрышки мы покупали по цене 40 руб. за штуку. Фонари и лобовое стекло покупал мой муж также по государственной цене. Автопокрышки я перепродала по более высокой цене потому, что мы с мужем ремонтируем дом и я хотела иметь на это побольше денег. Подтверждаю также, что я взяла у жены Ермолаева оренбургский пуховый платок и обещала ей купить меховую шапку. Платок я продала сестре моего мужа, но шапку купить не смогла, так как их долгое время не было в магазинах. Когда мне стало известно о возбужде-



нии уголовного дела против меня, я написала брату Низямову Абдурахману письмо, в котором просила его поговорить с гражданами села Матвеевки, купившими у меня автопокрышки, с тем чтобы они никому не говорили об этом.

Гафурова

Допрашиваемым было разрешено задать вопросы друг другу. Они заявили, что вопросов друг к другу не имеют.

Ермолаев

Гафурова

Протокол очной ставки прочитан следователем вслух. Показания записаны правильно. Право делать замечания, подлежащие внесению в протокол, мне разъяснено.

Ермолаев

Протокол очной ставки прочитан следователем вслух. Показания записаны правильно. Право делать замечания, подлежащие внесению в протокол, мне разъяснено.

Гафурова

Следователь

лейтенант милиции Маркелов

### ПРОТОКОЛ очной ставки между свидетелями

Село Энск

28 мая 1970 г.

Очная ставка начата в 11 час.

Очная ставка окончена в 12 час. 45 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Григорьев Н. П. в помещении конторы 1-го отделения совхоза «Восход» на основании ст. 162 УПК РСФСР и с соблюдением требований ст. 163 УПК РСФСР произвел по уголовному делу № 26 очную ставку между свидетелем Андрухиным Игорем Викторовичем и свидетелем Дудкиным Петром Александровичем.

Об ответственности по ст. 181 Уголовного кодекса РСФСР за дачу заведомо ложных показаний, по ст. 182 Уголовного кодекса



РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний свидетели Андриюхин И. В. и Дудкин П. А. предупреждены.

Андрюхин  
Дудкин

На вопрос к допрашиваемым, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой, они показали.

Ответ свидетеля Андриюхина: Сидящего передо мной Дудкина Петра Александровича я хорошо знаю. Мы с ним живем в одном доме, работаем на одной молочной ферме 1-го отделения совхоза «Восход». Отношения у нас нормальные, личных счетов между нами нет.

Андрюхин<sup>1</sup>

Ответ свидетеля Дудкина: Сидящего передо мной Андриюхина Игоря Викторовича я знаю по совместной работе на молочной ферме 1-го отделения совхоза «Восход». Проживаю с ним по соседству. Отношения у нас нормальные. Никаких личных счетов между нами не имеется.

Дудкин

Вопрос свидетелю Андриюхину: Что Вам известно о драке, имевшей место вечером 24 мая 1970 г. в фойе клуба 1-го отделения совхоза «Восход»?

Ответ свидетеля Андриюхина: В воскресенье 24 мая 1970 г. я, Дудкин Петр, Кучеров Эдуард собрались на квартире Ротнова Анатолия, приехавшего из города в отпуск, где распили три бутылки водки. После выпивки мы вчетвером пошли в клуб совхоза «Восход» на танцы. В фойе клуба встретили знакомых девушек — Мптяхину Клаву и Сопрунову Нину, с которыми и Дудкин поочередно танцевали. Во время танцев я видел, как Ротнов Анатолий и Кучеров Эдуард приставали к незнакомым девушкам, хватали их за руки и платья. Затем на какое-то время я потерял их из виду. Приблизительно в 10 час. вечера в зале клуба кто-то крикнул, что в фойе происходит драка. Я, Дудкин и некоторые другие парни прекратили танцевать и пошли в фойе. Здесь я увидел Ротнова и Кучерова и незнакомых парней, которые ругались нецензурно и наносили друг другу удары. Один из парней, лет 20—25, среднего роста, с темными волосами, в сером костюме, пытался, как мне показалось, разнять дерущихся. В это время Ротнов Анатолий выхватил из кармана

<sup>1</sup> Участники очной ставки подписывают каждый свой ответ, а также весь протокол очной ставки и каждую его страницу в отдельности.



своих брюк металлический кастет и ударил им этого парня по голове. Парень упал, а Ротнов и Кучеров побежали из фойе на улицу. Я и Дудкин пошли вслед за ними, но на улице мы их не нашли. Вскоре танцы закончились, и мы вместе со знакомыми девушками пошли домой.

*Андрюхин*

*Вопрос* свидетелю Дудкину: Подтверждаете ли Вы показания свидетеля Андрюхина?

*Ответ* свидетеля Дудкина: Сегодня на допросе ■ говорил, что в воскресенье 24 мая 1970 г. я был на танцах в клубе совхоза «Восход», но никакой драки не видел. Это не совсем так. Я подтверждаю показания Андрюхина о том, что во время танцев ■ вместе с Андрюхиным выходил ■ фойе клуба и видел драку между Ротновым Анатолием, Кучеровым Эдуардом и незнакомыми парнями. Действительно, Ротнов, Кучеров и парни нецензурно ругались и наносили удары друг другу. Вскоре появились дружишники, и дерущиеся разбежались. Кучеров и Ротнов убежали на улицу. Вслед за ними пошли ■ и Андрюхин. На улице мы не встретили Кучерова и Ротнова. Дождавшись окончания танцев, ■ и Андрюхин вместе со знакомыми девушками пошли домой. Показания Андрюхина в отношении кастета я не подтверждаю. Никакого кастета я не видел в руках Ротнова. Почему упал парень в сером костюме — я не знаю. Возможно, его ударил кто-либо из дерущихся.

*Дудкин*

*Вопрос* к свидетелю Андрюхину: Какой состоялся разговор между Вами, Дудкиным и девушками о драке в то время, когда Вы возвращались из клуба домой?

*Ответ* свидетеля Андрюхина: Вечером 24 мая 1970 г., когда ■ вместе с Дудкиным и девушками — Митяхиной Клавой и Сопруновой Ниной — возвращался из клуба домой, зашел разговор о происшедшей в фойе клуба драке. При этом Дудкин рассказывал, что он так же, как и я, видел, как Ротнов Анатолий выхватил из кармана своих брюк кастет и ударил им парня в сером костюме по голове. Дудкин еще говорил, что он и раньше видел кастет у Ротнова.

*Андрюхин*

*Вопрос* свидетелю Дудкину: Подтверждаете ли Вы показания свидетеля Андрюхина о содержании разговора, состоявшегося между



Вами, Андрюхиным, Митяхиной и Сопруновой вечером 24 мая 1970 г. во время возвращения из клуба совхоза «Восход»?

Ответ свидетеля Дудкина: Я подтверждаю показания Андрюхина о содержании разговора, состоявшегося между мной, Андрюхиным, Митяхиной и Сопруновой. Действительно, вечером 24 мая 1970 г. при возвращении из клуба домой я рассказывал Андрюхину, Сопруновой и Митяхиной о том, что я видел, как Ротнов во время драки ■ фойе клуба «Восход» выхватил из кармана своих брюк металлический кастет и нанес им удар незнакомому парню в сером костюме по голове. Мой рассказ соответствует действительности. Ранее на допросе и на очной ставке ■ говорил неправду. Я скрывал увиденные мною обстоятельства по просьбе Ротнова. Его я встретил после драки рано утром 25 мая 1970 г. на автобусной остановке в поселке 1-го отделения совхоза «Восход». Тогда я сказал Ротнову, что видел, как он дрался и ударил незнакомое парня кастетом. Ротнов просил меня никому об этом не говорить, не упоминать о его участии ■ драке. В связи с просьбой Ротнова ■ и давал неправильные показания.

Дудкин

Свидетелю Дудкину оглашаются его показания, данные перед очной ставкой 28 мая 1970 г. на допросе, и ставится вопрос: «В какой части оглашенные Вам показания правдивы и в какой части не соответствуют действительности?»

Ответ свидетеля Дудкина: Я прослушал свои показания, данные на допросе, состоявшемся перед очной ставкой. Они правдивы лишь в первой части, где я говорил о том, что в воскресенье 24 мая 1970 г. был на танцах в клубе совхоза «Восход». В остальной же части мои показания, данные на допросе, не соответствуют действительности. Сейчас, на очной ставке, я чистосердечно раскаиваюсь, что давал неправильные показания. Повторяю, что я наблюдал драку Ротнова и Кучерова с незнакомыми парнями, видел, как Ротнов во время драки выхватил из кармана своих брюк металлический кастет и нанес им удар незнакомому парню в сером костюме по голове. Желая также добавить, что ранее, примерно ■ конце февраля или начале марта, Ротнов показывал мне кастет. При этом он говорил, что изготовил его у себя на заводе. Кастет представляет собой свинцовую пластинку овальной формы, с четырьмя отверстиями для пальцев. Ротнов говорил мне, что он всегда носит кастет при себе на случай драки. Ротнов обещал ■ мне изготовить такой же кастет, но так и не сделал.

Дудкин



Допрашиваемым было разъяснено право задавать вопросы друг другу. Андрюхин и Дудкин заявили, что вопросов друг к другу не имеют.

Андрюхин  
Дудкин

Протокол очной ставки прочитан следователем вслух, показания записаны правильно. Право делать замечания, подлежащие внесению в протокол, нам разъяснено.

Андрюхин  
Дудкин

Следователь  
старший лейтенант милиции Григорьев

### ПРОТОКОЛ предъявления лица для опознания

Город Энск

11 марта 1970 г.

Опознание начато в 17 час. 00 мин.

Опознание окончено в 18 час. 05 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Борисов Н. П. в присутствии понятых — Гребенникова Алексея Прохоровича, 1920 года рождения, проживающего в г. Энске по ул. Вокзальной, дом 14, кв. 17, и Серегиной Виктории Степановны, 1934 года рождения, проживающей в г. Энске, по ул. Красноармейской, дом 8, кв. 93, и связи с имеющимся в производстве уголовным делом № 11 об ограблении Морозовой Л. М. на основании ст. 164 УПК РСФСР и с соблюдением требований ст. ст. 165 и 166 УПК РСФСР предъявил потерпевшей Морозовой Лидии Михайловне, 1948 года рождения, проживающей в г. Энске, ул. 2-я Алтайская, дом 127, кв. 17, для опознания следующих граждан:

1. Курилин Олег Николаевич, 1947 года рождения, среднего роста, волосы темно-русые, одет в однобортное темно-серое пальто, светло-серый шарф, серую шапку из искусственного меха с козырьком, черные полуботинки.

2. Гончаров Виталий Васильевич, 1948 года рождения, среднего роста, волосы русые, одет в двубортную темно-синюю ватную



куртку, серый шарф, темно-серую шапку-ушанку из заячьего меха, черные ботинки.

3. Федюнин Николай Степанович, 1946 года рождения, среднего роста, волосы черные, одет в двубортное серое пальто, темно-серый шарф, темно-коричневую шапку из искусственного меха с козырьком, черные ботинки.

4. Сердюк Юрий Федорович, 1947 года рождения, среднего роста, волосы темно-русые, одет в однобортное темно-серое полупальто, серый шарф, серую каракулевую шапку с козырьком, черные полуботинки.

Перед началом предъявления для опознания Курилину О. П. было предложено занять любое место среди предъявляемых лиц. Он по собственному усмотрению встал вторым слева между Гончаровым В. В. и Федюниным Н. С. Затем понятая Серегина пригласила в комнату, где находились опознаваемые, потерпевшую Морозову Л. М.

Потерпевшая Морозова Л. М. перед началом предъявления для опознания предупреждена об ответственности по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний.

Морозова

Всем участникам предъявления для опознания разъяснено право делать замечания, подлежащие внесению в протокол, а понятым, кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты предъявления для опознания.

Потерпевшей Морозовой Л. М. поставлен вопрос: «Может ли она указать среди предъявленных ей граждан лицо, о котором ранее давала показания?» Морозова осмотрела предъявленных для опознания лиц, указала на Курилина Олега Николаевича и заявила: «В стоящем вторым слева гражданин я опознаю того человека, который вечером 21 февраля 1970 г. на улице 2-я Алтайская г. Энска около здания детского сада № 38 снял с моей головы меховую шапку и вырвал из моих рук дамскую сумку. Опознаю я его по росту, опущенным плечам и чертам лица: прямым сросшимся бровям, вогнутому широкому носу, бородавке на левой части подбородка, а также по одежде — цвету и покрою полупальто, верхний край листочки правого муфтового кармана которого оторван; цвету шарфа; цвету, меху и фасону шапки».

Опознание производилось в помещении отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области при электрическом освещении.

Заявлено  
заявления не поступило  
Протокол протокол

Описание

Описание

Понятые

Следователь  
лейтенант милиции

предъявления

Город Энеск

Следователь следств  
исполкома Энского райо  
лейтенант милиции Маль  
пова Ивана Тимофееви  
в г. Энске, по ул. Энтузи  
ровича, 1930 года рожден  
каменной, дом 19, кв.  
уголовным делом № 24, на  
днем требований ст. ст.  
телю Смирнову Игорю  
щему в г. Энске, по ул. П  
четыре фотокартонки с  
точки наклеены на фото  
номера слева направо 1, 2  
трених дел исполкома Эн  
щихся. Данные о лицах, из  
в прилагаемой к фотонаб  
фамилии не назывались



Заявлений и замечаний от участников предъявления для опознания не поступило.

Протокол прочитан вслух. Записано правильно.

Опознающий      *Морозова*

Опознаваемые: *Гончаров*  
                    *Курилин*  
                    *Федюнин*  
                    *Сердюк*

Понятые:        *Гребенников*  
                    *Серегина*

Следователь  
лейтенант милиции - *Борисов*

### ПРОТОКОЛ

предъявления фотокарточек для опознания личности

Город Энск

24 июня 1970 г.

Опознание начато в 11 час. 30 мин.

Опознание окончено в 12 час. 15 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Малышев Н. П. в присутствии понятых — Филиппова Ивана Тимофеевича, 1917 года рождения, проживающего в г. Энске, по ул. Энтузиастов, дом 27, кв. 43, и Сезина Сергея Петровича, 1930 года рождения, проживающего в г. Энске, по ул. Белокаменной, дом 19, кв. 3, в связи с имеющимся в производстве уголовным делом № 24, на основании ст. 164 УПК РСФСР и с соблюдением требований ст. ст. 165 и 166 УПК РСФСР предъявил свидетелю Смирнову Игорю Борисовичу, 1950 года рождения, проживающему в г. Энске, по ул. Первомайской, дом 63, кв. 10, для опознания четыре фотокарточки с изображением лиц мужского пола. Фотокарточки наклеены на фототаблицу в один ряд, имеют порядковые номера слева направо 1, 2, 3 и 4 и скреплены печатью отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся. Данные о лицах, изображенных на фотокарточках, приведены в прилагаемой к фототаблице справке. Опознающему Смирнову их фамилии не назывались.



Свидетель Смирнов И. Б. перед началом предъявления для опознания предупрежден об ответственности по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний.

Смирнов

Участникам предъявления для опознания разъяснено право делать замечания, подлежащие внесению в протокол, а понятым — Филиппову И. Т. и Сезину С. П., кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты предъявления для опознания.

Филиппов  
Сезин

Свидетель Смирнов И. Б. на вопрос, сможет ли он указать среди изображенных на фотокарточках граждан лицо, о котором ранее давал показания, осмотрев предъявленные для опознания фотокарточки, указал на фотокарточку под № 2 и заявил: «Среди предъявленных мне фотоизображений четырех мужчин я опознаю молодого мужчину на фотокарточке под № 2. Опознаю я его по чертам лица: широким бровям, большому горбатому носу, коротким усам, а также по прическе — зачесанные слева направо длинные, спадающие на шею волосы. Именно этот молодой мужчина днем 21 июня 1970 г. на пляже озера Круглое взял одежду, которая, как оказалось впоследствии, принадлежала отдыхающим Кругликову и Велеминой».

Опознание производилось в помещении отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся при дневном естественном освещении.

Заявлений и замечаний от участников предъявления для опознания не поступило.

Фототаблица на 1 листе и справка к ней на 1 листе прилагаются к протоколу<sup>1</sup>.

Протокол прочитан следователем вслух. Записано все правильно.

Опознающий Смирнов

Понятые: Филиппов  
Сезин

Следователь  
лейтенант милиции Малышев

<sup>1</sup> Фототаблица и образец справки не приводятся.

Город Энск

Следователь  
исполкома Энск  
области старший  
понятых — Соло

проживающей в  
Петровны, 1916  
Энского района,  
стве уголовным

с соблюдением  
явил потерпевше

проживающей в  
три женских деми

плены три бирки  
бордового цвета,

три женских бел

Среди предъявле

пальто с биркой

блузка с биркой

настоящему делу

к делу в качестве

Павлова Н.

предупреждена об

заведомо ложных

уклонение от дачи

Участникам пре

лать замечания, по

Солодовниковой Е.

ствии со ст. 135 У

верить факт, содер

До предъявле

следственного дейст

вещи, пр



## ПРОТОКОЛ предъявления вещей для опознания

Город Энск

10 сентября 1970 г.

Опознание начато ■ 14 час. 00 мин.

Опознание окончено ■ 14 час. 45 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Антипов И. С. ■ присутствии понятых — Солодовниковой Елены Ефимовны, 1924 года рождения, проживающей в г. Энске по ул. Победы, дом 17, Мишутиной Пелагеи Петровны, 1916 года рождения, проживающей в дер. Пиминово, Энского района, Энской области, в связи с имеющимся ■ производстве уголовным делом № 43, на основании ст. 164 УПК РСФСР ■ с соблюдением требований ст. ст. 165 ■ 166 УПК РСФСР предъявил потерпевшей Павловой Нине Васильевне, 1914 года рождения, проживающей в г. Энске, по ул. Восточной, дом 21, для опознания три женских демисезонных пальто бежевого цвета, на которых укреплены три бирки с цифрами 1, 2, 3; три женских шерстяных платья бордового цвета, на которых укреплены три бирки с цифрами 4, 5, 6; три женских белых блузки с бирками, имеющими цифры 7, 8, 9. Среди предъявленных для опознания вещей положены: женское пальто с биркой № 2, женское платье с биркой № 5 ■ женская блузка с биркой № 8, изъятые при обыске у подозреваемого по настоящему делу Лыкова Вячеслава Викторовича ■ приобщенные ■ делу в качестве вещественных доказательств<sup>1</sup>.

Павлова Н. В. перед началом предъявления для опознания предупреждена об ответственности по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний ■ по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний.

Павлова

Участникам предъявления для опознания разъяснено право делать замечания, подлежащие внесению в протокол, а понятым — Солодовниковой Е. Е. и Мишутиной П. П., кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты предъявления для опознания.

Солодовникова  
Мишутина

---

<sup>1</sup> До предъявления для опознания и в момент проведения этого следственного действия опознающий не должен знать о том, где были взяты вещи, предъявляемые для опознания.



Потерпевшая Павлова Н. В. на вопрос, может ли она указать среди находящихся вещей те, о которых ранее давала показания, осмотрела предъявленные для опознания предметы и заявила: «Из предъявленных мне вещей я опознаю демисезонное пальто с биркой № 2, платье с биркой № 5 и женскую блузку с биркой № 8. Пальто опознаю по материалу, покрою, общей изношенности, светло-серой подкладке, по форме кустарно изготовленных пуговиц, по конфигурации и способу сделанной мною штопке на подкладке низа правой полы. Платье опознаю по материалу, цвету, фасону, по рисунку сделанной мною вышивки на краях отложного воротничка. Блузку опознаю по особенностям покроя рукавов, форме и цвету пуговиц, по бледно-фиолетовому пятну на обшлага правого рукава. Опознанные мною вещи принадлежат мне и были украдены из моей квартиры 29 августа 1970 г.»

Опознание проводилось в помещении отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области при дневном естественном освещении.

Заявлений и замечаний от участников предъявления для опознания не поступило.

Протокол прочитан вслух. Записано правильно.

Опознающий *Павлова*

Понятые: *Солодовникова*  
*Мишутина*

Следователь  
старший лейтенант милиции *Антипов*

### ПРОТОКОЛ предъявления трупа для опознания

Город Энск

28 мая 1970 г.

Опознание начато в 15 час. 30 мин.

Опознание окончено ■ 16 час. 15 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Грунин З. А. в присутствии понятых Маринина Леонида Фроловича, 1932 года рождения, проживающего в г. Энске, Краснозвездный переулок, дом 12, кв. 27, ■ Безуглова Антона Александровича, 1917 года рождения, проживающего в г. Энске, по ул. Береговая, дом 19, кв. 5, в связи с имеющимся



■ производстве уголовным делом № 43 о дорожно-транспортном происшествии, на основании ст. 164 УПК РСФСР с соблюдением требований ст.ст. 165 и 166 УПК РСФСР предъявил свидетелю Миронову Федору Николаевичу, 1937 года рождения, проживающему в г. Энске, по ул. Московской, дом 3, кв. 2, для опознания труп мужчины, обнаруженный 27 мая 1970 г. на обочине шоссе Московской — Энск.

Свидетель Миронов Ф. Н. перед началом предъявления для опознания предупрежден об ответственности по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний.

*Миронов*

Участникам предъявления для опознания разъяснено право делать замечания, подлежащие занесению в протокол, а понятым — Маринину Л. Ф. и Безуглову А. А., кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты предъявления для опознания.

*Маринин  
Безуглов*

Свидетель Миронов Ф. Н. после вопроса: «Может ли он опознать в предъявленном трупе лицо, о котором ранее давал показания», осмотрел труп, одежду на нем и заявил: «Это труп моего отца Миронова Николая Семеновича. Я опознаю его по следующим приметам: высокому росту, седым коротко стриженным волосам, по отсутствию указательного пальца на левой руке ■ по татуировке на тыльной поверхности кисти правой руки, изображающей цифры «1916». Опознаю также его одежду и обувь — серое кепи, солдатскую куртку цвета хаки, черный шевитовый пиджак и такие же брюки, голубую хлопчатобумажную сорочку, кирзовые с сильно изношенными каблуками сапоги. Именно эти вещи были на моем отце, когда он уходил из дома утром 27 мая 1970 г.»

Опознание проводилось в помещении морга Энской городской больницы № 1 при ярком электрическом освещении.

Заявлений и замечаний от участников предъявления для опознания не поступило.

Протокол прочитан вслух. Записано правильно.

Опознающий *Миронов*

Понятые: *Маринин  
Безуглов*

Следователь  
лейтенант милиции *Грунин*



Глава VII  
ВЫЕМКА, ОБЫСК, НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА  
НА ИМУЩЕСТВО

---

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о производстве выемки

Город Энск

20 января 1970 г.

Следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Соколов Н. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 20 по обвинению Рыжова Семена Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 144 УК РСФСР,

установил:

15 января 1970 г. в первой половине дня путем использования отмычек была вскрыта квартира Шубиных, проживающих в г. Энске, по Рязанской улице, д. 3, кв. 7, и похищено личное имущество на сумму свыше 1400 руб.

В числе похищенных вещей Шубины назвали пылевлагонепроницаемые часы марки «Чайка» № 233528, которые, как показала проверка, оказались сданными на хранение в городской ломбард 16 января 1970 г. по залоговому билету № Д-68342 на имя Соколовой М. Н. На допросе Соколова сообщила, что часы она сдала в ломбард по просьбе Рыжова С. Н.

Принимая во внимание, что часы марки «Чайка» № 233528 могут быть вещественным доказательством по делу, а в дальнейшем подлежат возврату потерпевшим, руководствуясь ст. 167 УПК РСФСР,

Производитель  
городском ломбарде  
Следователь  
капитан милиции  
Копию постанов.  
Директор ломбарда

Город Энск

Старший следоват.  
них дел исполкома Эн.  
капитан милиции М.  
о хищении муки в Э.

На кондитерской  
систематически зани  
в 8 час. утра шофе  
иние ВБГ-20-93 с ме  
на фабрику лишь 30  
же вывез с мелькомб  
24 мешка.

Учитывая, что пр  
ВБГ-20-93 40 и 42  
фабрики имеют зна  
РСФСР.

Выемка докум  
дарственной тайной  
в порядке, согласо  
дения (ст. 167 УПК



п о с т а н о в и л:

Произвести выемку часов марки «Чайка» № 233528 в Энском городском ломбарде.

Следователь

капитан милиции *Соколов*

Копию постановления о выемке получил 21 января 1970 г.

Директор ломбарда *Быховский*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о производстве выемки<sup>1</sup>

Город Энск

7 июля 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Мальцев А. В., рассмотрев уголовное дело № 37 о хищении муки в Энском мелькомбинате,

у с т а н о в и л:

На кондитерской фабрике и мелькомбинате г. Энска группа лиц систематически занималась хищением муки. Так, 5 июля 1970 г. в 8 час. утра шофер Боровиков Степан Никифорович вывез на машине ВБГ-20-93 с мелькомбината 40 мешков муки, и привез и сдал на фабрику лишь 30 мешков муки. В тот же день в 12 час. дня он же вывез с мелькомбината 42 мешка муки, а доставил на фабрику 24 мешка.

Учитывая, что пропуска на вывоз Боровиковым С. Н. на машине ВБГ-20-93 40 и 42 мешков муки 5 июля 1970 г. для кондитерской фабрики имеют значение для дела, руководствуясь ст. 167 УПК РСФСР,

---

<sup>1</sup> Выемка документов, содержащих сведения, являющиеся государственной тайной, производится только с санкции прокурора и в порядке, согласованном с руководителем соответствующего учреждения (ст. 167 УПК РСФСР).



п о с т а н о в и л:

Произвести в бухгалтерии Энского мелькомбината выемку пропусков на вывоз 40 и 42 мешков муки для кондитерской фабрики 5 июля 1970 г. на машине ВБГ-20-93 шофером Боровиковым С. Н.

Старший следователь

капитан милиции *Мальцев*

Копию постановления о производстве выемки получил 8 июля 1970 г.

Главный бухгалтер

Энского мелькомбината *Иванов*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о производстве выемки

Город Эиск

14 января 1970 г.

Следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Николаев Л. Н., рассмотрев уголовное дело № 14 по обвинению Павлова Федора Кузьмича и Зябкиной Марии Алексеевны в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

29 декабря 1969 г., днем, путем срыва навесного замка Павлов Ф. К. и Зябкина М. А. совершили кражу одежды на общую сумму 516 руб. в доме Щетинных, проживающих в г. Эиске, по ул. Ленинская, д. 6.

Часть похищенных вещей Павлов Ф. К. и Зябкина М. А. продали Иванову А. Р. и Аркашевой З. И. В дальнейшем Аркашева З. И. перепродала женское демисезонное пальто серого цвета и два женских плаща «болонья» Степановой Софье Петровне, проживающей в г. Эиске, по Кемеровскому спуску, в доме 20.

Принимая во внимание, что пальто и два плаща, похищенные у Щетинных, находятся у Степановой и могут быть вещественными доказательствами по делу, а в дальнейшем подлежат возврату потерпевшим, руководствуясь ст. 167 УПК РСФСР,

Произвести выемку  
проживающей в доме  
Энского демисезонного  
«болонья», похищенные  
Следователь  
капитан милиции  
Постановление

Город Эиск

Следователь след  
исполкома Энского об  
таи милиции Никола  
Ивана Ильича, 1941  
Кемеровскому спуску  
1936 года рождения,  
спуску, дом 7, а так  
проживающей в г. Эи  
дением требований ст  
вели выемку из квар  
Щетинных.

Перед началом вы  
яснено, что в соответс  
существовать при всех  
поводу этих действий,  
кроме того, разъяснен  
обязаны удостоверить  
Следователь пред  
14 января 1970 г. о  
у Аркашевой З. И.  
Степанова С. П. д  
1. Женское демис  
2. Два женских п



п о с т а н о в и л:

Произвести выемку из квартиры Степановой Софьи Петровны, проживающей в доме № 20 по Кемеровскому спуску г. Энска, женского демисезонного пальто серого цвета и двух женских плащей «болонья», похищенных у Щетинных.

Следователь

капитан милиции *Николаев*

Постановление мне объявлено 15 января 1970 г.

*Степанова*

П Р О Т О К О Л В Ы Е М К И

Город Эиск

15 января 1970 г.

Выемка начата — в 10 час. 30 мин.

Окончена — в 12 час. 50 мин.

Следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Николаев Л. Н. в присутствии понятых — Трегубова Ивана Ильича, 1941 года рождения, проживающего в г. Эиске, по Кемеровскому спуску, дом 19, и Никифорова Ивана Ивановича, 1936 года рождения, проживающего в г. Эиске, по Кемеровскому спуску, дом 7, а также в присутствии Степановой Софьи Петровны, проживающей в г. Эиске, по Кемеровскому спуску, дом 20, с соблюдением требований ст. ст. 169—171 и 176—177 УПК РСФСР произвели выемку из квартиры Степановой С. П. вещей, похищенных у Щетинных.

Перед началом выемки Степановой С. П. и понятым было разъяснено, что в соответствии со ст. 169 УПК РСФСР они вправе присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления по поводу этих действий, подлежащие занесению в протокол. Понятым, кроме того, разъяснено, что на основании ст. 135 УПК РСФСР они обязаны удостоверить факт, содержание и результаты выемки.

Следователь предъявил Степановой С. П. постановление от 14 января 1970 г. о выемке и предложил выдать вещи, купленные ею у Аркашевой З. И.

Степанова С. П. добровольно выдала следующие предметы:

1. Женское демисезонное пальто серого цвета, размер 50-й.
2. Два женских плаща «болонья», размер 48 и 50.



Никаких заявлений или замечаний Степановой С. П. и понятыми по поводу выемки сделано не было.

Протокол прочитан следователем вслух. Записано правильно.

Подпись лица, у которого производилась выемка *Степанова*

Поняты: *Трегубов*  
*Никифоров*

Следователь  
капитан милиции *Николаев*

Копию протокола выемки получила 15 января 1970 г.

*Степанова*

Производство обыска  
САНКЦИОНИРУЮ  
Прокурор Энского района  
г. Энска  
старший советник юстиции  
*Локтев*

7 февраля 1970 г.

(Гербовая печать прокурора)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о производстве обыска<sup>1</sup>

Город Энск

7 февраля 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Попов А. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 10 по обвинению Дерягинцевой Марии Алексеевны в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УК РСФСР,

установил:

30 января 1970 г. в общежитии педагогического института по ул. Сорокина, дом 3, в дневное время совершена кража личных вещей студентов. Украденные вещи обвиняемая Дерягинцева М. А.

<sup>1</sup> В соответствии с ч. 3 ст. 168 УПК РСФСР в случаях неотложности обыска он может быть произведен и без санкции прокурора. О производстве такого обыска следователь обязан в суточный срок сообщить прокурору.



спрятала в доме своей знакомой Марковой Татьяны Петровны, проживающей в г. Энске, по Сибирской ул., дом 4.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 168 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

Произвести обыск у Марковой Т. П., проживающей в г. Энске, по Сибирской улице, дом 4, для отыскания и изъятия личных вещей, украденных из общежития.

Следователь

старший лейтенант милиции *Попов*

Постановление мне объявлено 7 февраля 1970 г.

*Маркова*

### **ПРОТОКОЛ ОБЫСКА**

*Город Энск*

*7 февраля 1970 г.*

Обыск начат в 12 час. 30 мин.

Окончен в 16 час. 00 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Попов А. В. в присутствии понятых — Рябинской Марии Андреевны, 1939 года рождения, проживающей в г. Энске, по ул. 7 линия, д. 211, и Шульгиной Нины Николаевны, 1926 года рождения, проживающей в г. Энске, по Сибирской ул., дом 22, а также в присутствии Марковой Татьяны Петровны, проживающей в г. Энске, по Сибирской ул., дом 4, в соответствии с постановлением от 7 февраля 1970 г. и с соблюдением требований ст. ст. 169—171, 176—177 произвел обыск в доме Марковой Татьяны Петровны в г. Энске, по ул. Сибирской, дом 4.

Всем перечисленным выше лицам было разъяснено, что в соответствии со ст. 169 УПК РСФСР они вправе присутствовать во время обыска при всех действиях следователя и делать заявления по поводу этих действий, подлежащие занесению в протокол. Понятым, кроме того, на основании ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты обыска.

Перед началом обыска следователь предъявил постановление от 7 февраля 1970 г. и предложил Марковой Т. П. выдать спрятанные у нее вещи, которые принесла Дерягинцева М. А.. Маркова Т. П. заявила, что никаких вещей Дерягинцевой М. А. у нее в доме нет, поскольку та ей их не приносила.



Произведенным обыском в доме Марковой Т. П. обнаружено и изъято:

№ п/п	Наименование и описание обнаруженных предметов	Количе- ство (шт)	Место обнаружения
1	Чемодан картонный, светло-коричне- вого цвета, артикул 5408, бывший в употреблении	1	На чердаке в доме Марковой под досками
2	Платье трикотажное голубое с ри- сунком	1	В чемодане
3	Юбка из шерстяной ткани «Люкс» зеленого цвета, с черной поясной лентой, застегивается на левом боку одной кнопкой и крючком	1	Там же
4	Шуба женская черного искусствен- ного каракуля, с черной атласной подкладкой, на которой справа имеется нашивной карман	1	»
5	Рубашка мужская нейлоновая бе- лого цвета, размер 39-й, в манже- тах рукавов — запонки овальной формы желтого цвета	1	»
6	Электробритва «Харьков» № 92635	1	»

Все обнаруженные при обыске предметы были предъявлены по-  
нятым, Марковой Т. П. и изъяты для приобщения к делу.

Маркова Т. П. заявила, что она не знает, кем и когда спрятаны  
вещи, найденные у нее в доме на чердаке. Других заявлений или  
жалоб от присутствовавших при обыске не поступило.

Протокол оглашен следователем. Записано правильно.

Подпись лица, у которого производился обыск

Маркова

Понятые: Шульгина  
Рябинская

Следователь  
старший лейтенант милиции Попов

Копию протокола обыска получила 7 февраля 1970 г.

Маркова



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о производстве личного обыска

Город Энск

14 мая 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Андреев В. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 15 о хищениях государственного имущества и обмане покупателей в Центральном универмаге г. Энска,

#### установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая 1970 г. на основании заявлений ряда покупателей и других лиц о том, что заведующая отделом легкого женского платья Центрального универмага г. Энска — Белоусова Тамара Андреевна, злоупотребляя своим служебным положением, расхищает товарно-материальные ценности, а также занимается обманом покупателей путем завышения цен и подделки товарных ярлыков.

14 мая 1970 г. в отделе легкого женского платья проводилась внезапная ревизия. Белоусова Т. А., увидев пришедших ревизоров и сотрудников милиции, быстро прошла в подсобное помещение, закрылась там и некоторое время оттуда не выходила. После того как Белоусова открыла дверь, в подсобном помещении было обнаружено несколько платьев, с которых оказались сорваны товарные ярлыки. Белоусова отказалась выдать сорванные ярлыки и пыталась под различными предлогами уйти из подсобного помещения. Все это дает основание предполагать, что сорванные ярлыки Белоусова спрятала у себя.

Принимая во внимание, что обнаружение сорванных и спрятанных товарных ярлыков может иметь значение для настоящего дела, руководствуясь ст. 172 УПК РСФСР,

#### постановил:

1. Произвести личный обыск Белоусовой Тамары Андреевны, 1939 года рождения, с целью отыскания товарных ярлыков, сорванных с платьев, находящихся в подсобном помещении универмага.



2. Производство обыска поручить отделению ОБХСС отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся города Энска<sup>1</sup>.

Следователь

старший лейтенант милиции *Андреев*

Постановление мне объявлено 14 мая 1970 г.

*Белоусова*

### ПРОТОКОЛ ЛИЧНОГО ОБЫСКА

Город Энск

14 мая 1970 г.

Инспектор отделения ОБХСС отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся лейтенант милиции Зубанова С. М. на основании постановления следователя Андреева В. И. от 14 мая 1970 г. в подсобном помещении универсама в присутствии понятых — Яковлевой Нины Ивановны, 1944 года рождения, проживающей в г. Энске, по ул. Мало-Ивановской, дом 15, и Пшеничкиной Веры Николаевны, 1931 года рождения, проживающей в г. Энске, по ул. 2-я Рабочая, дом 83, с соблюдением требований ст. ст. 167—171 и 172 УПК РСФСР произвела личный обыск Белоусовой Тамары Андреевны<sup>2</sup>.

Понятым было разъяснено, что в соответствии со ст. 169 УПК РСФСР они вправе присутствовать при всех действиях во время обыска и делать заявления по поводу этих действий, которые подлежат записи в протокол. Понятым, кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты личного обыска. Обыскиваемой Белоусо-

<sup>1</sup> В соответствии со ст. 172 УПК РСФСР личный обыск производится без вынесения постановления и без санкции прокурора при задержании или заключении под стражу. Также производится личный обыск, когда имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится выемка или обыск, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для дела.

<sup>2</sup> В соответствии с ч. 3 ст. 172 УПК РСФСР личный обыск может производиться только лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых того же пола.



вой Т. А. разъяснено, что она вправе делать заявления по поводу всех действий при обыске, подлежащие занесению в протокол.

Перед началом обыска Белоусовой Т. А. было предъявлено постановление следователя о производстве личного обыска от 14 мая 1970 г. и предложено выдать сорванные и спрятанные товарные ярлыки. Белоусова Т. А. заявила, что никаких товарных ярлыков у нее нет.

При личном обыске Белоусовой Т. А. под платьем были обнаружены и изъяты:

1. Товарные ярлыки на женские платья, модель 0575, артикул ткани 172, размер 46, рост 2, производства энской швейной фабрики «Большевичка», с исправлением цены и обводкой цифр другими по цвету чернилами — 11 (одиннадцать) штук.

2. Товарные ярлыки на женские сарафаны, модель 176, артикул ткани 624, размер 44, рост 3, производства энской швейной фабрики им. 1 Мая, с исправлением цены и обводкой цифр другими по цвету чернилами — 21 (двадцать одна) штука.

3. Товарные ярлыки на женские платья, модель 0373, артикул ткани 151, размер 48, рост 4, производства энской швейной фабрики им. 1 Мая, с исправлением цены и обводкой цифр другими по цвету чернилами — 17 (семнадцать) штук.

4. Товарные ярлыки на женские платья-костюм, модель 0623, артикул ткани 0244, размер 44, рост 2, производства энской швейной фабрики «Большевичка», с исправлением цены и частичной обводкой цифр другими чернилами — 15 (пятнадцать) штук.

Всего обнаружено и изъято 64 (шестьдесят четыре) товарных ярлыка.

Никаких заявлений или замечаний по поводу обыска от лиц, участвовавших в обыске и присутствовавших при нем, не поступило.

Протокол нам прочитан вслух. Записано верно.

Обыскиваемая *Белоусова*

Понятые: *Яковлева*

*Пшеничкина*

Инспектор ОБХСС

лейтенант милиции *Зубанова*

Копию протокола получила 14 мая 1970 г.

*Белоусова*



Штамп  
отдела внутренних дел  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся

№ 6/231

15 мая 1970 г.

г. Энск

ПРОКУРОРУ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОНА г. ЭНСКА  
младшему советнику юстиции  
тов. Петрову Н. Н.

14 мая 1970 г. без Вашей санкции в подсобном помещении отдела легкого женского платья Центрального универмага г. Энска был произведен личный обыск Белоусовой Т. А. ■ связи с расследованием по уголовному делу № 15 о хищениях государственного имущества и обмане покупателей ■ Центральном универмаге.

Санкция на обыск не была испрашена ■ связи с тем, что в процессе расследования настоящего дела возникла необходимость провести внезапную ревизию в отделе легкого женского платья Центрального универмага. 14 мая 1970 г. работники милиции вместе с ревизорами прибыли в Центральный универмаг. Заведующая отделом легкого женского платья Белоусова Т. А., увидев ревизора и работников милиции, быстро прошла ■ подсобное помещение, закрылась в нем и некоторое время никому дверь не открывала. Когда работники милиции вошли в подсобное помещение, там были обнаружены платья, с которых оказались сорваны товарные ярлыки с указанием их цены. Сложившаяся обстановка давала все основания предполагать, что Белоусова только что сорвала и спрятала у себя сорванные ярлыки. Требовалось немедленно произвести ее личный обыск, так как ■ противном случае сорванные товарные ярлыки могли быть ею уничтожены.

В результате личного обыска Белоусовой Т. А. было обнаружено и изъято 64 сорванных с платьев товарных ярлыка с исправленными ценами.

Сообщение представляется в соответствии с требованием ч. 3 ст. 168 УПК РСФСР.

Следователь  
старший лейтенант милиции Андреев



Наложение ареста  
на почтово-телеграфную  
корреспонденцию  
О с и п о в а  
Евгения Петровича  
и ее выемку  
САНКЦИОНИРУЮ  
Прокурор Энской области  
старший советник юстиции  
*Лихачев*

15 января 1970 г.

(Гербовая печать прокурора)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию  
и ее выемку

Город Энск

14 января 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Петров В. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 73 по обвинению Осипова Евгения Петровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 92 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Осипов Евгений Петрович, работая старшим мастером прядильно-ткацкого цеха комбината бытового обслуживания № 1, систематически занимался хищением шерсти, которую посылками направлял многим лицам в различные города Советского Союза.

Оплата полученной шерсти производилась получателями путем перевода денег по почте на имя Осипова Е. П.

Переводы и письма от получателей шерсти поступали через почтовое отделение № 12 г. Энска по месту жительства Осипова, а в ряде случаев на его имя и другие почтовые отделения с пометкой «до востребования».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 174 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Наложить арест на почтово-телеграфную корреспонденцию, за исключением газет и журналов, получаемых по подписке, на имя Осипова Евгения Петровича, 1930 года рождения, проживающего г. Энск, Октябрьский проспект, д. 6, кв. 5.

2. При поступлении корреспонденции производить ее осмотр, а в случае необходимости — выемку.



3. Настоящее постановление направить начальнику городской конторы связи г. Энска для организации задержания всей корреспонденции, поступающей на имя Осипова Е. П., и немедленного извещения об этом следователя.

Старший следователь  
капитан милиции *Петров*

Настоящее постановление получил 15 января 1970 г.

Начальник  
городской конторы связи г. Энска *Иконников*

### ПРОТОКОЛ

осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции

Город Энск

6 февраля 1970 г.

Осмотр ■ выемка начаты ■ 13 час. 30 мин.  
окончены в 15 час. 55 мин.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Петров В. И. в помещении 9-го городского отделения связи в присутствии понятых<sup>1</sup> — Соколовой Нины Николаевны, 1950 года рождения, работающей почтальоном 9-го городского отделения связи, проживающей в г. Энске, по Московской ул., дом 17, кв. 7, и Скворцовой Татьяны Ивановны, 1947 года рождения, работающей телеграфисткой 9-го городского отделения связи, проживающей в г. Энске, по ул. Мичуринская, дом 3, кв. 2, с участием начальника 9-го городского отделения связи Степанова Ивана Ильича с соблюдением требований ст. 174 УПК РСФСР произвел осмотр и выемку письма и денежного перевода, поступивших в 9-е отделение связи «до востребования» на имя Осипова Е. П.

Всем присутствующим разъяснено, что ■ соответствии со ст. 169 УПК РСФСР они вправе присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления по поводу его действий. Понятым, кроме того, разъяснено, что на основании ст. 135 УПК РСФСР они обязаны удостоверить факт, содержание и результаты осмотра и выемки почтовой телеграфной корреспонденции.

<sup>1</sup> Понятые для участия в осмотре и выемке почтово-телеграфной корреспонденции могут приглашаться только из числа работников связи (ст. 174 УПК РСФСР).



Начальник 9 отделения связи Степанов И. И. передал следователю письмо и денежный перевод, поступившие в 9-е отделение связи с пометкой «до востребования» на имя Осипова Евгения Петровича.

На конверте голубого цвета без рисунка имеется почтовый штампель места отправления — «Калуга 1. 2. 70 г.». Фамилия и адрес отправителя отсутствуют. Конверт был вскрыт, в нем оказалось письмо, написанное шариковой ручкой черного цвета на двух страницах, начинающееся словами: «Здравствуй, дорогой Женя!» На второй странице письма имеются фразы: «Очень нужен товар белого цвета. Обещают хорошую плату». Письмо подписано «Сергей», и указана дата «31. 1. 70 г.».

Осмотром денежного перевода установлено, что он имеет порядковый номер 7377/13 на сумму 257 руб. Почтовый штампель места отправления: «Стрый. 28. 1. 70 г.». Адрес отправителя перевода: «Яценко Александр Иванович, г. Стрый Львовской области, Киевская ул., д. 2». На обороте талона к переводу, в месте, предназначенном для письменного сообщения, имеется запись синими чернилами: «Уважаемый Евгений Петрович! Посланное получил. Жду еще. С приветом, А. Яценко».

Письмо и денежный перевод на 257 руб. изъяты из 9-го отделения связи для приобщения к делу.

От присутствующих никаких заявлений и замечаний по поводу осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции не поступило.

Протокол прочитан присутствующими. Записано правильно.

Поняты: Соколова  
Скворцова

Начальник 9-го городского  
отделения связи Степанов

Старший следователь  
капитан милиции Петров

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене наложения ареста на почтово-телеграфную  
корреспонденцию

Город Энск

20 марта 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Павлов В. И., рассмотрев материалы



уголовного дела № 75 по обвинению Сидорова Евгения Петровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 92 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Постановлением от 24 января 1970 г. был наложен арест на почтово-телеграфную корреспонденцию, поступающую на имя Сидоровой Зинаиды Ивановны, проживающей в г. Энске, на Октябрьской улице, дом 7, кв. 10.

Принимая во внимание, что в настоящее время в связи с розыском и задержанием обвиняемого Сидорова Е. П. необходимость в дальнейшем применении этой меры отпала, руководствуясь ч. 3 ст. 174 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, поступающую на имя Сидоровой Зинаиды Ивановны, проживающей в г. Энске, на Октябрьской улице, дом 7, кв. 10, отменить.

Копию настоящего постановления направить начальнику городской конторы связи г. Энска.

Старший следователь  
капитан милиции *Павлов*

Копию настоящего постановления получил 20 марта 1970 г.

Начальник городской конторы связи *Иконников*

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении ареста на имущество

Город Энск

21 января 1970 г.

Начальник 2-го следственного отделения следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся подполковник милиции Волошин А. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 60 по обвинению Семенова Ивана Александровича в совершении преступления, предусмотренного ст. 93<sup>1</sup> УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Семенов И. А., работая заведующим подготовительным отделением для студентов Крайнего Севера при Энском медицинском ин-



ституте, занимался хищением товарно-материальных и денежных средств в особо крупных размерах.

В целях обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества, руководствуясь ст. 175 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

Наложить арест на имущество обвиняемого Семенова Ивана Александровича, 1923 года рождения, проживающего в г. Энске, по ул. Лермонтова, дом 17, кв. 7, где бы таковое ни находилось и в чем бы оно ни заключалось, за исключением предметов, необходимых для самого обвиняемого и лиц, находящихся на его иждивении.

Начальник 2-го следственного отделения  
подполковник милиции *Волошин*

Постановление мне объявлено 22 января 1970 г.

*Семенов*

**П Р О Т О К О Л**

**наложения ареста на имущество**

*Город Энск*

*22 января 1970 г.*

Наложение ареста на имущество  
начато в 17 час. 10 мин.  
Окончено в 21 час. 20 мин.

Инспектор ОБХСС Управления внутренних дел Энского областного Совета депутатов трудящихся старший лейтенант милиции Шаров К. Н. на основании постановления и поручения начальника 2-го следственного отделения от 21 января 1970 г. по уголовному делу № 60 по обвинению Семенова И. А. в преступлении, предусмотренном ст. 93<sup>1</sup> УК РСФСР, в присутствии понятых — Андриановой Татьяны Александровны, 1932 года рождения, проживающей в г. Энске, по ул. Лермонтова, дом 17, кв. 3, и Дегтяревой Натальи Андреевны, 1916 года рождения, проживающей в г. Энске, по ул. Амурская, дом 11, кв. 67, в присутствии жены обвиняемого — Семеновой Аины Петровны с соблюдением требований ст.ст. 175—177 УПК РСФСР наложил арест на имущество Семенова И. А., находящееся в г. Энске, по ул. Лермонтова, дом 17, кв. 7.



Перед началом описи имущества Семеновой А. П. и понятым было предъявлено постановление от 21 января 1970 г. о наложении ареста на имущество и разъяснено, что в соответствии со ст. 169 УПК РСФСР они вправе присутствовать при действиях следователя и делать заявления по поводу действий, подлежащие занесению в протокол. Понятым, кроме того, разъяснено, что на основании ст. 135 УПК РСФСР они обязаны удостоверить факт, содержание и результаты наложения ареста на имущество.

Арест наложен на следующее имущество:

1. Шкаф полированный — один, стоимостью 160 руб., новый.
2. Пианино импортное, производства ЧССР — одно, новое, стоимостью 1100 руб.
3. Телевизор «Неман» № 045561 — один, бывший в употреблении, исправный, стоимостью 200 руб.
4. Магнитофон «Яуза-5» № 01245 — один, бывший в употреблении, исправный, стоимостью 150 руб.
5. Фотоаппарат «Киев» № 5925232, объектив «Юпитер» № 5940390 — один, бывший в употреблении, исправный, стоимостью 150 руб.
6. Кинокамера «Кварц-2» № 6500458 — одна, новая, стоимостью 95 руб.
7. Диван-кровать — две, новые, стоимостью 105 руб. каждая, 210 руб.
8. Швейная машина Подольского завода № 421567 — одна, бывшая в употреблении, стоимостью 90 руб.
9. Холодильник «Ока» № 105752 — один, бывший в употреблении, исправный, стоимостью 240 руб.
10. Радиола «Дружба» № 19154 — одна, бывшая в употреблении, исправная, стоимостью 100 руб.
11. Аккордеон «Монтана» импортный — один, бывший в употреблении, исправный, стоимостью 500 руб.
12. Ковер фабричный 2 × 4 м — один, бывший в употреблении, стоимостью 150 руб.
13. Ковер фабричный 1,75 × 2,5 м — один, бывший в употреблении, стоимостью 87 руб.
14. Стиральная машина «Сибирь-3 м» — одна, бывшая в употреблении, исправная, стоимостью 140 руб.

Всего на общую сумму 3372 руб.

Все перечисленное имущество передано на хранение жене обвиняемого — Семеновой Анне Петровне.

От присутствовавших никаких заявлений и замечаний по поводу наложения ареста и составленной описи имущества не поступило.

Протокол  
взято.

Жена обвиняемого

Поняты:   
Должность

Инспектор ОБХСС  
старший лейтенант милиции

Копию протокола  
Жена обвиняемого

Подписка: Описанное им  
ловной ответс  
его растрату  
жена.

Подписку отобраз:  
Инспектор ОБХСС  
старший лейтенант милиции

Штамп  
УВД исполкома  
Энского областного Совета  
депутатов трудящихся  
№ 7/274  
от 12 января 1970 г.

Следственный отдел  
ского областного Совета  
следование уголовного  
Переписка по этим  
гарантирующих ее не



Протокол зачитан инспектором ОБХСС вслух. Записано правильно.

Жена обвиняемого *Семенова*

Понятые: *Андрюанова*  
*Дегтярева*

Инспектор ОБХСС  
старший лейтенант милиции *Шаров*

Копию протокола получила 22 января 1970 г.  
Жена обвиняемого *Семенова*

Подписка: Описанное имущество приняла на хранение. Об уголовной ответственности по ст. 185 УК РСФСР за его растрату, отчуждение или сокрытие предупреждена.

*Семенова*  
22 января 1970 г.

Подписку отобрал:  
Инспектор ОБХСС  
старший лейтенант милиции *Шаров*

Штамп  
УВД исполкома  
Энского областного Совета  
депутатов трудящихся

№ 7/274  
от 12 января 1970 г.

г. Энск

УПРАВЛЯЮЩЕМУ  
ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ТРУДОВЫМИ  
СБЕРЕГАТЕЛЬНЫМИ КАССАМИ  
ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>

тов. *Артемяеву Г. С.*  
г. Энск

Следственный отдел Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся производит расследование уголовного дела № 73 по обвинению ■ совершении

<sup>1</sup> Переписка по этим вопросам ведется с соблюдением правил, гарантирующих ее неразглашение и тайну вкладов.



преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 92 УК РСФСР, Осипова Евгения Петровича, 1930 года рождения, проживающего в г. Энске, на Октябрьском проспекте, дом 6, кв. 5.

В связи с этим на основании ст. ст. 23 и 24 Устава государственных трудовых сберегательных касс СССР, утвержденного постановлением Совета Министров СССР № 4339 от 20 ноября 1948 г., прошу Вас дать указание проверить и сообщить нам, в каких сберкассах г. Энска и Энской области и по каким счетам состоят вкладчиками Осипов Евгений Петрович и его жена Осипова Наталья Семеновна, а также каковы остатки их вкладов.

Постановление о наложении ареста на эти вклады будет выслано немедленно по получении от Вас сведений об их наличии.

Старший следователь  
следственного отдела  
Управления внутренних дел  
Энского областного Совета  
депутатов трудящихся  
капитан милиции *Петров*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о наложении ареста на денежный вклад

Город Энск

15 января 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Петров В. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 73 по обвинению Осипова Евгения Петровича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 92 УК РСФСР,

установил:

Осипов Евгений Петрович, работая старшим мастером прядильно-ткацкого цеха комбината бытового обслуживания № 1, систематически занимался хищением шерсти, которую посылками направлял для сбыта многим лицам в различные города Советского Союза.

Принимая во внимание, что в результате преступных действий Осипова Евгения Петровича комбинату бытового обслуживания № 1 причинен материальный ущерб и в целях обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества по приговору суда, руководствуясь ст. 175 УПК РСФСР,

Начальник  
внм в Энске  
сберегательной кассы  
№ 12375  
Копию выслать  
ведущему бухгалтеру  
Энского областного  
Сбербанка

Старший следователь  
следственного отдела  
Управления внутренних дел  
Энского областного Совета  
депутатов трудящихся  
капитан милиции *Петров*

Штамп  
УВД Уполномочен  
Энского областного Совета  
депутатов трудящихся  
№ 71305  
от 15 января 1970 г.

Следственный отдел  
Энского областного Совета  
депутатов трудящихся  
Уголовного дела № 73  
по обвинению Осипова  
Евгения Петровича, 1930 года рождения,  
Октябрьского проспекта, дом 6, кв. 5.

Перепишка по  
гарантирующим ее



п о с т а н о в и л:

Наложить арест на денежный вклад Осипова Евгения Петровича в сумме 1250 руб., хранящийся в государственной трудовой сберегательной кассе Энского района г. Энска № 2812/024 на счете № 15275.

Копию настоящего постановления направить для исполнения заведующему государственной трудовой сберегательной кассой Энского района г. Энска № 2812/024.

Старший следователь  
капитан милиции *Петров*

Постановление мне объявлено 15 января 1970 г.  
Обвиняемый *Осипов*

Штамп  
УВД исполкома  
Энского областного Совета  
депутатов трудящихся

№ 7/305  
от 15 января 1970 г.

г. Энск

ЗАВЕДУЮЩЕМУ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТРУДОВОЙ  
СБЕРЕГАТЕЛЬНОЙ КАССОЙ  
№ 2812/024<sup>1</sup>

тов. *Стеклову Н. Н.*  
г. Энск

Следственный отдел Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся производит расследование уголовного дела № 73 по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 92 УК РСФСР, Осипова Евгения Петровича, 1930 года рождения, проживающего г. Энск, Октябрьский проспект, дом 6, кв. 5.

<sup>1</sup> Переписка по этим вопросам ведется с соблюдением правил, гарантирующих ее неразглашение и тайну вкладов.



По делу на основании ст. 175 УПК РСФСР 15 января 1970 г. вынесено постановление о наложении ареста на денежный вклад Осипова Евгения Петровича в сумме 1250 руб., числящийся на его счете № 15275 в государственной трудовой сберегательной кассе Энского района г. Энска № 2812/024. В соответствии со ст. ст. 23 и 24 Устава государственных трудовых сберегательных касс СССР, утвержденного постановлением Совета Министров СССР № 4339 от 20 ноября 1948 г., направляю Вам для исполнения копию моего постановления и сообщаю, что на основании ч. 6 ст. 175 УПК РСФСР при наложении ареста на денежные вклады производство каких-либо операций по ним прекращается.

Одновременно прошу выслать для приобщения к уголовному делу № 73 по обвинению Осипова Е. П. копию счета № 15275.

*Приложение:* копия постановления от 15 января 1970 г. о наложении ареста на вклад Осипова Е. П. на 1 листе.

Старший следователь  
следственного отдела  
Управления внутренних дел  
исполкома Энского областного  
Совета депутатов трудящихся  
капитан милиции *Петров*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене ареста на денежный вклад

Город Энск

30 июня 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Сланцев И. С., рассмотрев уголовное дело № 27 по обвинению Захарова Петра Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

9 июня 1970 г. у Гаврилова С. С., проживающего г. Энск, проспект Ленина, дом 3, кв. 7, была совершена кража личного имущества. В качестве обвиняемого по настоящему делу был привлечен Захаров Петр Владимирович.



Потерпевший Гаврилов С. С. предъявил гражданский иск к Захарову П. В. в сумме 355 руб. В связи с этим был наложен арест на принадлежащий Захарову П. В. денежный вклад в сумме 375 руб., хранящийся в государственной трудовой сберегательной кассе Энского района г. Энска № 2725/031 на счете № 26362.

В ходе расследования все похищенные Захаровым вещи были изъяты и возвращены потерпевшему Гаврилову С. С.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 175 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Отменить арест на денежный вклад Захарова Петра Владимировича в сумме 375 руб., хранящийся в государственной трудовой сберегательной кассе Энского района г. Энска № 2725/031 на счете № 26362.

2. Копию настоящего постановления направить для исполнения заведующему государственной трудовой сберегательной кассой Энского района г. Энска № 2725/031.

Следователь

старший лейтенант милиции *Сланцев*

Постановление мне объявлено 30 июня 1970 г.

*Захаров*

Копию настоящего постановления получил 1 июля 1970 г.

Заведующий государственной трудовой  
сберегательной кассой № 2725/031 *Чернов*



## Глава VIII

# ОСМОТР И ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ

---

### ПРОТОКОЛ осмотра места происшествия

Село Ирюм

14 января 1970 г.

Осмотр начат ■ 9 час. 05 мин.  
Окончен ■ 11 час. 30 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Бусахин С. Н., получив ■ 04 час. 30 мин. 14 января 1970 г. от дежурного по РОВД сообщение о краже товаров из магазина, прибыл ■ село Ирюм Энского района к магазину № 3 Ирюмского сельпо, с участием специалиста — сотрудника отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся младшего лейтенанта милиции Вахрушина П. С., старшего инспектора уголовного розыска отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся лейтенанта милиции Шахунова М. П., проводника служебно-розыскной собаки младшего лейтенанта милиции Степанишина И. Г. ■ заведующего магазином № 3 Ирюмского сельпо Булкиной Антонины Федоровны, ■ присутствии понятых:

1. Прохорова Федора Матвеевича, 1921 года рождения, проживающего ■ селе Ирюм Энского района, улица Конечная, дом 8.

2. Еремина Евгения Дмитриевича, 1929 года рождения, проживающего ■ селе Ирюм Энского района, улица Сосновая, дом 14, руководствуясь ст. ст. 178 и 179 УПК РСФСР, произвел осмотр места происшествия, о чем в соответствии со ст. 182 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых ■ процессе осмотра, ■ делать заявления, подлежащие занесению ■ протокол.



Понятым Прохорову Ф. М. и Еремину Е. Д. в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты осмотра места происшествия.

Прохоров

Еремин

Младшему лейтенанту милиции Вахрушину П. С. разъяснены обязанности специалиста, предусмотренные ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР, и он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Вахрушин

Осмотр производился в условиях пасмурной погоды без осадков при естественном дневном освещении и температуре воздуха — 18° С.

Осмотром обнаружено:

Магазин № 3 Ирюмского сельпо расположен в центре села Ирюм по западной стороне улицы Сосновая, в доме № 8. С северной стороны магазина на расстоянии 32 м от него по той же стороне улицы Сосновая находится жилой дом № 6, принадлежащий гражданину Рожкову П. Ф., с южной стороны магазина на расстоянии 28 м расположено здание почтового отделения. Напротив магазина, на восточной стороне улицы Сосновая, на расстоянии 50 м от него расположены жилые дома колхозников. За магазином с западной стороны на расстоянии 18 м находится дощатый сарай, принадлежащий магазину. В 30 м от сарая — река Сосновка.

Магазин № 3 представляет собой прямоугольной формы кирпичное одноэтажное строение, покрытое железом, расположенное по длине с севера на юг. Длина магазина — 10 м, ширина — 6 м. По всей длине западной стороны магазина пристроено дощатое подсобное помещение размером 10 × 2 м, покрытое черепицей.

Восточная сторона магазина, обращенная на улицу Сосновая, имеет два окна, расположенные по обе стороны входной двери. На южной стороне, с внешней стороны, имеется также два окна. Ставки всех окон плотно закрыты. Их рамы и стекла с внешней стороны без повреждений. Через стекла видно, что окна с внутренней стороны закрыты деревянными щитами.

С восточной стороны магазина, обращенной на улицу Сосновая, имеется, кроме двух окон, входная дверь и крыльцо с пятью ступенями. Площадка перед крыльцом, ступени крыльца, площадка перед входной дверью, ведущей в магазин, покрыты твердоутоптаным снегом, на поверхности которого видны множество нечетких, слабо выраженных следов обуви.



Входная дверь, ведущая в магазин, обита листовым железом, имеет дверную металлическую накладку, проходящую от одного косяка к другому через все полотно двери.

Дверь заперта на два навесных замка, один из которых — цилиндрический, второй — пружинный, контрольный замок. Косяки, полотно двери, замки и запирающие устройства повреждений не имеют. В скважине контрольного замка виден неповрежденный листок белой бумаги с цифрами «13.1.70» и неразборчивой подписью, исполненными синими чернилами.

С южной, западной и северной сторон от магазина земля покрыта рыхлым снегом. На нем обнаружена дорожка объемных следов обуви, идущая от улицы Сосновая вдоль южной стены, на расстоянии 45 см от фундамента магазина, и западной стене подсобного помещения (см. план). Следы отпечатков носков обращены в сторону подсобного помещения. Элементы дорожки следующие: 1) длина шага левой ноги — 71—72 см; 2) длина шага правой ноги — 74—75 см; 3) ширина шага — 20 см; 4) угол шага левой ноги — положительный, 17—19 градусов; 5) угол шага правой ноги — положительный, 20—24 градуса.

Среди следов обнаружен один четкий след обуви левой ноги. Общая длина его — 30 см. Ширина отпечатка подметки — 10 см, длина отпечатка подметки — 15 см, ширина отпечатка промежуточной части — 5,5 см. Длина отпечатка каблука — 7,5 см, ширина — 6 см. Глубина следа в области носка — 3 см, каблука — 4 см, промежуточной части — 2 см.

Отпечаток носка — круглый, широкий, отпечаток заднего края подметки — скошенный, переднего края каблука — вогнутый. Вдоль границ следа подметки имеется линейное возвышение шириной 2 мм, расположенное в 1 см от краев следа. Около внутреннего края отпечатка подметки имеется округлое возвышение размером 2 см в диаметре. Расстояние от него до внутреннего края — 3 см, до заднего края подметки — 5,5 см.

Дорожка следов обуви обрывается у двери, ведущей в подсобное помещение магазина. На площадке около этой двери снег утоптан в диаметре 80 см.

Здесь же обнаружена вторая дорожка объемных следов обуви, идущая от двери подсобного помещения к сараю и далее, к реке (см. план). Следы отпечатков носков обращены в сторону реки. Элементы этой дорожки аналогичны элементам первой дорожки.

Входная дверь, ведущая в подсобное помещение, — дощатая, высотой 1 м 84 см, шириной 1 м 20 см, толщиной 5 см, оторвана от косяка вместе с дверными полушарнирными петлями и приоткрыта во внутрь помещения. На левом косяке видны следы крепления



дверных петель, свежие сломанные остатки шурупов, ■ на высоте 50 см имеются вмятины треугольной формы, стороны которых расходятся под углом 30 градусов, имеют длину — 18 мм, основание — 12 мм, глубину в области угла — 3 мм. Острые углы вмятин направлены внутрь помещения. На ребре заднего бруска обвязки двери висят две оторванные дверные полушарнирные петли и на высоте 50 см имеются вмятины овальной формы диаметром 20 мм, глубиной 5—6 мм. Между левым косяком и задним бруском обвязки двери имеется щель во всю высоту двери шириной 35 см.

Внутри эта дверь запирается с помощью дверной накладки ■ навесного сувальдного замка. К моменту осмотра дверная накладка оказалась изогнутой в области выреза для петли, надета на пробой правого косяка и заперта на замок.

Длина подсобного помещения — 10 м, ширина — 2 м.

При входе в подсобное помещение с левой стороны, у стены, стоят два ящика с пачками соли и два мешка с сахаром. С правой стороны от входа, вдоль стены, на стеллажах лежат две картонные коробки с электролампами, два картонных ящика с телевизорами «Рекорд-6», три картонные коробки с туалетным мылом, ящик с хозяйственным мылом. Прямо против входа ■ подсобное помещение расположена входная дверь, ведущая в магазин. Эта дверь дощатая, одностворчатая, обитая железом, открывается ■ сторону подсобного помещения, запирается на врезной сувальдный замок. К моменту осмотра головка ригеля замка утоплена внутрь двери. Дверь приоткрыта. На левом ее косяке в области запорной планки свежий вырез длиной 5 см, глубиной 8 мм. На запорной планке видны свежие следы скольжения. На ребре переднего бруска обвязки двери в области лицевой планки замка обнаружены бесформенные вмятины ■ диаметре 5—8 мм, глубиной 2—3 мм. Справа от входа в магазин, ■ 30 см от правого косяка и в 40 см от стены, на земляном полу подсобного помещения лежит металлический стержень длиной 50 см, диаметром 25 мм, один конец которого заострен и имеет четкие грани.

Торговый зал имеет длину стен 9 метров и ширину 5 метров. В торговом зале магазина от южной стены, вдоль западной и северной стен до окна на восточной стене, устроен деревянный прилавок, а у стен — деревянные полки. Влево от задней входной двери из подсобного помещения на полках вдоль западной стены находятся табачные, парфюмерные и хозяйственные товары, канцелярские принадлежности, вдоль северной стены на полках — ткани, нательное белье, трикотажные изделия. Здесь на прилавке стоят телевизор «Рекорд-6» и радиолы «Радуга». Между прилавком и полками стоит вешалка, на которой висят два мужских зимних пальто, два женских зимних пальто, три мужских костюма. Под стеклом прилавка,



расположенного вдоль северной стены, вделана выдвижная витрина ■ виде деревянного ящика размером 45×45 см, которая ■ момент осмотра выдвинута к полкам. При осмотре ящика ■ нем ничего не оказалось.

Заведующая магазином Булкина А. Ф. заявила, что в этой витрине находились наручные часы, коробки и паспорта от которых она хранит в соседнем ящике.

При опылении порошком алюминия поверхностей стекла витрины, полированной передней стенки ящика, на них найдены бесцветные следы пальцев и след ладони, которые перекопированы на дактилоскопическую пленку.

При осмотре ящика, находящегося слева от витрины, обнаружены шесть картонных коробок из-под часов. В коробках — паспорта на наручные часы «Восток» (номера механизмов 59363 и 68424), «Чайка» (номера механизмов 98737 и 98965), «Луч» (номера механизмов 31437 и 42513). В этом же ящике находятся еще две картонные коробки с вложенными ■ них наручными часами «Восток» и одна коробка с часами «Чайка».

Справа от входа из подсобного помещения ■ торговый зал на полках — бутылки с вином и водкой, хлебные изделия и иные продовольственные товары. Между прилавком и полками на полу находится открытый мешок с сахаром, лежит рулон оберточной бумаги, на котором стоит раскупоренная бутылка с этикеткой «Столичная водка» и ■ ней около 200 г жидкости. При осмотре в косых лучах электрического света на поверхности стенок бутылки обнаружены хорошо видимые следы пальцев рук. Возле прилавка найдена металлическая пробка — колпачок от бутылки.

Напротив мешка с сахаром в прилавок вделан выдвижной деревянный ящик размером 50×50 см, который выдвинут к полкам. В ящике находится жестяная круглая коробка с монетами различного достоинства, посыпанными порошком ярко-розового цвета, а также ученическая тетрадь, на поверхности обложки которой имеются хорошо видимые окрашенные в ярко-розовый цвет следы пальцев рук. При освещении ультрафиолетовым осветителем «УК-1» порошок на монетах и следы пальцев рук на тетради люминесцируют слабым голубым цветом.

Под прилавком ■ ящике обнаружена разная документация (отчеты, ведомости и др.), а также тетрадь сдачи магазина под охрану сторожа, в которой за 13 января 1970 г. подписи сторожа нет.

Стены, пол и потолок, внутренние поверхности дверей и деревянных щитов, закрывающих окна, повреждений не имеют.

В процессе осмотра специалистом Вахрушиным П. С. с применением фотоаппарата «Зенит-3С» (объектив «Индустар-26М» с све-



тофильтром ЖС-17) на фотопленку чувствительностью 65 единиц ГОСТ при выдержке 1/100 сек. сфотографирован с четырех сторон общий вид места происшествия панорамным способом — две дорожки следов, с миллиметровой линейкой след обуви левой ноги, обнаруженный в первой дорожке следов, общий вид входной двери, ведущей в подсобное помещение, и следы взлома на ней. С применением электровспышки сфотографирован общий вид двери, ведущей из подсобного помещения в торговый зал магазина, следы взлома двери, а также обнаруженный около нее металлический стержень. Сфотографирован с трех точек общий вид торгового зала магазина, расположение ящиков, выдвинутых из прилавка, а также бутылка со следами пальцев рук.

Изготовлен гипсовый слепок следа обуви левой ноги, обнаруженного в первой дорожке следов ног. Слепок завернут в белую бумагу и упакован в коробку, которая опечатана сургучной печатью следователя. С помощью пасты «К» изготовлены слепки с вмятин, имеющихся на косяке и ребре заднего бруска обвязки двери, ведущей в подсобное помещение, с выреза, обнаруженного на левом косяке двери, ведущей из подсобного помещения в торговый зал магазина, с вмятин, имеющихся на ребре переднего бруска ее обвязки. Сленки с вмятин и выреза упакованы каждый в отдельности в картонные коробки, опечатаны мастичной печатью следователя и подписаны следователем и понятыми.

С места происшествия изъяты:

- 1) гипсовый слепок следа обуви (коробка № 1);
- 2) изготовленные из пасты «К» слепки с вмятины и выреза (коробки № 2, 3, 4);
- 3) металлический стержень, упакованный в оберточную бумагу, опечатанный печатью следователя и подписанный следователем и понятыми (коробка № 5);
- 4) следы пальцев и ладони на четырех отрезках дактилоскопической пленки (коробка № 6);
- 5) бутылка из-под водки со следами пальцев рук (коробка № 7);
- 6) порошок, взятый из металлической коробки с монетами (пакет № 1);
- 7) ученическая тетрадь с окрашенными следами пальцев рук (пакет № 2);
- 8) картонные коробки и шесть паспортов на наручные часы «Восток» (номера механизмов 59363 и 68424), «Чайка» (номера механизмов 98737 и 98965), «Луч» (номера механизмов 31437 и 42513) (пакет № 3).



Коробки № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и пакеты № 1, 2, 3 опечатаны сургучной печатью следователя и скреплены подписями следователя и понятых.

В процессе осмотра составлены: общий план места происшествия, развернутый план магазина, схемы двух дорожек следов обуви, которые прилагаются к настоящему протоколу<sup>1</sup>.

На месте происшествия применялась служебно-розыскная собака. Положительных результатов при этом не достигнуто (акт применения служебно-розыскной собаки прилагается к протоколу)<sup>2</sup>.

Во время осмотра от участников осмотра никаких заявлений по поводу порядка осмотра, содержания протокола, планов и схем не поступило.

Понятые: *Прохоров*  
*Еремин*

Заведующая магазином *Булкина*

Специалист  
младший лейтенант милиции *Вахрушин*

Старший инспектор уголовного розыска  
капитан милиции *Шахунов*

Проводник служебно-розыскной собаки  
лейтенант милиции *Степанишин*

Следователь  
лейтенант милиции *Бусахин*

### ПРОТОКОЛ осмотра места автотранспортного происшествия

село Колыбельское

8 июня 1970 г.

Осмотр начат в 10 час. 10 мин.

Окончен в 12 час. 15 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся старший

<sup>1</sup> Здесь и в дальнейшем схемы, планы, фотографии, на которые сделаны ссылки в образцах протоколов осмотра мест происшествий, не приводятся. Правила фотографирования, а также составления планов и схем мест происшествий и вещественных доказательств: изложены в пособиях по криминалистике.

<sup>2</sup> Названный документ не приводится.



лейтенант милиции Аникиев Ю. И., получив в 9 час. 15 мин. 8 июня 1970 г. от дежурного по РОВД сообщение о столкновении автомобилей, прибыл на участок шоссе Энск — Липецк в одном километре к северу от села Колыбельское и с участием специалиста — сотрудника отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся лейтенанта милиции Савушкина Г. К., инспектора Госавтоинспекции того же отдела внутренних дел лейтенанта милиции Левичева Ф. Г., в присутствии понятых — Кононова Вячеслава Андреевича, 1943 года рождения, проживающего в селе Колыбельское Энского района, улица Степная, дом 3, и Фролкина Ивана Семеновича, 1939 года рождения, проживающего в селе Колыбельское того же района, улица Лесная, дом 18, а также водителя грузовой автомашины Доброевского сахарного завода Степина Федора Григорьевича, проживающего в селе Доброе Энского района, улица Речная, дом 7, руководствуясь ст. ст. 178 и 179 УПК РСФСР, произвел осмотр места автотранспортного происшествия, о чем в соответствии со ст. 182 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе осмотра, и делать заявления, подлежащие занесению в протокол.

Понятым Кононову В. А., Фролкину И. С. в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты осмотра места происшествия.

Кононов  
Фролкин

Лейтенанту милиции Савушкину Г. К. разъяснены обязанности специалиста, предусмотренные ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР, и он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Савушкин

Осмотр производился при ясной солнечной погоде без осадков при температуре воздуха +15° С.

Осмотром обнаружено: местом автотранспортного происшествия является 17-й участок шоссе Энск — Липецк, в одном километре к северу от села Колыбельское, в 16 м к югу от километрового столба, обозначающего 21-й километр с правой стороны движения с севера на юг от г. Энска и сторону Липецка. Шоссе на этом участке проходит по правому берегу реки Становая Ряса, в направлении с севера на юг. С правой стороны по ходу движения транспорта от г. Энска на расстоянии 5 м от шоссе расположена защитная лесная полоса. Слева на расстоянии 18 м по берегу реки растет ивняк.



Шоссе имеет асфальтовое покрытие. Ширина проезжей его части — 6 м, ширина обочин — 1 м, ширина кюветов — 80 см, ■ глубина — 50 см. Угол наклона внутреннего откоса кюветов 60 градусов.

Асфальтовое покрытие сухое, имеет множественные выбоины. Видимость в момент осмотра по ходу движения транспорта из г. Энска — 300 м, по ходу движения из г. Липецка — 250 м.

На месте происшествия находятся столкнувшиеся автомашины: «Запорожец», окрашенный в светло-голубой цвет, государственный номерной знак — ЛИУ 37-17, и ЗИЛ-ММЗ-585Л (самосвал), государственный номерной знак — ЛИШ-48-69.

Автомобиль «Запорожец», потерпевший аварию, расположен под углом 60 градусов к осевой линии шоссе (угол рассчитан по ходу движения транспорта от г. Энска). Задние колеса автомобиля полностью находятся на правой обочине шоссе.

Автомашина ЗИЛ-ММЗ-585Л (самосвал) расположена передней частью в сторону г. Энска в полтора метрах от левой стороны автомашины «Запорожец», под углом 30 градусов к осевой линии шоссе. Передние ее колеса полностью находятся на левой стороне проезжей части шоссе (по ходу движения транспорта из г. Липецка) на расстоянии одного метра от осевой линии. Левое заднее колесо находится на осевой линии.

На расстоянии 9 м от заднего борта автомашины ЗИЛ-ММЗ-585Л, на правой стороне проезжей части шоссе (по ходу движения транспорта из г. Энска), видны разбросанные ■ радиусе 3 м осколки разбитого стекла, имеющего плоскую ■ фигурную поверхность.

В 1,5 м от правой кромки асфальтового покрытия шоссе (по ходу движения транспорта из г. Энска) лежат небольшой ворох свежескошенной люцерны и комья высохшей грязи.

На правой стороне проезжей части шоссе (по ходу движения транспорта из г. Энска) на расстоянии 8 м от переднего правого колеса автомашины «Запорожец» начинаются отчетливо видимые следы волочения колес автомашины — две бесформенные прерывистые параллельные полосы, которые от центра асфальтового покрытия делают плавный поворот (закругление) влево (при движении транспорта в направлении г. Энска). В 3 м от переднего правого колеса автомашины «Запорожец» эти следы прерываются, а за 1 м — обрываются.

При детальном осмотре столкнувшихся автомашин обнаружено следующее. Вся передняя часть автомашины «Запорожец» деформирована и глубоко вмята внутрь. Стекло левой передней фары, ■ также лобовое, правое и левое боковые стекла разбиты. Левая



дверь деформирована и вогнута внутрь. Правая дверь открыта.

На сиденье водителя видны обильные следы вещества, похожего на кровь. Рулевое колесо, колонка рулевого управления, внутренняя сторона левой двери, рычаг переключения передач, находящийся в положении включения третьей скорости, также вымазаны веществом, похожим на кровь.

На заднем сиденье находятся чемодан коричневого цвета и хозяйственная сумка черного цвета.

При вскрытии чемодана в нем оказались: брюки мужские, хлопчатобумажные, белого цвета, брюки женские, шерстяные, темно-синего цвета, сорочка мужская, нейлоновая, белого цвета, платье женское хлопчатобумажное, сиреневого цвета, комбинация женская, шелковая, розового цвета; две пары трусов; одна пара мужских носков и две пары женских чулок. В хозяйственной сумке оказались: паспорт серии XXIV-СА № 374854, выданный 16 марта 1968 г. Энским отделом милиции Ленинграда на имя Пунегина Вячеслава Петровича, 1938 года рождения; паспорт серии XXIV-СА № 158347, выданный 27 ноября 1968 г. Энским отделом милиции Ленинграда на имя Пунегиной Риммы Михайловны, 1940 года рождения, а также батон белого хлеба, колбаса, ветчина, сливочное масло, зеленый лук, поллитровая бутылка водки «Столичная», столовый нож и две кружки.

Автомашина ЗИЛ-ММЗ-585Л гружена свежескошенной люцерной. Передняя левая ее фара разбита. Передняя часть левого крыла деформирована, вогнута внутрь. На левой половине переднего буфера в 4 см от его левого края имеется вмятина размером 10×6 мм со следами отслоения эмалевой краски светло-голубого цвета, похожего на цвет окраски автомашины «Запорожец».

В процессе осмотра специалистом лейтенантом милиции Савушкиным Г. К. с применением фотоаппарата «Зенит-3С» (объектив «Индустар-26М» со светофильтром ЖС-17) на фотопленку чувствительностью 45 единиц ГОСТ при выдержке 1/250 сек. сфотографирован с четырех сторон общий вид места происшествия, положение автомашины после столкновения, общий вид каждой автомашины и детально — видимые на них следы повреждений, а также место столкновения и следы волочения автомашины.

После фиксации положения автомашины на фотопленку было проверено действие тормозов и рулевого управления автомашины ЗИЛ-ММЗ-585Л, госзнак ЛИШ-48-69.

Инспектор Госавтоинспекции лейтенант милиции Левичев Ф. Г., испробовав тормоза и рулевое управление, пояснил, что они действуют вполне исправно.



Машины — «Запорожец» и самосвал — отправлены в отдел внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся.

С места происшествия изъяты:

1. Чемодан и хозяйственная сумка с описанными в настоящем протоколе вещами.

2. Частицы эмалевой краски светло-голубого цвета, обнаруженные на переднем бампере автомашины ЗИЛ-ММЗ-585Л, госзнак ЛИШ-48-69 (пакет № 1).

3. Частицы эмалевой краски светло-голубого цвета, отделенные от капота автомашины «Запорожец», госзнак ЛИУ 37-17 (пакет № 2).

4. Осколки стекла, собранные на месте происшествия (пакет № 3).

Пакеты с изъятыми объектами заклеены, опечатаны мастичной печатью следователя, подписаны следователем и понятыми.

В процессе осмотра составлены: общий план места происшествия и схема взаимного расположения автомашин после столкновения, которые прилагаются к настоящему протоколу.

От участников осмотра никаких заявлений по поводу порядка осмотра, содержания протокола, плана и схемы не поступало.

Протокол прочитан следователем вслух. Записано все правильно.

Понятые: *Кононов*  
*Фролкин*

Водитель *Степин*

Специалист  
лейтенант милиции *Савушкин*

Инспектор Госавтоинспекции  
лейтенант милиции *Левичев*

Следователь  
старший лейтенант милиции *Аникиев*

### ПРОТОКОЛ осмотра места происшествия

Город Энск

18 июля 1970 г.

Осмотр начат в 16 час.

Окончен в 19 час. 15 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся старший лейтенант милиции Юдин И. С., получив в 15 час. 45 мин.



18 июля 1970 г. от дежурного по отделу внутренних дел сообщение о пожаре, прибыл на территорию Энского консервного завода и с участием специалиста — сотрудника отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся лейтенанта милиции Фадеева К. Г. и старшего пожарного инспектора того же отдела внутренних дел лейтенанта внутренней службы Булыгина Г. Ф., в присутствии понятых — Макарова Семена Андреевича, 1923 года рождения, проживающего в г. Эске, по улице Красная, дом 3, и Белова Игоря Семеновича, 1932 года рождения, проживающего в г. Эске, по улице Луговая, дом 18, а также заместителя директора Энского консервного завода Рыжова Ивана Яковлевича, руководствуясь ст. ст. 178 ■ 179 УПК РСФСР, произвел осмотр места пожара, о чем ■ соответствии со ст. 182 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе осмотра, и делать заявления, подлежащие занесению ■ протокол.

Понятым — Макарову С. А., Белову И. А. ■ соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты осмотра места происшествия.

Макаров

Белов

Лейтенанту милиции Фадееву К. Г. разъяснены его обязанности, предусмотренные ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР, ■ он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей специалиста.

Фадеев

Осмотр производился при естественном дневном освещении, ясной солнечной погоде, слабом северном ветре, при температуре воздуха +17° С.

Осмотром обнаружено: местом пожара является склад готовой продукции Энского консервного завода, расположенный у восточной стены забора, ограждающего территорию завода. С северной стороны склада на расстоянии 30 м от него за бетонированной площадкой находится здание гаража, с восточной стороны на расстоянии 12 м проходит забор. С южной стороны в 50 м от склада расположено административное здание завода, ■ с западной стороны на расстоянии 25 м — здание сушильного цеха. Указанные строения, кроме склада, а также забор не пострадали от пожара. В одном метре от северной стены склада проходит линия электропередачи трехфазного тока. На железобетонном столбе у этой стены висят два обрывка проводов. На бетонированной площадке в направлении



от столба к северной стене склада лежат два провода с резиновой изоляцией, которые через отверстие в этой стене проходят внутрь склада.

На земле и бетонированной площадке вокруг склада лужи воды, обуглившиеся деревянные брусья, некоторые из них дымят.

Склад готовой продукции представляет собой одноэтажное, прямоугольной формы строение, расположенное по длине с севера на юг. Длина склада — 38 м, ширина — 13 м, высота стен — 3 м. Северная и южная стены склада имеют по два оконных проема, а западная стена — два внутренних дверных проема.

Крыша, деревянное чердачное перекрытие, потолок, оконные рамы, дверь северного крыла сгорели полностью. Дверь южного крыла обуглена по всему полотну, открыта. От склада сохранились бутобетонные стены, фундамент и бетонные столбы, на которых видны следы копоти и потеков воды, применявшейся во время тушения пожара.

При входе в дверной проем северного крыла склада на земле ■ углях и пепле лежат обгоревшие четыре металлических крюка, четыре воротные петли, две ручки-скобы, закрытый навесной цилиндрический замок, на дужке которого надеты два дверных плоских пробоя.

Влево от дверного проема северного крыла внутри склада вдоль северной стены склада находятся обгоревшие остатки стола, стульев, множество обгоревших деревянных брусьев.

В северо-восточном углу склада на земле ■ обгоревших остатках деревянных перекрытий лежит бесформенная груда осколков разбитых стеклянных консервных банок, перемешанных с зеленым горошком. Края многих осколков оплавлены.

Вдоль восточной стены находятся два штабеля деревянных ящиков с консервными стеклянными и жестяными банками. Ящики, расположенные на северном краю штабелей на расстоянии 6 м от северной стены, обуглены, многие развалились. Большинство находившихся в них банок расколото или имеет трещины, из которых сочится жидкость. Два верхних ряда ящиков южного края штабеля сильно обгорели.

Вдоль южной стены по обе стороны оконного проема расположены два штабеля деревянных ящиков с консервными жестяными банками. Верхний ряд ящиков этих штабелей и находящиеся ■ них банки подверглись воздействию огня.

Пол склада завален обгоревшими деревянными брусьями, угольями и пеплом. Многие брусья дымят.

При производстве раскопок под оконным проемом северной стены на расстоянии 80 см от нее обнаружен электрический чайник, стенки, крышка, дно, слив и ручка которого деформированы. В стен-



ках и дне имеются отверстия с опаленными и оплавленными краями. Корпус нагревательного элемента покрыт окалиной, его эбонитовые ножки расплавлены. В кожухе контактов находится обгоревшая контактная вилка. Присоединительный электрошнур с обгоревшей резиновой изоляцией протянут в сторону северной стены склада. Конец электрошнура с помощью вилки присоединен к розетке, расположенной на северной стене на высоте 80 см от пола и в 10 см от восточного края оконного проема. Вверх от розетки на трех фарфоровых изоляторах протянуты два электропровода с резиновой изоляцией, концы которых через отверстие в северной стене не выходят наружу. Резиновая изоляция электропроводов во многих местах обгорела. Выше розетки на расстоянии 70 см от нее расположен электровыключатель, рычажок которого находится в крайнем верхнем положении.

В процессе осмотра специалистом лейтенантом милиции Фадеевым К. Г. с применением фотоаппарата «ФЭД-2» (объектив «Индустар-26М» со светофильтром ЖС-17) на фотопленку светочувствительностью 45 единиц ГОСТ при выдержке 1/250 сек. сфотографированы с четырех сторон общий вид места пожарища, обгоревшие ящики внутри помещения склада, обнаруженный электрический чайник и электропроводка.

С места происшествия изъяты:

- 1) электрочайник с присоединительным шнуром и розеткой;
- 2) электровыключатель;
- 3) два электропровода;
- 4) навесной замок, который при осмотре не вскрывался.

Изъятые предметы упакованы каждый в отдельности, опечатаны сургучной печатью следователя, что заверено подписями следователя и понятых.

В процессе осмотра составлены: общий план места происшествия, развернутый план помещения склада, которые прилагаются к настоящему протоколу.

От участников осмотра никаких заявлений по поводу порядка осмотра, содержания протокола, плана и схемы не поступало.

Протокол прочитан следователем вслух. Записано все правильно.

Понятые: *Макаров*

*Белов*

Специалист лейтенант милиции *Фадеев*

Старший пожарный инспектор

лейтенант внутренней службы *Булугин*

Заместитель директора Энского консервного завода *Рыжов*

Следователь старший лейтенант милиции *Юдин*



## ПРОТОКОЛ осмотра предметов

Город Энск

25 сентября 1970 г.

Осмотр начат в 16 час. 07 мин.

Окончен в 16 час. 50 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся лейтенант милиции Фролов Е. И. в присутствии понятых — сотрудников камеры хранения железнодорожной станции Энск Михайлова Степана Федоровича, 1918 года рождения, проживающего в г. Энске, по Северному переулку, дом 7, кв. 8, и Хрулева Сергея Васильевича, 1927 года рождения, проживающего в г. Энске, по улице Октябрьская, дом 43, кв. 18, подозреваемого Кузнецова В. Т., руководствуясь ст. ст. 178 и 179 УПК РСФСР, произвел осмотр чемодана и находящихся в нем предметов, сданных подозреваемым Кузнецовым В. Т. в камеру хранения железнодорожной станции Энск (жетон № 1453), о чем в соответствии со ст. 182 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе осмотра, и делать заявления, подлежащие занесению в протокол.

Понятым Михайлову С. Ф. и Хрулеву С. В., кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты осмотра предметов.

Михайлов

Хрулев

Осмотр производился в помещении камеры хранения железнодорожной станции Энск при электрическом освещении.

Осмотром обнаружено:

Чемодан размером 80 × 50 × 20 см, дерматиновый, коричневого цвета, с нашивными углами, двумя металлическими замками светлого цвета и металлической ручкой коричневого цвета. На внутренней стороне крышки чемодана имеется надпись «Брошкина Тамара», выполненная краской белого цвета. В чемодане находятся следующие предметы:

1. Пальто женское демисезонное, драповое, бежевого цвета, с отложным воротником и рукавом «реглан», косыми прорезными карманами, шелковой подкладкой коричневого цвета, тремя пластмассовыми пуговицами бежевого цвета. На нижней части подкладки правого рукава пальто — небольшое пятно желтого цвета.



2. Женское платье-костюм, джерсовое, розового цвета, рукав «реглан», пуговицы металлические светлые, юбка с застежкой «молния».

3. Платье женское, шерстяное, голубого цвета, воротник шаль-кой, рукав втачной, на левой стороне лифа гладью вышита желтая ромашка.

4. Одна пара женских туфель «лодочка», 36-го размера, белого цвета, с высоким каблуком, кожаной подошвой, усеченной носовой частью.

5. Наручные часы марки «Восток» с механизмом № 45973, корпус из желтого металла, циферблат белый с желтыми цифрами, с тремя стрелками: часовой, минутной и большой секундной из желтого металла. Ремешок капроновый, черного цвета, с красной полосой, закреплен за ушки часов, с пряжкой из желтого металла.

После осмотра все перечисленные предметы, сложенные в чемодан, изъяты для отправки их в отдел внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся.

От участников осмотра никаких заявлений по поводу порядка осмотра, содержания протокола не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух. Записано все правильно.

Понятые: Михайлос  
Хрулев

Подозреваемый Кузнецов

Следователь  
лейтенант милиции Фролов

## ПРОТОКОЛ осмотра документа

Город Энск

12 августа 1970 г.

Осмотр начат в 12 час. 10 мин.

Окончен в 12 час. 55 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся лейтенант милиции Евгеньев С. А. в присутствии понятых — Пятикова Василия Герасимовича, 1938 года рождения, проживающего в г. Энске, по Первомайской улице, дом 4, кв. 93, и Однолетковой Ольги



Федоровны, 1938 года рождения, проживающей в г. Энске, по улице Вокзальной, дом 75, кв. 11, в связи с имеющимся в производстве уголовным делом № 18 о краже денег и документов у Красновой М. И., для выяснения обстоятельств, имеющих значение по делу, руководствуясь ст. ст. 178 и 179 УПК РСФСР, произвел осмотр почтового конверта, присланного по почте в адрес потерпевшей Красновой М. И. вместе с ее паспортом, о чем в соответствии со ст. 182 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра понятым — Пятикову В. Г. и Однолетковой О. Ф. в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе осмотра, и делать заявления, подлежащие занесению в протокол, а также обязанность удостоверить факт, содержание и результаты осмотра документа.

Пятиков  
Однолеткова

Осмотр производился в помещении отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся при естественном дневном освещении.

Осмотром обнаружено:

Представленный потерпевшей Красновой М. И. почтовый конверт склеен из бумаги голубого цвета. Правый край его оторван. На конверте имеется почтовый штамп места отправления — «Энск — 23 10.08.70. — 15» и почтовый штамп места получения — «Энск — 18 11.08.70. — 19», а также выполненный фиолетовыми чернилами, почерком правонаклонным, крупным по размеру, размашистым по разгону, средним по напряжению рукописный текст адреса потерпевшей: «гор. Энск, ул. Южная, дом 15, кв. 4 Красновой Марины Ильиничны».

Конверт после осмотра упакован в пакет для направления на графическую экспертизу. На пакет нанесена сургучная печать отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся, о его содержании сделана надпись, которая заверена подписью следователя и понятых.

По поводу порядка осмотра и содержания протокола никаких заявлений не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух. Записано все правильно.

Понятые: Пятиков  
Однолеткова

Следователь  
лейтенант милиции Евгенийев



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

■ приобщении к делу вещественных доказательств

Рабочий поселок Энск

12 сентября 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Сысоев Б. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 23 о хулиганских действиях Шарапова Виктора Петровича,

установил:

Вечером 11 октября 1970 г. на танцевальной площадке клуба Энского ремонтного завода за хулиганские действия, сопряженные с причинением телесных повреждений, был задержан Шарапов Виктор Петрович. При задержании у него изъят свинцовый кастет размером 9 × 6 см, имеющий четыре отверстия диаметром 2 см и ударную (бьющую) часть с шипами, высота которых 1,5 см.

Принимая во внимание, что данный кастет является орудием преступления, руководствуясь ст. ст. 83 и 84 УПК РСФСР,

постановил:

Изъятый у Шарапова Виктора Петровича свинцовый кастет приобщить к уголовному делу № 23 в качестве вещественного доказательства.

Следователь

лейтенант милиции *Сысоев*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о производстве освидетельствования

Рабочий поселок Энск

5 августа 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся лейтенант милиции Захаров П. Ф., рассмотрев материалы уголовного дела № 115 о краже товаров из универсама Энского райпотребсоюза,

установил:

В ночь на 4 августа 1970 г. из универсама Энского райпотребсоюза совершена кража товаров. При осмотре места происшествия



■ помещении универмага ■ ящике стола кассового аппарата обнаружен рассыпанный порошок красного цвета, который люминисцирует в ультрафиолетовых лучах.

5 августа 1970 г. по подозрению ■ краже задержан Сизов Юрий Сергеевич.

Принимая во внимание, что на теле Сизова могут иметься следы порошка, найденного в магазине, для обнаружения которых необходимо освидетельствование, руководствуясь ст. 181 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

Произвести освидетельствование подозреваемого Сизова Юрия Сергеевича, о чем ему объявить под расписку ■ настоящем постановлении.

Следователь

лейтенант милиции *Захаров*

Постановление мне объявлено 5 августа 1970 г. Содержание ст. 181 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР разъяснено.

*Сизов*

**П Р О Т О К О Л**  
освидетельствования

*Рабочий поселок Энск*

*5 августа 1970 г.*

Освидетельствование начато в 17 час. 15 мин.

Окончено ■ 17 час. 30 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции *Захаров П. Ф.* ■ присутствии понятых — *Лавочкина Александра Максимовича*, 1933 года рождения, проживающего рабочий поселок Энск, улица Амурская, дом 17, и *Нефедова Семена Петровича*, 1931 года рождения, проживающего рабочий поселок Энск, улица Восточная, дом 3, кв. 6, по уголовному делу № 115 с соблюдением требований ст. 181 УПК РСФСР произвел освидетельствование подозреваемого Сизова Юрия Сергеевича, о чем в соответствии со ст. 182 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Освидетельствование произведено в помещении отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся при дневном естественном освещении.



Перед началом освидетельствования подозреваемому Сизову Ю. С. предъявлено постановление от 5 августа 1970 г. о производстве освидетельствования и разъяснено содержание ст. 181 УПК РСФСР.

Участникам освидетельствования разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе освидетельствования, и делать заявления, подлежащие занесению в протокол.

Понятым — Лавочкину А. М. и Нефедову С. П., кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты освидетельствования.

Лавочкин  
Нефедов

После предъявления постановления подозреваемый Сизов Ю. С. по предложению следователя снял с себя одежду. При освидетельствовании на его теле обнаружено: в области левой ключицы три полосы, окрашенные в красный цвет, каждая размером  $70 \times 11$  мм, расстояние между ними 3—5 мм.

В левой подмышечной впадине — расплывчатое пятно, окрашенное в красный цвет, диаметром от 40 до 50 мм.

В лобковой и паховой области множественные неправильной формы пятна, окрашенные в красный цвет.

Пальцы и ладонь правой руки окрашены в красный цвет. Под ногтями правой руки имеется вещество красного цвета.

Окрашенные в красный цвет полосы и пятна, обнаруженные на теле Сизова Ю. С., и вещество красного цвета, обнаруженное под ногтями его правой руки, освещены под лучами ультрафиолетового излучателя «УК-1», при этом наблюдалось свечение полос и пятен голубым цветом.

При освидетельствовании сделаны соскобы вещества из-под ногтей правой руки Сизова Ю. С. Соскобленное вещество изъято и помещено в чистую пробирку, которая закупорена и опечатана сургучной печатью следователя.

Во время освидетельствования от участников его никаких заявлений по поводу порядка освидетельствования, содержания протокола не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух. Записано все правильно.

Понятые: Лавочкин  
Нефедов

Подозреваемый Сизов

Следователь

лейтенант милиции Захаров



## ПРОТОКОЛ следственного эксперимента

Город Энск

17 марта 1970 г.

Эксперимент начат в 10 час.

Окончен в 11 час. 15 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся старший лейтенант милиции Пашков К. Н. ■ связи с имеющимся в производстве уголовным делом № 14/16, возбужденным по факту кражи товаров из магазина № 4 Энского горпищеторга, с участием специалиста — сотрудника отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся лейтенанта милиции Скуратова О. С., в присутствии понятых — Цырепова Игоря Петровича, 1946 года рождения, проживающего ■ г. Энске, по ул. Лермонтовская, дом 7, кв. 9, и Моргуновой Ларисы Сергеевны, 1942 года рождения, проживающей в г. Энске, по ул. Теплосерная, дом № 3, кв. 5, заведующего магазином № 4 Энского горпищеторга Губермана Семёна Абрамовича и продавца этого же магазина Зырянова Сергея Васильевича, руководствуясь ст. 183 УПК РСФСР, ■ подсобном помещении магазина № 4 Энского горпищеторга, расположенного по ул. Свердлова, дом № 6, произвел следственный эксперимент в целях проверки возможности выноса через пролом в стене подсобного помещения магазина № 4 стандартного ящика со сливочным маслом, о чем в соответствии со ст. ст. 141 и 142 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перед началом следственного эксперимента перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе следственного эксперимента, и делать заявления, подлежащие занесению ■ протокол.

Кроме того, понятым — Цырепову И. П. и Моргуновой Л. С. в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты следственного эксперимента.

Цырепов  
Моргунова

Лейтенанту милиции Скуратову О. С. разъяснены его обязанности, предусмотренные ст. ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР, и он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Скуратов



Следственный эксперимент осуществлен следующим образом.

В подсобном помещении магазина были взяты три стандартных деревянных ящика с клеймом Энского молокозавода. В одном из них находилось сливочное масло. Остальные два — порожние. Специалист Скуратов О. С. с помощью металлической рулетки измерил ширину, длину и высоту каждого ящика, их размеры оказались равными  $40 \times 40 \times 40$  см. При этом заведующий магазином Губерман С. А. заявил, что именно такого размера ящик со сливочным маслом похищен из магазина в ночь с 16 на 17 марта 1970 г.

Участникам эксперимента — Губерману С. А. и Зырянову С. В. было предложено вынести через пролом в стене подсобного помещения ящик с маслом и порожние ящики из-под масла. Губерман С. А., а затем Зырянов С. В. брали поочередно ящики, меняя их положение, сделали несколько попыток пронести ящик через пролом, однако, несмотря на их усилия, ни один из ящиков ни в одном случае не прошел через отверстие в стене подсобного помещения. Различные положения ящиков и действия участников эксперимента в момент, когда делались попытки протолкнуть ящики через пролом, фотографировались лейтенантом милиции Скуратовым О. С. фотоаппаратом «Зенит-3С» (объектив «Индустар-26М») с электровспышкой на фотопленку чувствительностью 90 единиц ГОСТ, при выдержке 1/100 сек.

Никаких заявлений по поводу условий и порядка проведения следственного эксперимента не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух. Записано все правильно.

Понятые: *Цырепов*  
*Моргунова*

Заведующий магазином № 4  
Энского горпищеторга *Губерман*

Продавец магазина № 4  
Энского горпищеторга *Зырянов*

Специалист  
лейтенант милиции *Скуратов*

Следователь  
старший лейтенант милиции *Пашков*



## Глава IX

### ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении криминалистической экспертизы следов ног

Город Энск

6 июня 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Тихонов К. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 75, возбужденного по признакам п. «б» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Вечером 3 июня 1970 г. в парке возле озера Смолино, расположенного в Энском районе г. Энска, было совершено разбойное нападение на студентку педагогического института Завьялову Любовь Ивановну. Преступник, угрожая ей ножом, отобрал ручные часы марки «Спортивные» и дамскую сумочку с предметами личного туалета, записной книжкой и деньгами в сумме 35 руб.

В 30 м от места разбойного нападения преступник выбросил сумочку, взяв из нее деньги. На месте происшествия и там, где найдена сумочка потерпевшей, при осмотре были обнаружены и изъяты следы обуви, пригодные для идентификации.

На другой день в комиссионном магазине № 6 г. Энска при попытке реализовать ручные часы марки «Спортивные» был задержан Уткин Константин Иванович. На допросе он утверждал, что накануне задержания возле озера Смолино не был, а часы нашел на улице. Примет нападающего, кроме роста, потерпевшая не запомнила.

Принимая во внимание, что для выяснения вопроса, не оставлены ли следы, обнаруженные на месте происшествия, обувью Уткина, необходимы специальные познания, руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,



п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу криминалистическую экспертизу, производство которой поручить эксперту оперативно-технического отдела УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение эксперта поставить вопрос:

не являются ли следы, обнаруженные на месте разбойного нападения на Завьялову Л. И., следами ботинок, изъятых у Уткина К. И.

3. В распоряжение эксперта представить ботинки подозреваемого Уткина К. И. 39-го размера и два гипсовых слепка со следов обуви, обнаруженных 3 июня 1970 г. в месте разбойного нападения на Завьялову Л. И.

Следователь

лейтенант милиции *Тихонов*

Штамп  
отдела внутренних дел

7 июня 1970 г.

№ 22/119

г. Энск

НАЧАЛЬНИКУ ОПЕРАТИВНО-  
ТЕХНИЧЕСКОГО ОТДЕЛА УВД  
ЭНСКОГО ОБЛИСПОЛКОМА

*майору милиции тов. Жукову Г. К.*

На основании ст. 187 УПК РСФСР направляю постановление от 6 июня 1970 г. о назначении криминалистической экспертизы следов ног по уголовному делу № 75 о совершении 3 июня 1970 г. разбойного нападения на студентку педагогического института Завьялову Л. И.

Одновременно в распоряжение экспертов предоставляются ботинки подозреваемого Уткина К. И. 39-го размера и два гипсовых слепка со следов обуви, обнаруженных 3 июня 1970 г. при осмотре места происшествия.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 187 УПК РСФСР поручаю Вам разъяснить сотрудникам оперативно-технического отдела, которым будет поручено производить экспертизу, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить их об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения и дачу заведомо ложного заключения по ст. ст. 181 и 182 Уголовного



кодекса РСФСР, отобрав от них об этом подписку, которую прошу направить мне вместе с заключением экспертов.

*Приложение: по тексту.*

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся г. Энска  
лейтенант милиции *Тихонов*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении криминалистической экспертизы по установлению  
целого по частям

*Город Энск*

*5 сентября 1970 г.*

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской АССР старший лейтенант милиции Коршунов Н. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 78,

у с т а н о в и л:

Вечером 3 сентября 1970 г. напротив дома № 55 по улице Малышева г. Энска был сбит автомашиной велосипедист Белов Степан Алексеевич. Потерпевший был направлен в больницу, где вскоре пришел в сознание, но сообщить что-либо о случившемся не мог. Очевидцев происшествия также не установлено.

При осмотре места происшествия было обнаружено множество осколков стекла, которые, судя по внешнему виду, представляли собою разбитое стекло автомобильной фары. Осколки были сфотографированы, изъяты, упакованы и опломбированы.

Утром 4 сентября работники Госавтоинспекции обнаружили в гараже 1-й автобазы автомашину ГАЗ-51, госзнак БА № 50-65, у которой стекло правой фары было разбито. Сохранившиеся в фаре пять осколков стекла были сфотографированы, изъяты, упакованы и опломбированы. Установлено, что вечером 3 сентября на этой машине работал шофер Семенов В. М.

Принимая во внимание, что для выяснения вопроса о принадлежности обнаруженных на месте происшествия осколков стекол правой фары автомашины ГАЗ-51, госзнак БА № 50-65, необходимы специальные познания, руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,



п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу криминалистическую экспертизу; производство которой поручить эксперту оперативно-технического отдела МВД Энской АССР.

2. На разрешение эксперта поставить вопросы:

не составляли ли ранее единое целое осколки стекла, обнаруженные на месте наезда на Белова, и пять осколков от правой фары автомобиля ГАЗ-51, госзнак БА № 50-65.

3. В распоряжение эксперта представить пакет с осколками стекла, найденными на месте происшествия возле потерпевшего Белова, и пакет с пятью осколками стекла, обнаруженными в правой фаре автомобиля ГАЗ-51, госзнак БА № 50-65.

Следователь

старший лейтенант милиции *Коршунов*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

■ назначении трасологической экспертизы

Город Энск

16 мая 1970 г.

Старший следователь линейного следственного отделения МВД СССР на Энской железной дороге лейтенант милиции Ваганов С. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 31, возбужденного по факту кражи материальных ценностей из вагона-ледника № 342341,

у с т а н о в и л:

Весовщик станции Энск-Товарная Каменев Иван Васильевич в ночь на 10 мая 1970 г. был застигнут работниками станции в момент совершения им преступления, когда он, открыв опломбированный вагон-ледник № 342341, пытался похитить оттуда банки с мясными консервами.

При задержании Каменева у него было обнаружено шило. Во время обыска на квартире Каменева найдены ящики из-под различных мясных и рыбных консервов, консервы и пустые банки из-под них.

В изъятых при обыске письмах родственники Каменева благодарили его за неоднократно получаемые посылки с мясными консервами.



При проверке коммерческих актов в грузовой службе Управления Энской железной дороги выяснилось, что в течение февраля, марта и апреля 1970 года в семи вагонах устанавливались недостатки мясных и рыбных консервов.

К коммерческим актам, составленным в связи с обнаружением недостатков в семи вагонах, были приложены пломбы за № 171242, 296003, 183102, 266139, 621403, 161928 от дверей этих вагонов. В указанных актах, однако, отмечалось, что груз прибыл с исправными пломбами, и поэтому ответственность за недостатки возлагалась на грузоотправителей. Названные пломбы были приобщены к уголовному делу и осмотрены. В каналах для пробивания проволоки обнаружены расширения, аналогичные тем, которые имелись в канале пломбы, снятой с вагона-ледника № 342341, откуда Каменев совершил кражу.

На допросе Каменев показал, что в феврале — апреле этого года он совершил кражи из семи вагонов, снимая пломбы путем введения шила в один из каналов пломбы, в котором находилась проволока. Расширив канал, он выдергивал проволоку, а затем, когда дверь надо было снова опломбировать, вводил проволоку на свое место и внизу закручивал ее концы, чтобы пломба не упала. Тем самым создавалось впечатление, что пломбам не причинено никаких внешних повреждений.

Принимая во внимание, что для выяснения вопроса о возможности оставления на пломбах следов от обнаруженного у Каменева шила требуются специальные познания, руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

1. Назначить по настоящему делу трасологическую экспертизу, производство которой поручить эксперту оперативно-технического отдела УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

а) имеются ли повреждения на пломбах вагонов-ледников № 342341, 171249, 296003, 183102, 266139, 621403, 161922, 241301;

б) если имеются, то не одним и тем же орудием, а именно шилом, изъятым у Каменева, причинены повреждения пломбам указанных выше вагонов-ледников.

3. В распоряжение эксперта представить пломбы от вагонов № 342341, 171249, 291003, 183112, 266139, 621403, 161922, 241301 и шило, изъятое у Каменева.

Старший следователь  
капитан милиции Ваганов

о назначе  
Город Энск  
Следователь след  
полкома Энского гор  
области старший лейт  
риалы уголовного дел  
«б» ч. 2 ст. 91 УК РС

Вечером 8 августа  
ста столовых Энской  
лик и заказали себе  
нут через десять один  
и темных очках с бел  
торый направил на б  
нову А. И., и скоманд  
неизвестных, сидевши  
ка деньги, после че  
происшествия на тре  
пиво и вино, были о  
чатки пальцев. В св  
как вещественные до

В момент ограб  
находились посетите  
ка Семенова А. И.,  
зали, что хорошо з  
мерами в ресторан  
были задержаны Е  
рович, приметы ко  
совершивших напа  
лица, присутствова  
сильева А. И. и Т  
посещение буфета  
именно оставлены  
№ 2, по делу нео  
Руководствуя

1. Назначить  
тизу, производств  
ского отдела УР



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении дактилоскопической экспертизы

Город Энск

12 августа 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Михалев А. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 37, возбужденного по признакам пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 91 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Вечером 8 августа 1970 г. в помещение буфета № 2 Энского треста столовых Энской области вошли трое неизвестных, сели за столик и заказали себе три бутылки пива и бутылку портвейна. Минут через десять один из них — высокого роста, в соломенной шляпе и темных очках с белой оправой, — вынул из кармана пистолет, который направил на буфетчицу Медведеву С. В. и официантку Семенову А. И., и скомандовал: «Не двигаться — выручку!». Двое других неизвестных, сидевших с ним за столиком, забрали из кассового ящика деньги, после чего преступники скрылись. При осмотре места происшествия на трех стаканах, из которых преступники распивали пиво и вино, были обнаружены пригодные для идентификации отпечатки пальцев. В связи с этим указанные три стакана были изъяты как вещественные доказательства.

В момент ограбления в буфете, кроме буфетчицы и официантки, находились посетители — Медведев А. И. и Сумина Л. И. Официантка Семенова А. И., буфетчица Медведева С. В. и посетители показали, что хорошо запомнили личности двух нападавших. Принятыми мерами в ресторане «Север» г. Энска Энской области через два дня были задержаны Васильев Алексей Иванович и Тимохин Олег Петрович, приметы которых совпадали с приметами лиц, о которых как совершивших нападение показали вышеназванные свидетели. Все лица, присутствовавшие в буфете в момент нападения, опознали Васильева А. И. и Тимохина О. П. Однако последние отрицают свое посещение буфета 8 августа 1970 г. Для выяснения вопроса, кем именно оставлены отпечатки пальцев на стаканах, изъятых из буфета № 2, по делу необходимо провести дактилоскопическую экспертизу.

Руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу дактилоскопическую экспертизу, производство которой поручить эксперту оперативно-технического отдела УВД Энского облисполкома.



2. На разрешение эксперта поставить вопрос: кем — Васильевым А. И., Тимохиным О. П., Семеновой А. И., Медведевой С. В. или другим лицом — оставлены отпечатки пальцев, обнаруженные на трех стаканах под № 1, 2, 3, изъятых из буфета, где было совершено разбойное нападение.

3. Для исследования представить экспертизу:

три стакана под № 1, 2, 3, изъятые 8 августа 1970 г. из буфета № 2 г. Энска;

дактилоскопические карты официантки Семеновой А. И., буфетчицы Медведевой С. В.;

дактилоскопические карты Васильева А. И. и Тимохина О. П.

Следователь

старший лейтенант милиции *Михалев*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении почерковедческой экспертизы

Город Энск

18 апреля 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся лейтенант милиции Чернов А. И., рассмотрев уголовное дело № 331, возбужденное по признакам ч. 1 ст. 92 УК РСФСР,

установил:

В акте ревизии финансово-хозяйственной деятельности СМУ-3 треста Энспецстрой указывается, что инженеру Лукашову А. П. за одну и ту же работу дважды уплачивались деньги: 9 октября 1969 г. по кассовому ордеру № 601 — 291 руб. и 22 октября 1969 г. по кассовому ордеру № 739 — 495 руб. При этом в акте ревизии отмечается, что реквизиты кассового ордера № 739 заполнены не расчетчиком бухгалтерии, а в нарушение установленного порядка главным бухгалтером СМУ — Ковалевым Н. И. Кроме того, подпись лица, выплатившего эту сумму, отсутствует, а подпись Лукашова на кассовом ордере № 601 отличается от его подписи в кассовом ордере № 739. Расследованием было установлено, что Лукашов выполнил работу и получил за нее 291 руб. по кассовому ордеру № 601. В день же выписки второго ордера № 739 от 22 октября Лукашов находился в командировке в г. Петрозаводске. На допросе он утверждал, что подпись от его имени в этом ордере подделана.

Кассир СМУ-3 П. И. Чернов  
закреплен временно за  
бухгалтера Ковалева Н. И.  
ты несовместимы расходом  
перевод. ему дан отчет ордера  
Для выяснения вопроса  
кассовом ордере № 739 от 22  
необходимы специальные по  
УК РСФСР,

1. Назначить по настоя  
производство которой поруч  
делу УВД Энского облиспол  
2. На разрешение экспе  
подпись на расходном касс  
от имени Лукашова А. П.:  
лином?

3. В распоряжение эксп  
расходный ордер № 739  
образцы свободной по  
за зарплату за июль — се  
ные образцы подписи Лу  
следователя;  
экспериментальные с  
Ковалевым;

образцы свободного  
автобиографии, личном  
в 1968 году, которые хр  
Следователь  
лейтенант милиции

Город Энск  
о назнач  
Следователь следе  
исполкома Энского го  
ской области лейтена



Кассир СМУ-3 Павлова Н. А. с 20 октября была в отпуске и ее замещал временно кассир Волков С. Н. Допрошенный по делу Волков показал, что, когда он уходил 22 октября в Госбанк, главный бухгалтер Ковалев Н. И. предложил ему оставить 500 руб. для оплаты неотложных расходов. После возвращения его из банка Ковалев передал ему для отчета ордер № 739.

Для выяснения вопроса о том, кем učinена подпись в расходном кассовом ордере № 739 от 22 октября 1969 г. от имени Лукашова, необходимы специальные познания. Руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

1. Назначить по настоящему делу почерковедческую экспертизу, производство которой поручить эксперту оперативно-технического отдела УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение экспертизы поставить вопрос: кем исполнена подпись на расходном кассовом ордере № 739 от 22 октября 1969 г. от имени Лукашова А. П.: им самим, Ковалевым Н. И. или другим лицом?

3. В распоряжение эксперта представить:  
расходный ордер № 739 от 22 октября 1969 г. на сумму 495 руб.;  
образцы свободной подписи Лукашова в платежных ведомостях на зарплату за июль — сентябрь 1969 года, а также экспериментальные образцы подписи Лукашова, исполненные им по предложению следователя;

экспериментальные образцы подписи «Лукашов», исполненные Ковалевым;

образцы свободного почерка Ковалева и его подписи в заявлении, автобиографии, личном листке по учету кадров, составленных им в 1968 году, которые хранились в отделе кадров СМУ-3.

Следователь

лейтенант милиции *Чернов*

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**  
**о назначении баллистической экспертизы**

*Город Энск*

*20 сентября 1970 г.*

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Тронов Н. В., рассмотрев мате-



риалы уголовного дела № 68 по обвинению Гусева Евгения Михайловича и других в преступлении, предусмотренном пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР,

установил:

Гусев Е. М., Каменщиков Ю. А. и Попов Ф. П. 4 сентября 1970 г. занимались рыбной ловлей на озере «Таватуй». В ночь на 5 сентября 1970 г. они на мотоцикле с коляской приехали к землянке возле поселка Калиновка, где отдыхали Овчинников Н. Н. и Гарин В. А., напали на них и отобрали принадлежавшие им вещи. При этом Гусев, угрожая потерпевшим, произвел два выстрела в воздух из принадлежащего ему двухствольного ружья № 82041 16-го калибра.

При осмотре места происшествия были обнаружены 2 гильзы 16-го калибра.

Обвиняемый Гусев отрицает, что он произвел выстрелы из этого ружья, ссылаясь на его неисправность.

Принимая во внимание, что для установления возможности производства выстрела из указанного ружья необходимы специальные познания, руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

постановил:

1. Назначить по настоящему делу баллистическую экспертизу, производство которой поручить оперативно-техническому отделу УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение эксперта поставить вопросы:

исправно ли в настоящее время двухствольное ружье 16-го калибра № 82041, принадлежащее Гусеву Е. М.;

являются ли обнаруженные две гильзы 16-го калибра частью патронов, использованных при стрельбе из данного ружья.

В распоряжение эксперта представить двухствольное ружье 16-го калибра № 82041, две гильзы 16-го калибра с места происшествия.

Следователь

капитан милиции Тронов

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении криминалистической экспертизы  
по чертам внешности человека

Город Энск

1 июня 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Ремизов А. И., рассмотрев материалы

депутат  
№ 34  
мен Петров  
точка к  
ном уголовного  
поступил  
знание за  
вич, 1927 года  
явился с  
вершил кражу  
женном по  
жилища.

К указанному  
профиль) Костенко  
Принимая во  
в связи с которой  
указанные в сообщении  
сти разыскиваемого Лас  
циальные познания, р

1. Назначить по на  
тизу, производство кото  
ского отдела УВД Энско  
2. На разрешение эк  
изображено на фотокарт  
нению Лысенко С. П., и  
приставных из УВД Энско  
3. В распоряжение эк  
а) фотокарточку Лас  
ния, изъятую в 1969 году  
б) две фотокарточк  
рождения, присланные из  
на которых он изображен  
1970 году.

Следователь  
лейтенант милиции  
6 Зак. 1395



уголовного дела № 72 по обвинению Лысенко Семена Петровича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Отделом внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся за совершение кражи в квартире № 1 дома № 34 по ул. Кирова разыскивается с 14 января 1969 г. Лысенко Семен Петрович, 1924 года рождения, уроженец г. Чернигова, фотокарточка которого, относящаяся к 1969 году, имеется в приостановленном уголовном деле по его обвинению. Из колонии Энской области поступило сообщение о том, что там с июня 1969 года отбывает наказание за совершенные квартирные кражи Костенко Алексей Андреевич, 1927 года рождения, уроженец г. Краснодара. 25 мая 1970 г. он явился с повинной и сообщил о том, что он в ноябре 1969 года совершил кражу в г. Энске из квартиры, находящейся в доме, расположенном по ул. Кирова напротив базара, где он временно снимал жилплощадь.

К указанному сообщению приложены две фотокарточки (в фас и профиль) Костенко, относящиеся к 1970 году.

Принимая во внимание, что обстоятельства квартирной кражи, в связи с которой разыскивается Лысенко, и обстоятельства кражи, указанные в сообщении, совпадают в том, что для отождествления личности разыскиваемого Лысенко С. П. и Костенко А. А. требуются специальные познания, руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу криминалистическую экспертизу, производство которой поручить эксперту оперативно-технического отдела УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение эксперта поставить вопрос: не одно ли лицо изображено на фотокарточке, имеющейся в уголовном деле по обвинению Лысенко С. П., и на двух фотокарточках Костенко А. А., присланных из УВД Энского облисполкома УССР.

3. В распоряжение экспертов направить:

а) фотокарточку Лысенко Семена Петровича, 1924 года рождения, изъятую в 1969 году;

б) две фотокарточки Костенко Алексея Андреевича, 1927 года рождения, присланные из УВД Энского облисполкома 30 мая 1970 г., на которых он изображен в фас и профиль и сфотографирован в 1970 году.

Следователь

лейтенант милиции Ремизов



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении технической экспертизы документов

Город Энск

12 июня 1970 г.

Старший следователь следственного управления Управления внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся старший лейтенант милиции Петров Н. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 13 по обвинению Плетнева Е. И., Морозова Ю. М., Бабаева С. А. и Данилова В. А. по ч. 2 ст. 159 УК РСФСР,

#### установил:

Плетнев Е. И., Морозов Ю. М. и Бабаев С. А., работая в типографии Энского политехнического института, на работе изготовили в январе — мае 1970 года 500 поддельных автобусных месячных проездных билетов по цене 3 руб., часть которых продали по 2 руб. за билет агенту по реализации билетов — Данилову В. А.

В результате принятых мер при обысках на квартире Данилова В. А. были изъяты 96 билетов на май 1970 года, на квартире Плетнева — 16 билетов на май 1970 года, на квартире Морозова — 13 билетов на апрель 1970 года и 6 билетов на май 1970 года.

Кроме того, за период апрель — май 1970 года в связи с подозрением в подделке у пассажиров было изъято 12 месячных проездных билетов.

При обыске на квартире у Бабаева найден типографский нумератор, самодельное клише с текстом «апрель 1970 г.» и «май 1970 г.», а также мастичный резиновый штамп с текстом «Энский авто-трест».

Принимая во внимание, что для разрешения вопросов о том, являются ли найденные при обысках и изъятые у пассажиров билеты поддельными, необходимы специальные познания, руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

#### постановил:

1. Назначить по настоящему делу техническую экспертизу документов, производство которой поручить эксперту оперативно-технического отдела УВД исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся.

2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

а) одним или разными типографскими наборами отпечатаны месячные автобусные билеты за апрель и май 1970 года, изъятые у Данилова, Плетнева, Морозова и у 12 пассажиров — всего в количестве 143 штук;



б) отпечатаны ли оттиски цифр на изъятых 143 билетах типографским нумератором, изъятым у Бабаева, или другим нумератором;

в) проставлены ли оттиски на 143 билетах с текстом «апрель 1970 г.» и «май 1970 г.» самодельным клише с набором типографских шрифтов, изъятым у Бабаева, или другим клише;

г) проставлены ли на 143 билетах оттиски текста «Энский авто-трест» мастичным резиновым штампом, изъятым у Бабаева, или каким-либо другим штампом.

3. В распоряжение экспертизы представить:

а) 143 месячных проездных автобусных билета, изъятых у Данилова, Плетнева, Морозова и у 12 пассажиров;

б) типографский нумератор, самодельное клише с оттиска типографского набора и мастичный резиновый штамп, изъятые у Бабаева.

Старший следователь

старший лейтенант милиции *Петров*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебно-медицинской экспертизы  
вещественных доказательств

Город Энск

27 сентября 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Теплов С. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 39, возбужденного по факту кражи денег и промтоваров из магазина Щелкановского сельпо,

установил:

В ночь на 24 сентября 1970 г. из магазина Щелкановского сельпо Энского района Энской области путем пролома потолка была совершена кража выручки магазина в сумме 250 руб. мелкой купюрой ■ ручных часов марки «Восток» ■ количестве десяти штук.

Через два дня после происшествия жительница села Щелканово Иванова Н. И. заметила ■ канаве на приусадебном участке, принадлежащем Карелиным, прикрытый соломой мешок.

В мешке были обнаружены 250 руб., завернутых в географическую карту, и десять часов марки «Восток». В географической карте



были обнаружены также два волоса. Волосы, приставшие к карте, по цвету похожи на цвет волос Карелина Василия Ивановича. На допросе Карелин показал, что мешок с обнаруженными в нем деньгами и часами кем-то подброшен на его приусадебный участок и он видит его впервые.

В связи с необходимостью выяснения принадлежности волос, обнаруженных на географической карте в мешке, для чего требуются специальные познания, руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

1. Назначить по настоящему делу судебнобиологическую экспертизу вещественных доказательств, производство которой поручить эксперту оперативно-технического отдела УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:  
являются ли волосы, обнаруженные на географической карте в мешке, волосами человека и с какой части тела они происходят;  
не принадлежат ли волосы, обнаруженные в мешке, подозреваемому Карелину В. И.

3. Для исследования представить эксперту волосы, обнаруженные на географической карте в мешке, который находился на приусадебном участке, принадлежащем Карелину В. И., и волосы с головы Карелина В. И. (лобной, правой и левой височной, теменной и затылочной областей раздельно).

Следователь

лейтенант милиции *Теплов*

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении судебномедицинской экспертизы**

*Село Энское*

*7 июня 1970 г.*

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского райсовета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Наговицин Л. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 162,

**у с т а н о в и л:**

6 июня 1970 г. в 3 часа ночи возник пожар в здании Энского сельсовета Энской области, который потушили прибежавшие граждане. При осмотре было обнаружено, что на входной двери сельсо-



вета одно из колец висячего замка вырвано из косяка и дверь открыта.

В 30 м от горевшего здания ■ кустах найден деревянный ящик, обитый кровельным железом, которое на крышке ящика оказалось порванным и отогнутым ■ стороны.

Деревянная часть крышки была в этом месте расщеплена, и ■ ней имелось отверстие размером 8 × 8 см. Этот ящик стоял ранее в комнате секретаря сельсовета и предназначался для хранения денег и документов.

В связи с имевшимися подозрениями ■ причастности Платановского Н. И. к преступлению он был освидетельствован, при этом у него обнаружили на правом предплечье царапины. Платановский показал, что царапины на правом предплечье у него возникли 4 июня, когда он доставал ключ из-за закрытой входной двери своей квартиры, просовывая руку в щель.

Принимая во внимание, что для выяснения происхождения царапин на правом предплечье Платановского требуются специальные познания ■ области судебной медицины, руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу судебномедицинскую экспертизу, производство которой поручить эксперту бюро судебномедицинской экспертизы при Энском облздравотделе.

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:  
каков характер повреждений на предплечье Платановского Н. И. и давность их происхождения;

не могли ли повреждения на предплечье у Платановского Н. И. образоваться от соприкосновения с краями пролома ■ денежном ящике при просовывании туда руки через пролом либо в тех условиях, о которых показал Платановский.

3. В распоряжение эксперта представить деревянный ящик, обитый кровельным железом, со взломанной крышкой, принадлежащий Энскому сельсовету, протокол следственного эксперимента от 7 июня 1970 г., проведенного с участием судебномедицинского эксперта — Иванова В. И. по проверке показаний Платановского о возможности получения царапин на правом предплечье при просовывании руки в щель входной двери его дома для доставания ключей таким способом.

Следователь

старший лейтенант милиции *Наговицин*



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебнопсихиатрической экспертизы<sup>1</sup>

Город Энск

20 мая 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся капитан милиции Кульша В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 16,

установил:

9 мая 1970 г. в 16 час. Александров Борис Николаевич, встретив в подъезде дома № 36 по ул. Кашена своего соседа — Борисова А. И., нанес ему несколько ударов палкой по голове, причинив легкие телесные повреждения с расстройством здоровья. Из допросов соседей — Иванова В. И. и Бирман А. М., а также жены Александрова (Александровой Н. В.) выяснено, что он в последнее время стал странно вести себя в общей квартире, грозил убить Борисова, хотя до этого отношения между ними были хорошие. Свою комнату Александров начал закрывать на два замка, ночью вскакивал и долго простаивал у запертой двери с палкой в руках, к чему-то прислушиваясь. При этом он иногда кричал, что Борисов со своей «шайкой» собирается его убить и из-за него он плохо себя чувствует. На допросе Александров утверждал, что Борисов является виновником всех его неудач в жизни и преследует его по ночам.

Кроме того, было выяснено, что Александров Б. Н. периодически лечился в Энском психоневрологическом диспансере по поводу остаточных явлений после перенесенного им энцефалита.

В связи с указанными обстоятельствами возникает сомнение в психической полноценности Александрова В. Н. в момент совершения им общественно опасных действий.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 78, 79, 184, 187 УПК РСФСР,

постановил:

Назначить по настоящему делу судебнопсихиатрическую экспертизу, производство которой поручить экспертам психоневрологического диспансера при Энском горздравотделе.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Страдал ли Александров Б. Н. каким-либо душевным заболеванием в момент нанесения им телесных повреждений Борисову А. И., и если да, то каким именно.

<sup>1</sup> На основании ч. 2 ст. 188 УПК РСФСР помещение в лечебно-психиатрическое учреждение обвиняемого или подозреваемого, не содержащегося под стражей, производится с санкции прокурора.



2. Лишало ли это душевное заболевание Александра Б. Н. способности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими в момент нанесения телесных повреждений Борисову А. И.

3. Страдает ли Александров каким-либо душевным заболеванием в настоящее время, и если да, то каким именно.

4. Является ли душевное заболевание у Александра Б. Н. временным и лишаящим его в настоящее время способности отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими.

В распоряжение экспертов представить материалы уголовного дела № 16 и копию истории болезни Александра Б. Н., состоящего на учете в Энском психоневрологическом диспансере<sup>1</sup>.

Следователь

капитан милиции *Кульша*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

■ назначении биологической экспертизы

*Город Энск*

*26 марта 1970 г.*

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Ковалев С. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 69,

у с т а н о в и л:

В ночь на 14 марта 1970 г. неизвестные лица, взломав решетки и выставив окно, проникли в склад автобазы № 12 Энского автотреста, где похитили материальные ценности: запасные части к автомашине «Волга» и радиоприемник «Балтика» — всего на сумму 521 руб. При осмотре места происшествия внутри склада на полу был обнаружен и изъят окурок папиросы «Беломорканал», на котором имелись следы, похожие на засохшую слюну.

Заведующий складом Кузнецов А. Н. показал, что в складе курить запрещено, сам он не курит и поэтому предполагает, что этот окурок мог быть оставлен преступником.

---

<sup>1</sup> На основании ч. 4 ст. 184 УПК РСФСР постановление о назначении судебнопсихиатрической экспертизы и заключение экспертов не объявляются обвиняемому, если его психическое состояние делает это невозможным.



24 марта 1970 г. по подозрению в краже со склада, при попытке сдать в комиссионный магазин радиоприемник «Балтика», был задержан Мохов Виктор Иванович, 1939 года рождения.

Принимая во внимание, что для установления сходства группы слюны с найденном окурке с группой слюны задержанного Мохова В. И. необходимы специальные познания в области биологии, руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

Назначить по настоящему делу биологическую экспертизу, производство которой поручить эксперту бюро судебномедицинской экспертизы при Энском облздравотделе.

На разрешение эксперта поставить вопросы:

имеется ли слюна на окурке папиросы «Беломорканал», обнаруженном в складе автобазы № 12, и не принадлежит ли она задержанному Мохову В. И.

В распоряжение эксперта представить:

а) изъятый с места происшествия окурки папиросы «Беломорканал» в опечатанном пакете;

б) образец слюны Мохова В. И. на марле в опечатанном пакете;

в) образец крови Мохова В. И. в опечатанной пробирке.

Следователь

старший лейтенант милиции *Ковалев*

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении судебнохимической экспертизы**

*Город Энгельс*

*10 апреля 1970 г.*

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области капитан милиции Новиков В. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 71,

**у с т а н о в и л:**

7 апреля 1970 г. между 13 и 14 час. дня на Энском шоссе в двух километрах южнее поселка Энгельс автомашиной был сбит велосипедист Новиков А. И., который получил повреждения головы и в бессознательном состоянии был доставлен в больницу.



Руль, рама и переднее колесо велосипеда оказались поврежденными. При осмотре места происшествия на руле обнаружено небольшое наслоение зеленой краски в виде мазка размером в 3 см. Недалеко от места столкновения — примерно в 3—4 м — найдена куча щебня, высыпавшегося из кузова вследствие резкого поворота машины. Допрошенные по делу свидетели — Маслов А. И. и Патрушева В. Н., обнаружившие Новикова в бессознательном состоянии, показали, что, когда они подъезжали на подводе к месту происшествия, их обогнала шедшая на большой скорости грузовая машина. Номер машины, а также сам момент столкновения ее с велосипедистом они не видели, однако Маслов заметил, что в кузове машины находился щебень, который падал на дорогу, когда машина была в 200 м впереди них. Проехав до этого места, Маслов и Патрушева заметили лежащего в крови на обочине Новикова и разбитый велосипед, а также кучу щебня.

Принятыми мерами установлено, что в этот день на данном участке Энского шоссе грузовая автомашина № 16-04 СВ, на которой работал водитель Аникин Виктор Иванович, перевозила щебень с железнодорожной станции Энск на ремонтируемый в г. Энке участок дороги. При осмотре указанной автомашины на ее левом крыле была найдена вмятина с частично содранной зеленой краской. В связи с необходимостью выяснения химического состава краски-наслоения, обнаруженного на руле велосипеда Новикова, и краски, покрывающей левое крыло автомобиля, которым управлял Аникин, требуются специальные познания в области химии.

Руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу судебнохимическую экспертизу, производство которой поручить эксперту оперативно-технического отдела УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение эксперта поставить вопрос: не является ли краска, обнаруженная на руле велосипеда потерпевшего Новикова, однородной по своему химическому составу с краской на крыле автомашины № 16-04 СВ, на которой работал шофер Аникин.

3. Для исследования представить эксперту отслоение зеленой краски, обнаруженной на руле велосипеда потерпевшего Новикова, и соскоб краски, изъятый с левого крыла автомашины № 16-04 СВ.

Следователь

капитан милиции Новиков



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении судебнoхимической экспертизы

Город Энск

12 января 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска капитан милиции Первухин Н. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 162,

у с т а н о в и л:

10 января 1970 г. работники милиции задержали Алексееву В. И. и Шмелеву Н. И. При задержании у них были изъяты 140 пачек чая, оклеенных этикетками «Чай грузинский, 1-й сорт», которые они пытались реализовать через продавцов киосков розничной торговли.

При обыске на квартире у Алексеевой было обнаружено 34 пачки чая третьего сорта, а также различные материалы для перемаркировки чая: этикетки, фольга и клейстер, изготовленный на крахмале.

На допросе Алексеева и Шмелева показали, что занимались перемаркировкой чая, то есть срывали этикетки с пачек чая третьего сорта и наклеивали с помощью крахмального клейстера этикетку чая 1-го сорта. Чай третьего сорта они скупали в государственных магазинах и палатках по 22 коп., а продавали после маркировки по 30 коп. за пачку.

Было установлено, что этикетками их снабжал работник Энской чаеразвесочной фабрики № 1 — Акулов Н. П., за что они платили ему по 9 руб. за 1000 этикеток «Чай грузинский, 1-й сорт».

Для проверки показаний Алексеевой и Шмелевой о перемаркировке пачек чая по делу необходимо произвести судебнoхимическую экспертизу. Руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу судебнoхимическую экспертизу, производство которой поручить эксперту оперативно-технического отдела УВД исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся.

2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

а) нет ли следов переклейки этикеток на 140 пачках чая, изъятых при обыске у Алексеевой и Шмелевой, а если они имеются, то не было ли первоначальное клеящее вещество на этих пачках чая таким, которым пользуются на Энской чаеразвесочной фабрике № 1 при маркировке пачек чая;



б) не использовался ли для переклейки этикеток на 140 пачках чая клейстер из крахмала, изъятый при обыске на квартире у Алексеевой.

3. Представить для исследования эксперту: 140 пачек чая с этикетками: «Чай грузинский, 1-й сорт»; клейстер из крахмала, изъятый на квартире Алексеевой; клей, которым пользуются на Энской чай-развесочной фабрике № 1 при маркировке чая.

Следователь  
капитан милиции *Первухин*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ■ назначении автотехнической экспертизы

Город Энск

12 декабря 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Бабаев К. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 228,

у с т а н о в и л:

4 ноября 1970 г. в 11 час. 20 мин. водитель автомашины ГАЗ-69 № 04-44 ЛАА, принадлежащей СМУ № 4 Энсктелефоносетьстроя, Валиев Галимзян Алиевич, проезжал по ул. Московской ■ направлении от ул. Пушкина к ул. Колхозная со скоростью 40 км/час. и на перекрестке улиц Тургенева и Московская совершил наезд на Журавлеву А. А.

Валиев Г. А. показал, что за 15 м до перекрестка улиц Тургенева и Московская он заметил, как на светофоре включился зеленый сигнал. В момент появления зеленого сигнала для автотранспорта он увидел на пешеходной дорожке, пересекающей проезжую часть улицы, на расстоянии одного метра от кромки правого тротуара по ходу движения его автомашины Журавлеву.

Вместе с другими пешеходами она продолжала идти в направлении проезжей части улицы. Тогда Валиев подал звуковой сигнал и начал тормозить управляемую им автомашину с одновременным отворотом ее немного влево. После поданного сигнала все пешеходы, кроме Журавлевой, остановились.

Когда автомашина, двигаясь юзом, находилась на расстоянии около 4 м от Журавлевой, последняя ускорила шаг и была сбита автомашиной на осевую часть улицы, отчего получила тяжкие телесные повреждения.



После наезда на Журавлеву автомашина ГАЗ-69 № 04-44 ЛАА продвинулась вперед еще на 1—1,5 м и остановилась.

Свидетели — Сазонова К. И. и Павлов Е. П. показали, что ■ тот момент, когда автомашина Валиева находилась на расстоянии примерно 15 м от пешеходного перекрестка, появился красный сигнал для пешеходов и они не стали переходить улицу, а Журавлева продолжала идти к осевой линии.

В связи с необходимостью установить по делу обстоятельства, выяснение которых требует специальных познаний в области автотехники и безопасности движения, руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

1. Назначить по уголовному делу № 228 автотехническую экспертизу, поручив ее производство эксперту—автотехнику научно-исследовательской лаборатории судебных экспертиз Энской АССР.

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

а) соответствовали ли правилам безопасности движения действия водителя Валиева ■ данном дорожном происшествии;

б) соответствовали ли правилам безопасности движения действия пострадавшей Журавлевой А. А. при вышеизложенных обстоятельствах;

в) располагал ли в сложившейся ситуации водитель Валиев техническими возможностями для предотвращения наезда на Журавлеву.

3. Представить для исследования эксперту протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия от 4 ноября 1970 г. ■ протоколы допросов Валиева Г. А., Сазоновой К. И. и Павлова Е. П.

Следователь

старший лейтенант милиции *Бабаев*

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении судебнобухгалтерской экспертизы**

*Город Энск*

*26 августа 1970 г.*

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся майор милиции Николаев И. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 16 по обвинению Енисеевой Серафимы Алексеевны и Зыковой Янины Сергеевны по ч. 2 ст. 92 УК РСФСР,

С 3 мая 1970 г.  
дующей галанти  
она систематич  
дующей складом  
За указанны  
включая прием  
десять инвентар  
инвентаризация  
Произведенная п  
определила недо  
Енисеева по  
базы Энского  
ва Я. С. В 1965  
инвентаризации,  
недостачи и пере  
1970 г. установила  
даче склада ■ 19  
на сумму 921 руб.  
на 1613 руб. Акто  
делено, что Зыко  
базе на сумму 10  
Своим письмом о  
ущербе, причинен  
гласно акту ревиз  
ущерб на сумму 1  
Кроме того, д  
универмага пришил  
гали друг другу с  
недостачи товаров.  
Так, ревизия по  
новила, что путем  
турам № 174492 и  
1969 г. была скры  
сеева и Зыкова от  
Ревизия по скл  
новила, что в резу  
№ 457043 по складу  
сумму 146 руб. (это  
доказательствами).



установил:

С 3 мая 1965 г. по 7 июня 1970 г. Енисеева С. А. работала заведующей галантерейным отделом Энского универмага. ■ этот период она систематически совершала хищения товаров с помощью заведующей складом № 6 Зыковой Я. С.

За указанные пять лет ■ галантерейном отделе было проведено, включая прием и передачу, всего десять инвентаризаций. Первые девять инвентаризаций выявляли незначительные недостачи. Десятая инвентаризация 27 мая 1970 г. выявила недостачу на сумму 429 руб. Произведенная после этого документальная ревизия 22 июля 1970 г. определила недостачу ■ сумме 442 руб.

Енисеева получала товары ■ основном со склада № 6 оптовой базы Энского облпотребсоюза, где заведующей работала Зыкова Я. С. В 1965—1969 гг. на этом складе были проведены четыре инвентаризации, в результате которых выявлялись незначительные недостачи и пересортица товаров. Пятая инвентаризация на 17 мая 1970 г. установила недостачу товаров на сумму 657 руб., ■ при передаче склада на 19 июня 1970 г. была установлена недостача товаров на сумму 921 руб. и пересортица по товарам на 6981 руб. и по таре — на 1613 руб. Актом документальной ревизии от 31 июля 1970 г. определено, что Зыкова причинила материальный ущерб оптово-торговой базе на сумму 1045 руб., включая порченные товары на сумму 123 руб. Своим письмом от 23 августа 1970 г. база сообщила о материальном ущербе, причиненном Зыковой еще на 268 руб. Итого Зыкова согласно акту ревизии ■ письму базы от 23 августа 1970 г. причинила ущерб на сумму 1313 руб.

Кроме того, документальная ревизия по галантерейному отделу универмага пришла к выводу о том, что Енисеева и Зыкова помогали друг другу скрывать при инвентаризациях имевшиеся у них недостачи товаров.

Так, ревизия по галантерейному отделу от 22 июля 1970 г. установила, что путем исправления даты отпуска товаров по счетам-фактурам № 174492 ■ № 174493 в галантерейном отделе на 4 декабря 1969 г. была скрыта недостача на сумму 455 руб. (этот факт Енисеева ■ Зыкова отрицают).

Ревизия по складу № 6 оптовой базы от 31 июля 1970 г. установила, что в результате оформления бестоварного счета-фактуры № 457043 по складу № 6 на 17 мая 1969 г. была скрыта недостача на сумму 146 руб. (этот факт в ходе следствия подтвердился другими доказательствами).



На допросе Енисеева заявила, что на 18 мая 1967 г. и на 24 апреля 1969 г. она скрывает все возмещавшую недостачу путем обмана инвентаризационных комиссий, т. е. называла большее количество товаров, чем их было фактически, уже учтенные комиссиями товары переносила к еще неинвентаризованным товарам. Эти показания Енисеевой частично подтверждаются материалами документальной ревизии от 22 июля 1970 г.

Учитывая, что по делу необходимо установить окончательные суммы недостач в галантерейном отделе Энского универмага и на складе № 6 оптовой базы Энского облпотребсоюза и выяснить ряд других вопросов, для чего необходимы специальные познания в бухгалтерском учете, руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу судебнобухгалтерскую экспертизу, производство которой поручить эксперту бюро бухгалтерской экспертизы Энской научно-исследовательской лаборатории судебных экспертиз.

2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

а) исходя из материалов документальных ревизий и данных уголовного дела, какова сумма недостачи товарно-материальных ценностей в галантерейном отделе Энского универмага за весь период работы бригады Енисеевой и кто персонально должен нести материальную ответственность за эту недостачу;

б) подтверждается ли документами, что с мая 1966 по апрель 1969 года во время инвентаризаций эта недостача товаров в галантерейном отделе скрывалась Енисеевой;

в) исходя из материалов документальной ревизии от 31 июля 1970 г. и данных уголовного дела, какова была сумма недостачи на складе № 6 на 17 мая и 19 июня 1970 г.;

г) были ли допущены нарушения при проведении инвентаризаций в галантерейном отделе Энского универмага и на складе № 6 оптовой базы Энского облпотребсоюза, и если были, то в чем они заключались.

3. Представить в распоряжение эксперта материалы документальных ревизий, необходимые бухгалтерские документы по отделу универмага и складу оптовой базы и уголовное дело № 16.

Старший следователь  
майор милиции *Николаев*



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении трасологической экспертизы следов  
транспортных средств

Город Энск

15 февраля 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Уваров Н. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 44,

установил:

11 февраля 1970 г. в 7 час. 55 мин. на стоянке 3-го маршрута Энской автобусной станции междугородных сообщений обнаружен в бессознательном состоянии Наумов Иван Матвеевич, голова и руки которого были окровавлены, а на пальто имелись следы протектора покрышки автомобиля. При осмотре 11 февраля 1970 г. автобуса 3-го маршрута марки ЛАЗ-695, государственный знак 53-15 СА, на автопокрышке № 10176 его переднего колеса и на покрышке № 67305 заднего наружного колеса обнаружены пятна, похожие на кровь. Указанный автобус согласно расписанию заезжал на территорию автостанции в период времени, когда был совершен наезд на Наумова.

Учитывая, что для выяснения вопроса, протекторами каких колес оставлены следы на пальто Наумова, необходимы специальные познания, руководствуясь ст. ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

постановил:

1. Назначить по уголовному делу № 44 трасологическую экспертизу следов транспортных средств, поручив производство ее оперативно-техническому отделу УВД Энского облисполкома.

Поставить на разрешение экспертов следующий вопрос:

не оставлены ли следы, обнаруженные на пальто Наумова, колесом с покрышкой № 10176 либо колесом с покрышкой № 67305 автобуса № 53-15 СА.

2. В распоряжение экспертов представить: два колеса с автопокрышками № 10176 и 67305; пальто потерпевшего Наумова со следами протектора колес; протокол осмотра места происшествия от 11 февраля 1970 г. по уголовному делу № 44.

Следователь

капитан милиции Уваров



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебнопсихологической экспертизы  
несовершеннолетнего<sup>1</sup>

Город Энск

19 февраля 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся майор милиции Литвинов Ф. П., рассмотрев материалы уголовного дела № 29,

установил:

26 января 1970 г. около 23 час. Сидоров Степан Иванович явился домой в нетрезвом состоянии, стал нецензурно ругаться и наносить оскорбления жене Сидоровой Евдокии Павловне и своей 14-летней дочери Светлане. Дочь несколько раз просила отца прекратить брань и оскорбления. В ответ на ее просьбы он ударил дочь по лицу рукой. После этого Светлана вышла на кухню, взяла кухонный нож и ударила им отца в живот, причинив ему тяжкие телесные повреждения.

На допросах свидетелей — Лебедевой Т. И., Чернигор Л. В., Киселевой Н. Н. и других выяснилось, что Сидоров С. И. систематически пьянствовал, неоднократно устраивал дома скандалы, ломал мебель, бил посуду, наносил оскорбления дочери и жене.

Сидорова Светлана характеризуется по месту жительства и учебы положительно; как девочка застенчивого и скрытного характера, она не любит шумные игры, старается уединяться. Своим по-

<sup>1</sup> В случае когда возникает необходимость в назначении судебнопсихологической экспертизы, следует иметь в виду постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21 марта 1968 г., которым постановление того же органа от 3 июня 1963 г. «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» было дополнено, в частности, следующим указанием: «Суды при наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости несовершеннолетнего подсудимого, в соответствии с требованием ст. 15 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик в целях наиболее полного установления обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности несовершеннолетнего, должны выяснять уровень умственной отсталости несовершеннолетнего, могли ли он полностью сознавать значение своих действий и в какой мере руководить ими. В необходимых случаях для установления этих обстоятельств, в силу ст. 78 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, по делу должна быть произведена экспертиза специалистами в области детской и юношеской психологии, (психолог, педагог) или указанные вопросы могут быть поставлены на разрешение эксперта-психиатра» («Бюллетень Верховного Суда СССР» 1968 г. № 3, стр. 11).



другам — Семеновой Гале и Ершовой Нине Светлана неоднократно жаловалась на своего отца и на скандалы в семье, происходящие в результате его систематического пьянства.

Сидорова Светлана показала, что систематическое пьянство отца и ссоры в семье расстраивали ее. В момент нанесения отцу удара ножом она была сильно взволнована оскорблениями и побоями, нанесенными ей в это время, и действовала в состоянии большой обиды.

Принимая во внимание обстоятельства, при которых было нанесено тяжкое телесное повреждение Сидорову С. И., для установления эмоционального состояния несовершеннолетней Сидоровой Светланы необходимы специальные познания в области психологии.

Руководствуясь ст.ст. 78, 184 и 189 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

1. Назначить по настоящему делу психологическую экспертизу, производство которой поручить доценту кафедры психологии и педагогики Энского педагогического института Соловьевой Нине Романовне.

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

не была ли несовершеннолетняя Сидорова Светлана в момент нанесения телесного повреждения своему отцу 26 января 1970 г. в состоянии физиологического аффекта;

могли ли конфликтные переживания, связанные с неблагоприятной обстановкой в семье, существенно повлиять на психику несовершеннолетней Сидоровой Светланы, а если да, то как именно<sup>1</sup>.

3. В распоряжение эксперта представить материалы уголовного дела № 29.

Следователь

майор милиции *Литвинов*

Настоящее постановление мне вручено 20 февраля 1970 г. При этом мне разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные

---

<sup>1</sup> Учитывая особенности обстоятельств конкретных дел, перед экспертами при назначении психологической экспертизы могут быть поставлены следователями и другие вопросы, например:

имеются ли у несовершеннолетнего признаки умственной отсталости, не связанной с душевным заболеванием; ■ чем именно они выражаются;

мог ли несовершеннолетний, учитывая уровень и особенности его умственного развития, правильно и полностью сознавать значение своих действий;

не было ли у несовершеннолетнего в период, предшествовавший совершению преступлений, конфликтных переживаний, способных существенно повлиять на его поведение.



ст. 82 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения по ст. 182 Уголовного кодекса РСФСР и за дачу заведомо ложного заключения по ст. 181 Уголовного кодекса РСФСР предупреждена

Соловьева

Подписку отобрал:  
следователь  
майор милиции Литвинов

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебнопсихологической экспертизы  
несовершеннолетнего

Город Энск

22 июля 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска капитан милиции Щеглов Н. М., рассмотрев материалы уголовного дела № 14 по обвинению Николаева В. И. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 144 УК РСФСР,

установил:

10 июля 1970 г. около 19 час. к дежурному УВД Энского горисполкома обратился гражданин Андреев Н. И. и сообщил о краже у него из квартиры телевизора марки «Темп-6» в тот момент, когда там находилась его девятилетняя дочь Лена.

На допросе Андреева Лена показала, что неизвестный назвался Васей, работающим мастером в ателье по ремонту телевизоров. Осмотрев телевизор «Темп-6», он завернул его в какую-то тряпку и унес, сказав при этом Лене, что взял его для ремонта по просьбе отца.

Она также показала, что опознать гражданина, унесшего телевизор, она не сможет, однако возраст его определила как возраст своего отца, которому 39 лет.

На следующий день был задержан гражданин Пьянков Геннадий, 29 лет, пытавшийся сдать телевизор марки «Темп-6» в комиссионный магазин. Осмотром телевизора установлено, что он принадлежит Андрееву. Пьянков утверждал, что этот телевизор предложил ему продать через комиссионный магазин за вознаграждение его сосед Николаев Василий, 17 лет. Допрошенный по делу Николаев показал, что днем 10 июля он проезжал на велосипеде по



ул. Белинского. Во дворе дома № 22 он остановился и попросил находившуюся там девочку дать ему напиться воды. Зайдя в дом, он увидел большой телевизор и решил его похитить. Когда девочка вышла за водой на кухню, он взял телевизор и с ним скрылся.

При проведении очной ставки между Андреевой Л. и Николаевым В. каждый из них подтвердил свои ранее данные показания.

Принимая во внимание девятилетний возраст Андреевой Лены и наличие противоречий в показаниях ее и Николаева об обстоятельствах дела, возникают сомнения в способности Андреевой Лены правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания, для разрешения которых необходимы специальные познания в области психологии.

Руководствуясь ст. ст. 78, 79, 184, 189 УК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу психологическую экспертизу, производство которой поручить старшим преподавателям кафедры психологии и педагогики Энского педагогического института — кандидату медицинских наук Зенкович Елене Павловне и кандидату педагогических наук Симонову Сергею Васильевичу.

2. На разрешение экспертов поставить следующий вопрос: могла ли несовершеннолетняя Андреева Лена, девяти лет, учитывая ее возраст и индивидуальные особенности, правильно воспринимать внешность и делать выводы о возрасте человека.

3. В распоряжение экспертов представить материалы уголовного дела № 14.

Следователь

капитан милиции *Щеглов*

Настоящее постановление нам вручено 25 июля 1970 г. При этом нам разъяснены следователем права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Об ответственности по ст. 182 Уголовного кодекса РСФСР за отказ или уклонение от дачи заключения, а также по ст. 181 Уголовного кодекса РСФСР за дачу заведомо ложного заключения мы предупреждены.

*Зенкович*

*Симонов*

Подписку отобрал:

следователь

капитан милиции *Щеглов*



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об оплате эксперту

Город Энск

12 августа 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Курочкин И. И., рассмотрев уголовное дело № 743 по обвинению Юшкова Ивана Степановича в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 211 УК РСФСР,

### установил:

26 июля 1970 г. по настоящему делу назначалась автотехническая экспертиза, производство которой поручалось старшему инженеру Энского областного автотоклуба ДОСААФ — Попову Александру Николаевичу.

Исследование произведено экспертом доброкачественно. Работа выполнялась Поповым А. Н. в течение 16 час. не в порядке служебного задания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 106 УПК РСФСР,

### постановил:

1. Произвести оплату за производство автотехнической экспертизы эксперту Попову А. Н. за 16 час. из расчета 60 коп. за час.
2. Копию данного постановления направить для исполнения Финансовому отделу УВД Энского облисполкома.

Следователь  
старший лейтенант милиции *Курочкин*

## ПРОТОКОЛ

получения образцов для сравнительного исследования

Поселок Энский

16 января 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Федоров К. И. на основании постановления от 16 января 1970 г., руководствуясь ст. 186 УПК РСФСР, с соблюдением требований ст. 141 УПК РСФСР, произвел изъятие отпечатков пальцев рук подозреваемого Голосова Василия Ивановича, 1937 года рождения, уроженца г. Рыбинска Ярославской об-



ласти. Изъятие производилось с участием специалиста — сотрудника научно-технической группы Энского отдела внутренних дел лейтенанта милиции Гусева И. К., в присутствии понятых — Козлова Анатолия Петровича, 1940 года рождения, проживающего в поселке Энском, ул. Кирова, дом 12, и Токаревой Лидии Васильевны, 1934 года рождения, проживающей в поселке Октябрь, Энского района, ул. Чапаева, дом 6, кв. 3.

Перед получением образцов понятым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 135 УПК РСФСР.

Специалисту Гусеву И. К. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР, и он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей.

Изъятие следов пальцев рук Голосова В. И. производилось в кабинете следователя с 14 час. до 14 час. 30 мин.

К настоящему протоколу прилагается дактилокарта с отпечатками пальцев правой и левой руки Голосова В. И.

От понятых — Гусева И. К. и Голосова В. И. заявлений не поступало.

Протокол прочитан следователем вслух, записано верно.

Понятые: *Козлов*  
*Токарева*

Подозреваемый *Голосов*

Специалист  
лейтенант милиции *Гусев*

Следователь  
лейтенант милиции *Федоров*

## ПРОТОКОЛ

изъятия образцов почерка для сравнительного исследования

*Город Энск*

*16 апреля 1970 г.*

Изъятие начато в 10 час. 45 мин.

Окончено в 10 час. 55 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области капитан милиции Чернов Н. И., руководствуясь ст. 186 УПК РСФСР, на основании постановления об изъятии образцов от 15 апреля 1970 г. произвел изъятие свободных образцов



почерка подозреваемого Ковалева Сергея Васильевича, о чем в соответствии со ст. 141 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Изъятие образцов почерка производилось в отделе кадров треста «Энскспецстрой» из личного дела Ковалева С. В. с участием начальника отдела кадров Силуянова Леонида Ивановича и в присутствии понятых — Филатова Романа Георгиевича, 1921 года рождения, проживающего по адресу: г. Энск, ул. Полярников, дом 16, кв. 9, и Маркова Николая Алексеевича, 1924 года рождения, проживающего по адресу: г. Энск, ул. Ленина, дом 3, кв. 14.

Перед началом следственного действия Филатову и Маркову разъяснены права и обязанности понятых, предусмотренные ст. 135 УПК РСФСР: удостоверить факт, содержание и результаты действий, при которых они присутствовали, делать замечания по поводу произведенных действий, которые подлежат занесению в настоящий протокол.

Филатов

Марков

В качестве образцов свободного почерка Ковалева С. В. из его личного дела были изъяты: заявление о приеме на работу от 8.2.1968 г. — на одном листе; автобиография от 8.2.1968 г. — на двух листах; личный листок по учету кадров от 8.2.1968 г. — на двух листах.

От присутствовавших при изъятии образцов никаких замечаний не поступало.

Настоящий протокол прочитан вслух. Записано верно.

Понятые: Филатов  
Марков

Начальник отдела кадров треста  
«Энскспецстрой» Силуянов

Следователь  
капитан милиции Чернов

### ПРОТОКОЛ заявления (ходатайства) эксперта

Город Энск

20 мая 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области капитан милиции Поляков В. И. с соблюдением требова-

ний ст. 141 УПК РСФСР  
дуплика  
По  
Андреев  
РСФСР  
технической  
пертам. и в том  
Виктору  
Иванов В. И.  
пертизе в  
Сизова В. А.  
Протокол  
Эксперт Иванов  
Следователь  
капитан милиции  
ознакомления обвиня  
Город Энск  
Следователь следств  
исполкома Энского район  
ска капитан милиции Ку  
о том, что в соответствии  
команд Черепанова Алексе  
лее, рассмотренном ч.  
от 27 июля 1970 г.  
экспертизы и одновременно  
назначенный эксперт  
1) заявить отвод эк  
2) просить о назначе  
3) представить до  
заключения эксперта  
4) присутствовать  
экспертизы и давать  
5) ознакомить



ний ст. 189 УПК РСФСР составил настоящий протокол о нижеследующем.

По уголовному делу № 12 по обвинению Сизова Вячеслава Андреевича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 211 УПК РСФСР, 20 мая 1970 г. вынесено постановление о назначении авто-технической экспертизы, производство которой поручено двум экспертам, и в том числе главному инженеру автобазы № 89 Иванову Виктору Ивановичу. Ознакомившись с данным постановлением, Иванов В. И. возбудил ходатайство устранить его от участия в экспертизе в связи с тем, что он является родственником обвиняемого Сизова В. А.

Протокол прочитан, записано верно.

Эксперт *Иванов*

Следователь

капитан милиции *Поляков*

### ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы

*Город Энск*

*29 июня 1970 г.*

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска капитан милиции Куликов А. И. составил настоящий протокол о том, что в соответствии с требованиями ст. 184 УПК РСФСР ознакомил Черепанова Алексея Степановича, обвиняемого в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 92 УК РСФСР, с постановлением от 27 июня 1970 г. о назначении по делу судебнобухгалтерской экспертизы и одновременно разъяснил ему права обвиняемого при назначении экспертизы, установленные ст. 185 УПК РСФСР:

- 1) заявить отвод эксперту;
- 2) просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц;
- 3) представить дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта;
- 4) присутствовать с разрешения следователя при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту;
- 5) знакомиться с заключением эксперта.



Обвиняемый Черепанов А. С., ознакомившись с постановлением от 27 июня 1970 г. о назначении экспертизы и правами, предусмотренными ст. 185 УПК РСФСР, никаких заявлений и ходатайств не представил.

Протокол мною прочитан. Записано правильно.

Обвиняемый *Черепанов*

Следователь

капитан милиции *Куликов*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о производстве повторной экспертизы

*Поселок Энский*

*28 сентября 1970 г.*

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Лебедев Н. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 16,

#### установил:

В ночь на 12 августа 1970 г. из магазина № 3 Волжского сельпо Энского райпотребсоюза была совершена кража различных промтоваров на сумму 120 руб. и выручки в сумме 168 руб.

При осмотре магазина на полке, где стояли похищенные товары, был обнаружен нечеткий отпечаток пальца.

В краже подозревался Голосов Сергей Тимофеевич. Эксперт оперативно-технического отдела УВД Энского облисполкома, производивший дактилоскопическую экспертизу, дал заключение от 11 сентября 1970 г., что данный отпечаток пальца пригоден для идентификации и оставлен указательным пальцем Голосова С. Т., который 15 сентября 1970 г. был задержан. Ознакомившись 16 сентября 1970 г. с заключением экспертизы, подозреваемый Голосов С. Т. с этим выводом не согласился и заявил ходатайство о производстве повторной экспертизы.

26 сентября 1970 г. за совершение квартирной кражи был задержан Воронцов Геннадий Леонидович, который на допросе показал, что в ночь на 12 августа 1970 г. им была совершена кража из магазина № 3 Волжского сельпо Энского района Энской области.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст. ст. 78, 81, 184 и 194 УПК РСФСР,



### п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу повторную дактилоскопическую экспертизу, производство которой поручить эксперту Энского научно-исследовательского института судебных экспертиз.

2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

а) пригоден ли для идентификации след пальца, обнаруженный при осмотре места происшествия 12 августа 1970 г. на полке для товаров ■ магазине № 3 Волжского сельпо Энского района Энской области;

б) оставлен ли данный след пальца Голосовым С. Т., или Воронцовым Г. Л., или продавцом отдела Сизовым В. Н., либо другим лицом.

3. В распоряжение эксперта представить:

а) дактилоскопическую пленку с отпечатком следа пальца, обнаруженного при осмотре места происшествия 12 августа 1970 г. — магазина № 3 Волжского сельпо Энского района Энской области;

б) дактилоскопические карты Голосова Сергея Тимофеевича, 1938 года рождения, Воронцова Геннадия Леонидовича, 1939 года рождения, Сизовой Валентины Николаевны, 1940 года рождения;

в) заключение дактилоскопической экспертизы № 1634 от 11 сентября 1970 г., данное экспертом оперативно-технического отдела УВД исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся.

Следователь

старший лейтенант милиции *Лебедев*

### п о с т а н о в л е н и е

об отказе в удовлетворении ходатайства  
обвиняемого при назначении экспертизы

Город Энск

29 июня 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска капитан милиции Куликов С. И., рассмотрев уголовное дело № 41 по обвинению Черепанова Алексея Степановича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 92 УК РСФСР,

### у с т а н о в и л:

27 июня 1970 г. по настоящему делу было вынесено постановление о назначении судебнобухгалтерской экспертизы.



В соответствии с требованиями ст. 184 УПК РСФСР обвиняемый Черепанов А. С. был ознакомлен с данным постановлением о назначении экспертизы и ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 185 УПК РСФСР.

Ознакомившись с постановлением о назначении судебнобухгалтерской экспертизы и правами обвиняемого при назначении и производстве экспертизы, обвиняемый Черепанов А. С. заявил ходатайство о включении в состав экспертной комиссии бухгалтера-ревизора из Энского областного контрольно-ревизионного управления Петрова К. И.

Данное ходатайство обвиняемого Черепанова А. С. не может быть удовлетворено в связи с тем, что бухгалтер Петров К. И. участвовал в производстве ревизии по настоящему уголовному делу и в соответствии с требованиями п. 3 ст. 67 УПК РСФСР он не может принимать участия в качестве эксперта по делу.

Руководствуясь ч. 3 ст. 185 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

В удовлетворении ходатайства обвиняемого Черепанова А. С. о включении в состав экспертной комиссии бухгалтера Петрова К. И. отказать.

Следователь

капитан милиции *Куликов*

Постановление мне объявлено 29 июня 1970 г.

Обвиняемый *Черепанов*

### ПРОТОКОЛ ДОПРОСА ЭКСПЕРТА

Город Энск

23 апреля 1970 г.

Допрос начат в 14 час. 10 мин.

Окончен в 15 час. 05 мин.

Следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области капитан милиции Морозов В. И. в соответствии со ст. 192 УПК РСФСР и с соблюдением требований ст. 141 УПК РСФСР допросил по уголовному делу № 84 эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество
2. Год рождения
3. Образование

— Николаев Лев Иванович

— 1927

— Высшее. Окончил Московский автодорожный институт



- |                                 |                                       |
|---------------------------------|---------------------------------------|
| 4. Специальность                | — инженер-автотехник                  |
| 5. Ученая степень и звание      | — не имею                             |
| 6. Должность, место работы      | — автотрест г. Энска, инженер         |
| 7. Служебный телефон            | — 14-02-16                            |
| 8. Стаж работы по специальности | — 9 лет                               |
| 9. Местожительство              | — г. Энск, ул. Ленина, дом 52, кв. 16 |
| 10. Домашний телефон            | — 52-51-10.                           |

Отношение к обвиняемому Сизову Л. И. и потерпевшей Журавлевой Н. А. — посторонний.

Об ответственности по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний и по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний — предупрежден.

*Николаев*

В порядке дополнения данного мною заключения от 16 апреля 1970 г. на поставленные мне уточняющие вопросы поясняю следующее.

Объяснения обвиняемого Сизова Л. И. о том, что он не мог на перекрестке улиц Кирова и Зеленой сразу остановить машину и некоторое время двигался вперед, учтены мною при даче заключения. В тот момент, когда был включен красный сигнал, машина под управлением Сизова находилась на расстоянии более 40 м от пешеходной дорожки на перекрестке улиц Кирова и Зеленой, где был совершен наезд на потерпевшую Журавлеву Н. И. С учетом торможения и времени реакции водителя полный остановочный путь должен был быть примерно 31 м. Однако машина под управлением Сизова прошла после включения красного сигнала более 40 м. Наряду с этим в заключении экспертизы указано на нарушение правил движения со стороны потерпевшей Журавлевой, которая продолжала двигаться по пешеходной дорожке до включения зеленого сигнала для пешеходов, не дождавшись его переключения.

Протокол мною прочитан, записано правильно. Замечаний и дополнений не имею.

Эксперт *Николаев*

Следователь

капитан милиции *Морозов*



## Глава X

# ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о приостановлении предварительного следствия

Город Энск

13 сентября 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Лихачев В. И., рассмотрев уголовное дело № 77 по обвинению Раевского Александра Алексеевича ■ совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РСФСР,

#### у с т а н о в и л:

12 июля 1970 г. в 21 час в г. Энске около кинотеатра «Октябрь» Раевский А. А. нанес ножевое ранение в живот Четвериковой, причинил ей тяжкое телесное повреждение и скрылся. Принятыми мерами розыска его местонахождение до настоящего времени не установлено.

Настоящее уголовное дело было возбуждено 13 июля 1970 г. Постановление о привлечении Раевского А. А. в качестве обвиняемого, ■ также постановление об избрании в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу, розыске и этапировании в следственный изолятор № 1 г. Энска были вынесены 16 июля 1970 г.

Принимая во внимание, что установленный ст. 133 УПК РСФСР срок производства предварительного следствия истек, все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого Раевского А. А., выполнены, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР,

Протокол  
№ 77 о приостановлении  
приостановить  
Старший следователь  
капитан милиции

Заключение  
и этапирование  
Шведов  
Виктора Филипповича  
САНКЦИОН

Прокурор Энского  
Государственного  
юстиции 3-го

24 мая 1970 г.

Гербовая печать

о приостановлении  
этапировании

Город Энск

Следователь  
исполкома Энского  
ска старший лейтенант  
риалы уголовного дела  
липповича в соверше  
я ч. 2 ст. 158 УК РСФСР

В г. Энске и б.  
жили и изъяли 5  
гона. В связи с эти  
уголовное дело по

В соответствии  
быть объявлен только  
разыскиваемого лица  
может быть объявлен  
следствия, так и о



**п о с т а н о в и л:**

Производство предварительного следствия по уголовному делу № 77 о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 108 УК РСФСР, приостановить до розыска обвиняемого Раевского А. А.

Старший следователь  
капитан милиции *Лихачев*

Заключение под стражу  
и этапирование

*Швецова*  
Виктора Филипповича

САНКЦИОНИРУЮ  
Прокурор Энской области  
Государственный советник  
юстиции 3-го класса

*Стрелянов*

24 мая 1970 г.

(Гербовая печать прокурора)

**п о с т а н о в л е н и е**

о приостановлении предварительного следствия, розыске,  
этапировании обвиняемого и изменении в отношении его  
меры пресечения<sup>1</sup>

23 мая 1970 г.

Город Энск

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Эн-ска старший лейтенант милиции Пучков К. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 64 по обвинению Швецова Виктора Филипповича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 89 и ч. 2 ст. 158 УК РСФСР,

**у с т а н о в и л:**

В г. Энске и близлежащих селах сотрудники милиции обнаружили и изъяли 5 однотипных аппаратов для изготовления самогона. В связи с этим 23 марта 1970 г. было возбуждено настоящее уголовное дело по признакам ч. 2 ст. 158 УК РСФСР.

<sup>1</sup> В соответствии со ст. ст. 195 и 196 УПК РСФСР розыск может быть объявлен только после вынесения постановления о привлечении разыскиваемого лица в качестве обвиняемого. Розыск обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением.



В качестве обвиняемого по данному делу 15 мая 1970 г. привлечен слесарь Энского завода Швецов В. Ф., который изготавливал самогонные аппараты из деталей и других материалов, похищенных на заводе. В отношении обвиняемого была избрана мера пресечения — подписка о невыезде.

После допроса в качестве обвиняемого Швецов В. Ф., нарушив подписку о невыезде с постоянного места жительства, скрылся. Принятыми мерами розыска местонахождение Швецова В. Ф. до настоящего времени не установлено.

Принимая во внимание, что установленный ст. 133 УПК РСФСР срок производства предварительного следствия истек, все следственные действия, производство которых возможно ■ отсутствие обвиняемого Швецова В. Ф., выполнены, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 195 и ст. 196 УПК РСФСР,

#### п о с т а н о в и л:

1. Производство предварительного следствия по уголовному делу № 64 о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 89 и ч. 2 ст. 158 УК РСФСР, приостановить до розыска обвиняемого Швецова В. Ф.

2. Объявить розыск обвиняемого Швецова Виктора Филипповича, 1946 года рождения, уроженца г. Ярославля, проживавшего в г. Энске, по ул. Чапаева, дом 3, кв. 7.

3. В качестве меры пресечения в отношении обвиняемого Швецова Виктора Филипповича при обнаружении применить заключение под стражу и этапировать его в следственный изолятор № 1 г. Энска.

4. Производство розыска обвиняемого Швецова Виктора Филипповича поручить отделению уголовного розыска отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска.

Следователь  
старший лейтенант милиции Пучков

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о приостановлении предварительного следствия  
в связи с заболеванием обвиняемого

Село Энское

15 октября 1969 г.

Следователь следственной группы отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Ярцев Е. Н., рассмотрев мате-

решение  
санкционировано  
УК РСФСР  
20 сентября 1969 г.  
шофер автомашины  
ший на вывозке  
района, Энской области  
на заготовительный  
Настоящее уголовное  
а 3 октября 1969 г.  
в преступлении, пред  
виновным себя признал  
9 октября 1969 г.  
справка о тяжелом за  
ва И. А., который нахо  
лечении в больнице.  
На основании изло  
возможные в отсутствие  
ные действия уже прои  
ст. 195 УПК РСФСР,  
Производство предв  
приостановить до выздо  
Следователь  
старший лейтенант  
П С  
о приостановл  
Город Энск  
Следователь следств  
исполкома Энского рай  
ска старший лейтенант  
риалы уголовного дела  
пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 146  
24 августа 1970 г.  
№ 185-А по ул. Ново-



риалы уголовного дела № 72 по обвинению Пашкова Ивана Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 89 УК РСФСР,

установил:

20 сентября 1969 г. во второй половине дня Пашков И. А., шофер автомашины ремонтного завода им. Масленникова, работавший на вывозке картофеля с полей совхоза им. Горького, Энского района, Энской области, нагрузил 2,5 т картофеля и не отвез его на заготовительный пункт, а продал на базаре г. Энска за 200 руб.

Настоящее уголовное дело возбуждено 30 сентября 1969 г., 3 октября 1969 г. Пашкову И. А. было предъявлено обвинение в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 89 УК РСФСР. Пашков виновным себя признал частично.

9 октября 1969 г. из больницы № 9 г. Энска поступила справка о тяжелом заболевании (гнойный аппендицит) Пашкова И. А., который находится в настоящее время на стационарном лечении в больнице.

На основании изложенного и принимая во внимание, что все возможные в отсутствие обвиняемого Пашкова И. А. следственные действия уже произведены, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 3 ст. 195 УПК РСФСР,

постановил:

Производство предварительного следствия по настоящему делу приостановить до выздоровления обвиняемого Пашкова И. А.

Следователь

старший лейтенант милиции Ярцев

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о приостановлении предварительного следствия

Город Эnsk

25 октября 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Фролова Е. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 79 о преступлении, предусмотренном пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР,

установил:

24 августа 1970 г. около 23 час. трое неизвестных у дома № 185-А по ул. Ново-Сызранской совершили разбойное нападение



на Мухина Егора Ильича, угрожая ножом, отобрали у него свитер, кошелек с 12 руб. и наручные мужские часы марки «Полет» № 121427, а затем скрылись по направлению к центру города.

Настоящее уголовное дело возбуждено 25 августа 1970 г.

Принимая во внимание, что срок, установленный ст. 133 УПК РСФСР, истек, все возможные следственные действия выполнены, а лица, виновные в совершении разбойного нападения, не установлены, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

Предварительное следствие по уголовному делу № 79 о преступлении, предусмотренном пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР, приостановить.

Следователь

старший лейтенант милиции *Фролова*

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о возобновлении приостановленного предварительного следствия**

*Город Энск*

*28 октября 1970 г.*

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся капитан милиции Анисимов Н. К., рассмотрев материалы уголовного дела № 72 по обвинению Бекмана Владимира Соломоновича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 92 УК РСФСР,

**у с т а н о в и л:**

Бекман В. С., ранее судимый, работая заготовителем Любинской конторы райпотребсоюза с 12 января 1968 г. до 4 февраля 1970 г., путем подлогов документов по заготовкам присвоил 612 руб. общественных средств, т. е. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 92 УК РСФСР.

Настоящее уголовное дело № 72 возбуждено 30 мая 1970 г., а 5 июня было вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого Бекмана В. С.

К моменту вынесения постановления о привлечении Бекмана В. С. в качестве обвиняемого он скрылся из г. Энска и место пребывания его известно не было. В связи с этим 10 июня 1970 г. вынесено санкционированное прокурором Энской области постанов-



ление о заключении Бекмана В. С. под стражу, его розыске и этапировании в г. Энск.

30 июля 1970 г. производство предварительного следствия по уголовному делу № 72 было приостановлено по основаниям, указанным в п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР.

Некоторое время назад Бекман В. С. вернулся в г. Энск, проживал у своей знакомой Сотниковой Е. Ф. без прописки по ул. Бабушкина, дом № 7, кв. 4, где 27 октября 1970 г. был задержан работниками милиции.

Принимая во внимание, что основания для приостановления производства по уголовному делу № 72 отпали, а Бекману В. С. необходимо предъявить обвинение и произвести другие необходимые следственные действия, руководствуясь ст. 198 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Предварительное следствие по уголовному делу № 72 возобновить.
2. Копию настоящего постановления направить прокурору Энской области.

Старший следователь  
капитан милиции *Анисимов*

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о возобновлении приостановленного предварительного следствия

5 октября 1970 г.

Село Энское

Следователь следственного отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Устинов И. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 30 по обвинению Визунова Михаила Андреевича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 211 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

6 мая 1970 г. около 16 час. водитель Визунов М. А., управляя в нетрезвом состоянии автомобилем-молоковозом ЗИЛ-355 КШЗ-10-61, нарушил правила движения и на Бубавском перекрестке дорог Куйбышев — Уфа и поселок Энск — село Красный Яр столкнулся с автомобилем «скорой помощи» Энской больницы УАЗ-450 КШЗ-07-03.



В результате столкновения пассажирам автомобиля «скорой помощи» — Андреевой Л. А., Блиновой Н. Н., Кудрявцеву А. Ф., Черткову П. И. и водителю Лебедеву Г. Н. — нанесены телесные повреждения различной тяжести.

Пассажир автомобиля-молоковоза Сысоев Панфил Александрович от полученных травм умер на месте дорожного происшествия.

Водитель Визунов М. А. также пострадал и находился на лечении в клинической больнице Куйбышевского медицинского института с 7 мая по 30 сентября 1970 г.

Настоящее уголовное дело № 30 возбуждено 7 мая, а постановление о привлечении в качестве обвиняемого водителя Визунова М. А. было вынесено 15 мая 1970 г. 5 июня 1970 г. в связи с болезнью обвиняемого производство предварительного следствия по настоящему уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР было приостановлено.

Принимая во внимание, что основания, препятствующие продолжению предварительного следствия, отпали руководствуясь ст. 198 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Предварительное следствие по уголовному делу № 30 возобновить.

Следователь  
старший лейтенант милиции *Устинов*

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о возобновлении приостановленного предварительного следствия

Город Энск

20 декабря 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Стольников А. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 73 о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Вечером 8 апреля 1970 г. в г. Энске, по улице Плеханова, около дома № 1/50, была совершена кража мотоцикла марки «Ява-350», принадлежащего Степанову Вячеславу Николаевичу. По данному факту кражи 10 апреля 1970 г. было возбуждено уголовное дело № 73. В процессе производства предварительного след-



ствия лицо, виновное в совершении кражи, не было установлено, и поэтому 10 июня 1970 г. производство предварительного следствия по уголовному делу № 73 на основании п. 3 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР было приостановлено.

30 сентября 1970 г. мотоцикл «Ява-350», украденный в г. Энске у Степанова В. Н., работники милиции обнаружили в деревне Луки, Энского района, Энской области в сарае у Мураша Михаила Степановича. Из допроса Мураша следует, что мотоцикл был доставлен в деревню Луки 15 апреля 1970 г. его сыном Мурашом Иваном Михайловичем, работающим шофером на автобазе № 1 г. Энска.

Принимая во внимание, что в настоящее время получены данные, позволяющие обоснованно подозревать конкретное лицо в совершении кражи мотоцикла «Ява-350», и поэтому основания к приостановлению предварительного следствия по делу № 73 отпали, руководствуясь ст. 198 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Предварительное следствие по уголовному делу № 73 возобновить.

Старший следователь  
старший лейтенант милиции Стольников



## Глава XI

# ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела

Город Энск

17 июня 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Карасев П. С., рассмотрев уголовное дело № 21 о нанесении Полосухину К. Р. тяжких телесных повреждений,

установил:

5 июня 1970 г. в городскую больницу № 1 был доставлен в тяжелом состоянии с признаками алкогольного опьянения Полосухин К. Р., у которого обнаружены травма головы с сотрясением мозга тяжелой степени и кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку.

По заключению судебно-медицинского эксперта эти повреждения относятся к категории тяжких.

В ходе расследования установлено, что Полосухин К. Р. 5 июня 1970 г. пытался подняться на крыльцо высотой 1,6 м и войти в дом, в котором проживают его знакомые, но так как был пьян, потерял равновесие и упал вниз. При падении он ударился головой об угол чугунной плиты около крыльца и получил травму.

Принимая во внимание, что в данном случае отсутствует событие преступления, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 208, п. 1 ч. 1 ст. 5 и ст. 209 УПК РСФСР,

постановил:

1. Уголовное дело № 21 за отсутствием события преступления прекратить.

2. Копию постановления направить прокурору Энского района г. Энска.

Следователь  
лейтенант милиции *Карасев*



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела

Город Энск

15 сентября 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области лейтенант милиции Горин Н. П., рассмотрев уголовное дело № 17, возбужденное по признакам ч. 2 ст. 211 УК РСФСР,

установил:

Шофер Серегин П. С. 10 сентября 1970 г. на управляемой им грузовой автомашине МТ-10-37, принадлежащей городской больнице, по указанию главврача развозил сотрудникам больницы на квартиры картофель с индивидуальных огородов. Погрузив на платформу автомашины мешки с картофелем, Серегин поехал по назначению, а Свиридов и Коновалов — санитары больницы — пошли за машиной пешком. В пути следования они догнали медленно ехавшую автомашину и на ходу влезли в кузов.

При повороте автомашины с проселочной дороги на шоссе, ведущее к г. Энску, Свиридов, сидевший на мешках с картофелем, упал с машины, попал под заднее колесо и, получив тяжкие телесные повреждения, на следующий день скончался.

Допрошенные свидетели Коновалов, Rogozin и Зотов показали, что потерпевший Свиридов сел в кузов машины на ходу и шофер Серегин этого не видел.

Серегин, управляя автомашиной, находился в состоянии алкогольного опьянения легкой степени. Однако это нарушение правил безопасности движения транспорта не имеет причинной связи со смертью потерпевшего и не может быть квалифицировано как преступление, предусмотренное ст. 211 УК РСФСР. Поэтому действия Серегина не являются уголовно наказуемыми.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 208, п. 2 ст. 5 и ст. 209 УПК РСФСР,

постановил:

Уголовное дело № 17 за отсутствием в действиях Серегина Петра Сергеевича состава преступления производством прекратить.

Материал об управлении автомашиной Серегиним П. С. в нетрезвом состоянии направить начальнику отдела внутренних дел Энского районного Совета депутатов трудящихся для разрешения вопроса о лишении права на управление транспортными средствами.

Копию постановления о прекращении дела направить прокурору Энского района.

Следователь

лейтенант милиции Горин



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела

Город Энск

2 ноября 1967 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Пономарев Ф. Н., рассмотрев дело № 95 по обвинению Киселева И. Ф. в подделке документов на право вождения автомашины,

установил:

Киселев в августе 1967 года купил у неустановленного лица удостоверение шофера 3-го класса за № 171989 и к нему талон № 1, принадлежавший ранее Атрушкевичу С. М.

Купленное удостоверение и талон Киселев подделал на свою фамилию, предварительно вытравив первоначальный текст. По поддельному удостоверению и талону Киселев поступил на работу во Всесоюзный научно-исследовательский институт консервно-овощной промышленности в качестве шофера. 22 октября 1967 г. инспектор ОРУДа лейтенант милиции Снетко П. С. при проверке документов у Киселева обнаружил подделку и задержал Киселева.

В процессе расследования Киселеву было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 196 УК РСФСР, санкция которой предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет.

Согласно ст. 4 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 31 октября 1967 г. «Об амнистии в связи с 50-летием Великой Октябрьской социалистической революции» производство по следственным делам о преступлениях, совершенных до издания этого Указа, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, подлежит прекращению. Обстоятельств, препятствующих применению акта об амнистии к обвиняемому Киселеву, нет. Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 208, п. 4 ст. 5 УПК РСФСР, ст. 4 упомянутого Указа и ст. 209 УПК РСФСР,

постановил:

Дело по обвинению Киселева Ивана Федоровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 196 УК РСФСР, производством прекратить вследствие акта амнистии, устраняющего применение наказания за деяние, которое было вменено Киселеву.

Избранную в отношении обвиняемого Киселева Ивана Федоровича, 1911 года рождения, уроженца г. Рязани, меру пресечения — подписку о невыезде отменить.

Уведомить  
разъяснив ему  
прокурору Энского  
уведомления.  
Копию постановления  
г. Энска.

Следователь  
старший лейтенант милиции

«СОГЛАСЕН»

Прокурор Энского района  
г. Энска  
старший советник юстиции

Сол

ПОС  
о прекращении

Город Энск

Следователь следственного  
исполкома Энского районного  
Совета депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции  
рассмотрев материалы дела по обвинению  
в соответствии с ч. 1 ст. 144 УК

Лавриненко обвиняется  
в 22 часа совершил у спальной  
улицы г. Энска Л. Лавриненко  
сумму 19 руб. В последующем  
и возвращены потерпевшему  
25 июня 1970 г. Лавриненко  
По сообщению командования  
Принимая во внимание  
представляет собой потерпевшего  
причинило ущерб потерпевшему  
новки, вызванного опасением  
общественно опасным  
ст. 209 УПК РСФСР



Уведомить об основаниях прекращения дела Киселева И. Ф., разъяснив ему, что он вправе обжаловать настоящее постановление прокурору Энского района г. Энска ■ течение пяти суток с момента уведомления.

Копию постановления направить прокурору Энского района г. Энска.

Следователь

старший лейтенант милиции *Пономарев*

«СОГЛАСЕН»

Прокурор Энского района  
г. Энска

старший советник юстиции

*Соляник*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела

Город Энск

7 августа 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Григорьев И. В., рассмотрев материалы дела по обвинению Лавриненко П. С. ■ преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Лавриненко обвиняется в том, что он 15 июня 1970 г. примерно ■ 22 часа совершил у спавшего в подъезде дома № 24 по Б. Вокзальной улице г. Энска Леонова П. Т. кражу личных вещей на сумму 19 руб. В последующем эти вещи были изъяты у обвиняемого ■ возвращены потерпевшему.

25 июня 1970 г. Лавриненко призван в ряды Советской Армии. По сообщению командования воинской части он дисциплинирован, добросовестно относится к службе.

Принимая во внимание, что совершенное Лавриненко деяние не представляет большой общественной опасности и фактически не причинило ущерба потерпевшему, а ■ результате изменения обстановки, вызванного призывом ■ Советскую Армию, он перестал быть общественно опасным, руководствуясь ст. 6, п. 1 ч. 1 ст. 208 и ст. 209 УПК РСФСР,



п о с т а н о в и л:

1. Прекратить уголовное дело по обвинению Лавриненко Петра Сергеевича в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 144 УК РСФСР.

2. Уведомить потерпевшего Леонова П. Т. о прекращении дела, разъяснив ему, что он может в течение пяти суток с момента уведомления обжаловать настоящее постановление прокурору г. Энска.

3. Копию постановления о прекращении дела направить прокурору Энского района г. Энска.

Следователь

лейтенант милиции Григорьев

«СОГЛАСЕН»

Прокурор Энского района  
г. Энска

старший советник юстиции

Соляник

п о с т а н о в л е н и е

о прекращении уголовного дела  
с передачей виновного на поруки

Город Энск

14 августа 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Григорьев И. В., рассмотрев дело № 75 по обвинению Карницкого В. С. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Карницкому В. С. предъявлено обвинение в том, что он, находясь в нетрезвом состоянии, 8 августа 1970 г. около 23 час. взломал сарай Завьялова П. Т., расположенный по ул. Ивановской, около дома № 13, и похитил оттуда две курицы, предварительно свернув им головы. Положив кур в картонную коробку, Карницкий пошел домой, но по дороге был задержан сотрудником милиции и доставлен в 74-е отделение милиции. Куры у него были изъяты и возвращены потерпевшему.

Карницкий признал себя виновным в предъявленном обвинении и возместил Завьялову причиненный ему ущерб.



Коллектив 8-го таксомоторного парка, где обвиняемый Карницкий работает в качестве шофера, осудил совершенные им действия, однако учитывая, что он ранее не судим, в совершенном преступлении раскаялся, по работе характеризуется положительно, имеет на иждивении двух детей, возбудил ходатайство о передаче его на поруки.

На основании изложенного и принимая во внимание, что совершенное Карницким преступление и он сам не представляют большой общественной опасности и преступное деяние не повлекло тяжких последствий, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 208, ст. ст. 9 и 209 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

1. Уголовное дело по обвинению Карницкого Владимира Сергеевича в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 144 УК РСФСР, производством прекратить.

2. Удовлетворить ходатайство коллектива 8-го таксомоторного парка, передав им на поруки Карницкого Владимира Сергеевича для исправления и перевоспитания.

3. Избранную в отношении Карницкого меру пресечения — подписку о невыезде отменить.

4. О прекращении дела уведомить Карницкого В. С. и Завьялова П. Т. и разъяснить, что они в течение пяти суток с момента уведомления вправе обжаловать настоящее постановление прокурору г. Энска.

5. Копию постановления направить прокурору Энского района г. Энска.

Следователь

лейтенант милиции *Григорьев*

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**  
**о прекращении уголовного дела**

Город Энск

15 июля 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска старший лейтенант милиции Субботин К. С., рассмотрев уголовное дело № 18 по обвинению Петрова К. С. в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 206 УК РСФСР,



установил:

Петрову 8 июля 1970 г. предъявлено обвинение в том, что он 2 июля 1970 г. в нетрезвом состоянии в клубе в присутствии молодежи выражался нецензурными словами и из хулиганских побуждений нанес удары по голове гирей, которую носил при себе, Сергееву К. Н. и Галину Т. П., причинив им легкие телесные повреждения без расстройства здоровья.

В отношении Петрова была избрана мера пресечения — заключение под стражу.

Согласно справке санчасти при следственном изоляторе 13 июля 1970 г. Петров Константин Сергеевич умер. Смерть наступила от инфаркта миокарда.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 208, п. 8 ч. 1 ст. 5 и ст. 209 УПК РСФСР,

постановил:

1. Дело по обвинению Петрова Константина Сергеевича, 1925 года рождения, в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 206 УК РСФСР, за смертью обвиняемого производством прекратить.

2. О прекращении дела уведомить потерпевших — Сергеева К. Н. и Галина Т. П., разъяснив, что в течение пяти суток с момента уведомления они вправе обжаловать настоящее постановление прокурору Энского района г. Энска.

3. Копию постановления направить прокурору Энского района г. Энска.

Следователь

старший лейтенант милиции *Субботин*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возобновлении дела

Город Энск

15 июля 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска лейтенант милиции Гвоздев П. Р., рассмотрев заявление Петрова Н. С., в котором он просит изменить основание прекращения уголовного дела,

установил:

Постановлением от 5 июля 1970 г. было прекращено за истечением срока давности уголовное дело по обвинению Петрова Николая Сергеевича в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 156 УК



РСФСР. Петров возражает против прекращения дела по этому основанию, так как считает себя невиновным, и просит прекратить дело за отсутствием события преступления.

Имея в виду, что закон запрещает прекращать дела за истечением сроков давности, если обвиняемый не согласен с таким основанием прекращения, руководствуясь ч. 3 ст. 210 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Отменить постановление от 5 июля 1970 г. о прекращении дела по обвинению Петрова Н. С. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 156 УК РСФСР и возобновить производство по делу.

2. Принять настоящее дело к своему производству.

3. Постановление о возобновлении производства объявить Петрову Н. С.

4. Копию постановления направить прокурору Энского района г. Энска.

Следователь

лейтенант милиции *Гвоздев*

Постановление мне объявлено 15 июля 1970 г.

Обвиняемый *Петров*

*Леонову Петру Тимофеевичу*

г. Энск, ул. Б. Вокзальная, дом 24,  
кв. 7

### У В Е Д О М Л Е Н И Е

В соответствии с ч. 3 ст. 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР уведомляю, что с согласия прокурора Энского района г. Энска дело по обвинению Лавриненко П. С. в краже у Вас личных вещей прекращено 7 августа 1970 г. на основании ст. 6 УПК РСФСР.

С постановлением о прекращении дела Вы можете ознакомиться у секретаря следственного отделения Энского районного отдела внутренних дел ежедневно с 10 до 17 час. (перерыв на обед с 13 до 14 час.), кроме выходных дней.

Постановление о прекращении дела может быть обжаловано прокурору г. Энска в течение пяти суток с момента уведомления.  
7 августа 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел  
исполкома Энского районного Совета  
депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции *Григорьев*



## Глава XII

### ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

---

Потерпевшему по уголовному делу  
№ 22/70 Федотовскому Михаилу Анд-  
реевичу, проживающему г. Энск, За-  
водской проезд, дом 2, кв. 6

#### УВЕДОМЛЕНИЕ

В соответствии со ст. 200 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР уведомляю Вас о том, что предварительное следствие по уголовному делу № 22/70 по обвинению Черемушкина А. Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РСФСР, закончено производством 21 июля 1970 г.

Разъясняю, что Вы или Ваш представитель имеете право ознакомиться с материалами дела. При заявлении устного или письменного ходатайства об этом Вы будете ознакомлены с материалами дела.

С материалами дела Вы можете ознакомиться 25 июля 1970 г. в 11 час. в помещении городского отдела внутренних дел, в кабинете следователя (комната № 24).

22 июля 1970 г.

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского городского  
Совета депутатов трудящихся  
Энской области  
старший лейтенант милиции *Захаров*



Гражданскому истцу по уголовному делу № 16/70 Хорьковой Лидии Ивановне, проживающей г. Эиск, Аптечный пер., дом 7, кв. 12

### УВЕДОМЛЕНИЕ

В соответствии со ст. 200 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР уведомляю Вас о том, что предварительное следствие по уголовному делу № 16/70 по обвинению Котова С. В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 144 УК РСФСР, закончено производством 18 июня 1970 г.

Разъясняю, что Вы как гражданский истец или Ваш представитель имеете право по окончании предварительного следствия ознакомиться с материалами дела. Если Вы заявите об этом ходатайство (устно или письменно), то ознакомиться с материалами дела Вы можете в помещении следственного отделения районного отдела внутренних дел, в кабинете следователя (комната № 8) 22 июня 1970 г. в 12 час.

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского районного Совета  
депутатов трудящихся г. Эиска  
капитан милиции Быстров

19 июня 1970 г.

Гражданскому ответчику по уголовному делу № 41/70 Боборокину Николаю Петровичу, проживающему г. Эиск, Новопромышленный район, ул. Новая, дом 12, кв. 7

### УВЕДОМЛЕНИЕ

Постановлением следователя от 25 мая 1970 г. на основании ст. 138 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР Вы были привлечены по данному уголовному делу в качестве гражданского ответчика.

В соответствии со ст. 200 УПК РСФСР уведомляю Вас о том, что предварительное следствие по уголовному делу № 41/70 по обвинению Силина И. Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 211 УК РСФСР, закончено производством 10 июня 1970 г.



Разъясняю, что Вы как гражданский ответчик или Ваш представитель имеете право по окончании предварительного следствия ознакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к заявленному иску. При заявлении устного или письменного ходатайства об этом Вы можете ознакомиться с материалами дела, относящимися к заявленному иску, в помещении районного отдела внутренних дел, кабинет следователя (комната № 14) 15 июня 1970 г., в 11 час. 30 мин.

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского районного Совета  
депутатов трудящихся г. Энска  
капитан милиции *Рогов*

12 июня 1970 г.

## ПРОТОКОЛ

ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела

Город Энск

24 июля 1970 г.

Следователь отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области старший лейтенант милиции Семенов Н. П. составил настоящий протокол о нижеследующем.

В следственное отделение отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся 24 июля 1970 г. явился Федотовский М. А., признанный постановлением следователя от 2 июля 1970 г. потерпевшим по уголовному делу № 22/70 по обвинению Черемушкина А. Д. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 146 УК РСФСР. Федотовский заявил ходатайство о предоставлении ему возможности ознакомиться с материалами уголовного дела № 22/70, по которому предварительное следствие закончено, о чем он уведомлен.

Федотовскому М. А. были предъявлены следователем для ознакомления материалы уголовного дела № 22/70 в подшитом и пронумерованном виде в одном томе на 92 листах.

Потерпевший Федотовский М. А. ознакомился в помещении следственного отделения с предъявленными ему материалами дела с 14 час. 10 мин. до 16 час. 35 мин. После ознакомления он заявил следующие ходатайства:

1. Запросить городской психоневрологический диспансер о наличии и характере появившегося у него (Федотовского) психиче-



ского расстройства, связанного с сильным испугом ■ момент разбойного нападения.

2. Допросить ■ качестве свидетелей его мать — Федотовскую Ирину Николаевну и его жену — Маркину Тамару Ивановну, которые могут подтвердить, что после ареста Черемушкина А. Д. ■ ним на квартиру приходили приятели обвиняемого по кличке Чита и Гоша, известные ■ городе хулиганы, которые уговаривали их повлиять на Федотовского, чтобы тот не изобличал Черемушкина на следствии ■ суде, угрожая в противном случае расправиться с Федотовским.

Протокол потерпевшим лично прочитан. Право на внесение в протокол замечаний разъяснено. Замечаний не поступило. Записано правильно.

Потерпевший *Федотовский*

Следователь

старший лейтенант милиции *Семенов*

## ПРОТОКОЛ

ознакомления гражданского истца с материалами дела

г. Энск

22 июня 1970 г.

Следователь отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска капитан милиции Быстров Н. Ф. составил настоящий протокол о нижеследующем.

В следственное отделение районного отдела внутренних дел 22 июня 1970 г. явилась Хорькова Л. И., признанная гражданским истцом по уголовному делу № 16/70 по обвинению Котова С. В. ■ совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 144 УК РСФСР. Хорькова заявила ходатайство о предоставлении ей возможности ознакомиться с материалами уголовного дела № 16/70, по которому предварительное следствие закончено, о чем она уведомлена.

Гражданскому истцу Хорьковой Л. И. следователем в его служебном помещении были предъявлены для ознакомления материалы уголовного дела № 16/70 ■ подшитом и пронумерованном виде ■ одном томе на 156 листах.

Гражданский истец Хорькова Л. И. знакомилась ■ кабинете следователя с предъявленными ей материалами дела № 16/70 с 11 час. 00 мин. до 14 час. 50 мин. После ознакомления она заявила следующие ходатайства:



1. Произвести выемку из городского ломбарда принадлежащей ей нейлоновой дамской шубы, которая была похищена обвиняемым Котовым и сдана им в указанный ломбард.

2. В связи с тем что она (Хорькова), проживая в одном доме с обвиняемым, узнала, что тот укрыв от описи имущества принадлежащий ему магнитофон марки «Комета», передав этот магнитофон своему приятелю — соседу по квартире Ивкову Н. Н., — произвести в целях обеспечения заявленного гражданского иска выемку указанного магнитофона у Ивкова Н. Н., проживающего в г. Энске, Аптечный переулок, дом 7, кв. 18.

Протокол гражданским истцом прочитан лично. Право на внесение в протокол замечаний разъяснено. Замечаний не имеется. Записано правильно.

Гражданский истец *Хорькова*

Следователь

капитан милиции *Быстров*

## ПРОТОКОЛ

ознакомления гражданского ответчика с материалами дела

*Город Энск*

*15 июня 1970 г.*

Следователь отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области капитан милиции Рогов В. В. составил настоящий протокол о нижеследующем.

В следственное отделение городского отдела внутренних дел 15 июня 1970 г. явился Боборыкин Н. П., признанный гражданским ответчиком по уголовному делу № 41/70 по обвинению Силина И. Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 211 УК РСФСР.

Боборыкин заявил ходатайство о предоставлении ему возможности ознакомиться с относящимися к заявленному иску материалами уголовного дела № 22/70, по которому предварительное следствие закончено, о чем он уведомлен.

Боборыкину Н. П. следователем были представлены для личного ознакомления относящиеся к заявленному гражданскому иску материалы, содержащиеся на листах дела № 1—4, 6—10, 15—19, 24, 25, 34—39, 51—57. Всего в одном томе дела № 22/70 содержится 57 подшитых и пронумерованных листов.

Гражданский ответчик Боборыкин Н. П. ознакомился в помещении следственного отделения с предъявленными ему следовате-



лем материалами дела с 12 час. 15 мин. до 14 час. 30 мин. При этом гражданский ответчик заявил следующие ходатайства:

1. Направить на техническую экспертизу обнаруженный на месте дорожно-транспортного происшествия обломок шарового пальца рулевой тяги автомашины М 20 «Победа», принадлежащей гражданскому ответчику. Боборыкин Н. П. считает, что имеются основания предполагать наличие в шаровом пальце дефектов, являющихся заводским браком, ■ силу которых при движении автомашины шаровой палец разломился на две части, а это привело к столкновению автомашины Боборыкина с автомашиной, являющейся собственностью гражданского истца.

2. Произвести следственный эксперимент для определения зоны видимости при подъезде со стороны г. Энска к месту, где произошло столкновение автомашин. В момент дорожно-транспортного происшествия гражданский ответчик сидел на переднем сиденье рядом с обвиняемым Силиным, которому доверил руль своей автомашины; при этом дорожный знак «крутой поворот» не просматривался, так как был закрыт ветвями деревьев, растущих возле обочины, на которой поставлен знак.

Протокол гражданским ответчиком прочитан лично. Право на внесение ■ протокол замечаний разъяснено. Замечаний нет. Записано правильно.

Гражданский ответчик *Боборыкин*

Следователь

капитан милиции *Рогов*

### ПРОТОКОЛ

объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия  
и о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела

Город Энск

28 июня 1970 г.

Следователь отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся капитан милиции Быстров В. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 16/70 по обвинению Котова С. В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 144 УК РСФСР, признал собранные по делу доказательства достаточными для составления обвинительного заключения, ■ соответствии с требованиями ст. ст. 201 и 203 УПК РСФСР объявил обвиняемому Котову о том, что предварительное следствие закончено.



При этом обвиняемому разъяснено, что он имеет право знакомиться со всеми материалами дела как лично, так и с помощью защитника, а также заявлять ходатайства о дополнении предварительного следствия.

Обвиняемый Котов заявил ходатайство о том, чтобы к ознакомлению с материалами дела был допущен адвокат Зайцев М. М., работающий в юридической консультации Ленинского района. Ходатайство обвиняемого Котова удовлетворено; адвокат Зайцев приглашен через заведующего районной юридической консультацией и явился в следственный кабинет № 2 следственного изолятора г. Энска, предъявив следователю служебное удостоверение, выданное президиумом областной коллегии адвокатов 14 июля 1969 г. № 109, а также ордер юридической консультации от 28 июня 1970 г.

Обвиняемому Котову и его защитнику — адвокату Зайцеву были предъявлены для ознакомления все материалы уголовного дела № 16/70 в одном томе на 156 страницах в подшитом и пронумерованном виде.

Обвиняемый и его адвокат совместно знакомились с материалами дела в следственном кабинете № 2 следственного изолятора г. Энска с 14 час. 10 мин. до 18 час. 10 мин.

После ознакомления с материалами дела от обвиняемого Котова ходатайств не поступило. Защитник обвиняемого — адвокат Зайцев заявил следующие ходатайства:

1. Запросить из районной поликлиники справку о состоянии здоровья обвиняемого Котова, а также выписку из его «истории болезни» для выяснения вопроса, действительно ли Котов страдает язвой желудка и нуждается в госпитализации для прохождения курса лечения в стационарных больничных условиях.

2. Допросить в качестве свидетеля Васильеву Александру Николаевну — преподавателя школы рабочей молодежи № 4, где обучался Котов, в целях уточнения вопроса об особенностях характера и поведения в школе Котова и выяснения, не наблюдались ли в поведении Котова какие-либо отклонения психического характера.

Протокол прочитан. Право на внесение в протокол замечаний разъяснено. Замечаний не поступило. Записано правильно.

Обвиняемый *Котов*

Защитник *Зайцев*

Следователь  
капитан милиции *Быстров*

Ознакомление в т.  
обвиняемого  
Криветкин В. Ф.

Дата  
ознакомления  
число, месяц,  
год

2.12.1970 г. 10 час. 15

4.12.1970 г. 10 час. 20

7.12.1970 г. 10 час. 00

9.12.1970 г. 11 час. 17

Следователь отдел  
исполкома Энского  
депутатов трудящих  
капитан милиции

об отказе в удовлетв  
Город Энска  
Следователь отде  
родского Совета де  
А. П., рассмо



# ГРАФИК

ознакомления в порядке ст. 201 УПК РСФСР Юрова Н. М.,  
обвиняемого по ч. 3 ст. 92 УК РСФСР, и его защитника  
Криветкина В. Ф. с материалами уголовного дела № 22/70

Дата ознакомления (число, месяц, год)	Время ознакомления		С какими материалами ознакомлен за это время			Подписи обвиняемого и защитника
			№ тома	листы дела		
	с	до			с	
2.12.1970 г.	10 час. 15 мин.	17 час. 20 мин.	1	1	204	Обвиняемый Юров защитник Криветкин
4.12.1970 г.	10 час. 20 мин.	16 час. 45 мин.	2	1	237	Обвиняемый Юров защитник Криветкин
7.12.1970 г.	10 час. 00 мин.	14 час. 20 мин.	2	237	298	Обвиняемый Юров защитник Криветкин
9.12.1970 г.	11 час. 17 мин.	17 час. 10 мин.	3	1	312	Обвиняемый Юров защитник Криветкин

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского городского Совета  
депутатов трудящихся  
капитан милиции *Воропаев*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе ■ удовлетворении ходатайства обвиняемого о дополнении  
предварительного следствия

Город Энск

27 июля 1970 г.

Следователь отдела внутренних дел исполкома Энского го-  
родского Совета депутатов трудящихся капитан милиции За-  
дирко А. П., рассмотрев ходатайство по уголовному делу № 31/70,



заявленное обвиняемым Бортниковым Сергеем Сергеевичем при ознакомлении ■ порядке ст. 201 УПК РСФСР с материалами дела,

у с т а н о в и л:

Бортников С. С. обвиняется по п. «а» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР в том, что он совместно со своими знакомыми — Новиковым И. С. и Крикуновым Л. П. 15 июля 1970 г. по предварительному сговору совершили разбойное нападение на Васюкова Д. Л., у которого отобрали часы в золоченом корпусе марки «Луч», командировочное удостоверение и 240 руб. денег. В тот же вечер они были задержаны, причем при личном обыске у Бортникова были обнаружены часы, принадлежащие потерпевшему, а также бумажник потерпевшего с 200 руб. и командировочным удостоверением на его имя.

По окончании предварительного следствия, при ознакомлении обвиняемого в порядке ст. 201 УПК РСФСР с материалами дела Бортников заявил ■ устной форме ходатайство о допросе в качестве свидетеля его товарища по работе — Носкова Михаила Григорьевича, который якобы может подтвердить, что изъятые при обыске часы марки «Луч» принадлежат лично Бортникову и куплены им в городском универмаге три года тому назад.

Заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит по следующим основаниям:

1. Потерпевший Васюков Д. Л. на допросе 16 июля 1970 г. предъявил паспорт на часы марки «Луч», причем сравнением данных, содержащихся в указанном паспорте, с номером часового механизма, зафиксированным при осмотре часов, изъятых при личном обыске задержанного Бортникова С. С., установлено, что цифровые обозначения на корпусе часов и в паспорте полностью совпадают. Это свидетельствует о том, что часы принадлежат потерпевшему, а не обвиняемому.

2. Часы, изъятые у Бортникова С. С., в числе двух других наручных часов марки «Луч» также ■ корпусе, изготовленном из желтого металла, были предъявлены на опознание потерпевшему и опознаны им по нестандартному вставленному ■ часы стеклу, изготовленному из плексигласа, а также по имеющимся на циферблате изъясам — царапинам и потемнениям, похожим на ржавчину.

3. При осмотре предъявленного потерпевшим паспорта на часы установлено, что часы, согласно этому паспорту, изготовлены ■ 1969 году, тогда как обвиняемый указывает в заявленном ходатайстве, что Носков может подтвердить, будто бы часы куплены Бортниковым три года назад, т. е. в 1967 году.

Ввиду того что  
яемого, может быть  
браними и исследов  
стваясь ст. 204 УПК РСФСР

В ходатайстве  
просе в качестве свидет  
Настоящее постано  
г. Энска в порядке, пре

Следователь  
капитан милиции

Настоящее постано  
Обвиняемый Борт

Постановление объ  
Следователь

капитан милиции

«УТВЕРЖДАЮ»  
Прокурор г. Энс  
старший советник ю

22 августа 1970 года

ОБВИ

Настоящее уголо  
по заявлению Цер  
нападении.  
Произведенным  
вадзе, лицо без опр  
в г. Энске Церивада  
имеется значительна  
гам.



Ввиду того что данные, которые Носков, по мнению обвиняемого, может сообщить, находятся в явном противоречии с собранными и исследованными по делу доказательствами, руководствуясь ст. 204 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

В ходатайстве обвиняемому Бортникову С. С. о вызове и допросе в качестве свидетеля Носкова М. С. отказать.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору г. Энска в порядке, предусмотренном ст. 218 УПК РСФСР.

Следователь

капитан милиции *Задирко*

Настоящее постановление мне объявлено 27 июля 1970 г.

Обвиняемый *Бортников*

Постановление объявил:

Следователь

капитан милиции *Задирко*

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор г. Энска  
старший советник юстиции  
*Балаев*

22 августа 1970 года

### ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу (№ 103) Лавадзе Тамази Шалвовича, Дудникова Юрия Федоровича, Титова Александра Владимировича, Чебышова Александра Васильевича, обвиняемых в преступлении, предусмотренном пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР

Настоящее уголовное дело было возбуждено 20 июля 1970 г. по заявлению Церцвадзе О. В. и Беридзе В. В. о разбойном нападении.

Произведенным расследованием установлено следующее: Лавадзе, лицо без определенных занятий, встретив 19 июля 1970 г. в г. Энске Церцвадзе О. В. и Беридзе В. В. и узнав, что у них имеется значительная сумма денег, решил завладеть этими деньгами.



Вечером того же дня Лавадзе на Вокзальной площади г. Эн-ска предложил своим знакомым — Дудникову Ю. Ф., Чебышову А. В. ■ Титову А. В. — совершить разбойное нападение на Беридзе и Церцвадзе. Дудников, Титов ■ Чебышов дали согласие на это. Они договорились о том, что ■ 22 часа Лавадзе придет на остановку такси возле драматического театра вместе с Беридзе ■ Церцвадзе, возьмет машину и повезет их «в гости к знакомым» в район речного вокзала на 2-ю Камскую улицу, а Дудников, Чебышов и Титов приедут следом на другой машине такси (л.д. 7-10).

Этот план был реализован. Лавадзе, Дудников, Титов и Чебышов использовали ■ преступных целях автомашины такси, водители которых не знали о готовящемся разбойном нападении и в сговоре с ними не состояли.

В 22 час. 20 мин. Лавадзе, Беридзе и Церцвадзе возле драматического театра сели ■ автомашину такси № УТ-20-48, управляемую водителем Виноградовым, и поехали по направлению к речному вокзалу. Следом за ними на машине такси под № УТ-33-94, управляемой шофером Петровым, поехали Дудников, Титов и Чебышов (л. д. 12—14, 17—18, 19—25, 27—28, 30—31).

По просьбе Лавадзе шофер Виноградов остановил машину на 2-ой Камской улице на пустыре, неподалеку от дома № 49, и Лавадзе вышел из нее. Вместе с ним из машины вышел Церцвадзе, которому Лавадзе сказал, что неподалеку в общежитии проживают его знакомые, к которым они якобы пойдут ■ гости. В этот момент к ним на другой машине такси подъехали Дудников, Титов и Чебышов, вышли из нее, подошли к Лавадзе ■ Церцвадзе и, угрожая ножами, потребовали отдать деньги (л. д. 4—5).

Лавадзе побежал в сторону реки. Его стал преследовать Дудников, с тем чтобы отвлечь внимание потерпевших и показать, что лица, приехавшие на второй машине, не знакомы с Лавадзе (л. д. 23).

В ответ на угрозы Чебышова и Титова Церцвадзе достал из кармана пиджака бумажник. Чебышов вырвал у него из рук бумажник, вытащил 217 руб. денег, а бумажник вернул Церцвадзе (л. д. 31).

Далее, Чебышов и Титов подошли к машине, где сидел Беридзе, и, угрожая ему ножами, потребовали у него деньги. Беридзе вылез из машины и отдал Чебышову 1025 руб. денег. В этот момент Титов сорвал с руки Беридзе часы марки «Сигнал» стоимостью 25 руб. (л. д. 28). После этого Титов предложил Чебышову уехать. Чебышов позвал Дудникова к машине. Они сели в машину УТ-33-94 и предложили шоферу Петрову отвезти их в центр города к драматическому театру. По дороге в машину сел Лавадзе.

Возле те  
с шофером.  
(л. д. 40).  
По про  
на машине  
В 0 час.  
лись к дежу  
шемся (л. д.  
По прим  
был задержа  
по улице Ла  
жака у него  
кухонных но  
ки квартиры  
20 июля  
Чебышов. П  
и 170 руб.  
200 руб. (л.  
(л. д. 48).  
Допрош  
шов виновни  
1970 г. сов  
(л. д. 52—55)  
Чебышо  
был Лавадзе  
ножи ему  
ного напад  
200 руб.,  
разделили  
Титов  
признал, ч  
Дудни  
он раскры  
52—55).  
Допро  
твердил  
нападени  
тором пр  
и по 200  
Вино  
Чебышов  
признани  
зе В. В.



Возле театра они вышли из машины, Чебышов расплатился с шофером, пригрозил ему и все четверо пошли в сторону вокзала (л. д. 40).

По просьбе Беридзе и Церцвадзе шофер Виноградов отвез их на машине в городской отдел внутренних дел (л. д. 41).

В 0 час. 30 мин. 20 июля 1970 г. Беридзе и Церцвадзе обратились к дежурному по городскому отделу и рассказали о случившемся (л. д. 2).

По приметам, названным потерпевшими, ночью, 20 июля 1970 г., был задержан Лавадзе, проживавший без прописки в доме № 4 по улице Лавочкина на квартире Гузовской Л. Р. В кармане пиджака у него обнаружено и изъято 500 руб. денег и два небольших кухонных ножа с деревянными ручками, которые он брал у хозяйки квартиры (л. д. 42—43, 44).

20 июля 1970 г. утром были задержаны Дудников, Титов и Чебышов. При задержании у Дудникова изъяты перочинный нож и 170 руб. денег (л. д. 45). У Чебышова при задержании изъято 200 руб. (л. д. 47). У Титова изъяли 100 руб. и часы «Сигнал» (л. д. 48).

Допрошенные в качестве обвиняемых Дудников, Титов, Чебышов виновными себя признали полностью и показали, что 19 июля 1970 г. совершили разбойное нападение на Беридзе и Церцвадзе (л. д. 52—55, 56—58, 59—61).

Чебышов показал, что организатором разбойного нападения был Лавадзе, который предложил совершить это преступление, дал ножи ему и Титову, привез Беридзе и Церцвадзе на место разбойного нападения. Он, Чебышов, получил за участие в преступлении 200 руб., Титов примерно такую же сумму, а остальные деньги разделили между собой Лавадзе и Дудников (л. д. 59—61).

Титов и Дудников подтвердили показания Чебышова. Титов признал, что у него был нож, полученный от Лавадзе (л. д. 56—58).

Дудников признал, что у него был перочинный нож, который он раскрыл и держал в руках, когда бежал за Лавадзе (л. д. 52—55).

Допрошенный в качестве обвиняемого Лавадзе полностью подтвердил показания Дудникова, Титова и Чебышова о разбойном нападении на Беридзе и Церцвадзе. Он признал, что был организатором преступления, взял себе 542 руб., 300 руб. отдал Дудникову и по 200 руб. — Чебышову и Титову (л. д. 68—73).

Виновность Лавадзе Т. Ш., Дудникова Ю. Ф., Титова А. В., Чебышова А. В. в совершении разбойного нападения, кроме их признания, доказана также показаниями потерпевших — Беридзе В. В., Церцвадзе О. В., подтвердивших, что 19 июля 1970 г.,



после 22 час., Лавадзе Т. Ш. привез их на автомашине такси на 2-ую Камскую улицу. Следом приехала другая автомашинка такси, из которой вышли три человека. Указанные лица, угрожая ножами, отобрали у Беридзе 1025 руб., часы марки «Сигнал» стоимостью 25 руб., а у Церцвадзе — 217 руб.

Потерпевшие по настоящему делу Беридзе и Церцвадзе заявили, что именно Лавадзе, которого они знали раньше, привез их на 2-ую Камскую улицу, где они подверглись разбойному нападению. Они опознали Чебышова и Титова как лиц, угрожавших им ножами. Именно им они отдали деньги, а один из них — Титов сорвал с руки Беридзе часы (л. д. 49—50).

Свидетель Петров Н. К. — водитель такси УТ-33-94 опознал Дудникова, Титова и Чебышова как лиц, которых он в одиннадцатом часу ночи, 19 июля 1970 г., вез от драматического театра на 2-ую Камскую улицу. На этой улице его пассажиры вышли из машины и ушли в сторону машины такси УТ-20-48. Что они там делали, он не видел (л. д. 17—18).

Примерно через 10—15 мин. эти же лица вновь подошли к нему, сели в машину, и он отвез их в центр города к драматическому театру. По дороге в машину сел еще один человек, которого он раньше не видел. Расплачиваясь с Петровым, Чебышов предложил ему молчать об этой поездке (л. д. 18).

Свидетель Виноградов А. А. — водитель такси УТ-20-48 опознал Лавадзе и рассказал, что именно он вместе с двумя другими людьми в одиннадцатом часу ночи сел к нему в машину возле драматического театра. Тот же Лавадзе дал ему указание ехать на 2-ую Камскую улицу, и он же сказал, где следует остановиться (л. д. 12—14).

Свидетель Виноградов был очевидцем того, как Титов и Чебышов, которых он опознал, подошли к его машине и, угрожая ножами, потребовали у пассажира, сидевшего на заднем сиденье машины, деньги. Когда пассажир вышел из машины, Виноградов видел, как Титов сорвал у него с руки часы (л. д. 95).

Свидетельница Гузовская Л. С. показала, что ее квартирант Лавадзе 19 июля 1970 г. взял у нее на кухне два ножа и сказал ей, что он сходит на рынок и там наточит их. Присутствуя при задержании Лавадзе в ее квартире 20 июля 1970 г., она видела, что эти ножи были найдены в кармане его пиджака. Следов свежей заточки на ножах не было (л. д. 80—82).

Свидетель Мухин В. И. показал, что в ночь на 20 июля 1970 г. его сосед по квартире Титов пришел домой пьяный и рассказал, что он со своими знакомыми отобрали у двух граждан большую сумму денег и часы (л. д. 101—103).

На основании  
Лавадзе Т.  
Эиска Эиска  
звание средне  
места жительства  
дом 4, несудим  
Дудников  
г. Эиска, русский  
бота.1 электро  
г. Эиске, по ули  
Чебышов А.  
нег г. Эиска, ру  
имеет ребенка,  
№ 2, проживает  
Титов Алек  
нег г. Эиска, ру  
работал продав  
в г. Эиске, по у  
19 июля 1970 г.  
инициативе Лав  
вершили разбой  
во время котор  
и часы марки  
217 руб., после  
ступлений, пред  
На основан  
подлежит напра  
пительного закл  
Обвинитель  
г. Эиске.  
Следовател  
исполкома  
депутатов т  
старший ле  
лиц.  
Обвиняемые:  
Лавадзе  
(л. д. 68)  
Дудников  
(л. д. 52)



На основании изложенного обвиняются:

Лавадзе Тамази Шалвович, 1943 года рождения, уроженец села Энска Энского района Грузинской ССР, грузин, беспартийный, образование среднее, холост, без определенных занятий ■ постоянного места жительства, до ареста проживал в г. Энске, ул. Лавочкина, дом 4, несудим.

Дудников Юрий Федорович, 1945 года рождения, уроженец г. Энска, русский, беспартийный, образование 7 классов, холост, работал электромонтером на кожевенной фабрике, проживает в г. Энске, по улице Ижевской, дом 7, кв. 3, несудим.

Чебышов Александр Васильевич, 1944 года рождения, уроженец г. Энска, русский, беспартийный, образование 8 классов, женат, имеет ребенка, работал шофером Энской автотранспортной конторы № 2, проживает ■ г. Энске, по 1-й Камской улице, дом 7, несудим.

Титов Александр Владимирович, 1944 года рождения, уроженец г. Энска, русский, беспартийный, образование 8 классов, холост, работал продавцом магазина № 3 Энского горпромторга, проживает в г. Энске, по ул. Киевской, дом 7, кв. 9, несудим — ■ том, что они 19 июля 1970 г. около 23 час. на 2-й Камской улице г. Энска по инициативе Лавадзе по предварительному сговору между собой совершили разбойное нападение на Беридзе В. В. и Церцвадзе О. В., во время которого, угрожая ножами, отобрали у Беридзе 1025 руб. и часы марки «Сигнал» стоимостью 25 руб., а у Церцвадзе — 217 руб., после чего похищенное разделили между собой, т. е. ■ преступления, предусмотренном пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР.

На основании ст. 207 УПК РСФСР настоящее уголовное дело подлежит направлению прокурору г. Энска для утверждения обвинительного заключения и передачи ■ суд.

Обвинительное заключение составлено 20 августа 1970 г. в г. Энске.

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского городского Совета  
депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции Акулов

### СПИСОК

лиц, подлежащих вызову ■ судебное заседание

Обвиняемые:

Лавадзе Тамази Шалвович (л. д. 68—73)	— содержится ■ следственном изоляторе № 1 г. Энска
Дудников Юрий Федорович (л. д. 52—56)	— содержится там же



Чебышов Александр Васильевич (л. д. 59—61)	— содержится там же
Титов Александр Владимирович (л. д. 56—58)	— содержится там же

**Потерпевшие:**

Беридзе Василий Владимирович (л. д. 4—5, 49)	— проживает в г. Энске, ул. Гагарина, дом 47
Церцвадзе Отар Васильевич (л. д. 6, 50)	— проживает в г. Энске, ул. Гагарина, дом 7

**Свидетели:**

1. Петров Николай Кузьмич (л. д. 7—18)	— проживает в г. Энске, ул. Ангарская, дом 7, кв. 9
2. Виноградов Анатолий Николаевич (л. д. 12—14)	— проживает в г. Энске, Киевская ул., дом 11, кв. 19
3. Мухин Валерий Иванович (л. д. 101—103)	— проживает в г. Энске, Киевская ул., дом 7, кв. 9
4. Гузовская Лидия Степановна (л. д. 80—82)	— проживает в г. Энске, ул. Лавочника, дом 4.

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского городского Совета  
депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции *Акулов*

**СПРАВКА**  
по уголовному делу № 103

1. Уголовное дело № 103 возбуждено 20 июля 1970 г. (л. д. 1).
2. Принято к производству мною 20 июля 1970 г. (л. д. 1).
3. Мера пресечения в отношении обвиняемых Лавадзе Тамази Шалвовича, Дудникова Юрия Федоровича, Титова Александра Владимировича и Чебышова Александра Васильевича с 20 июля 1970 г. избрана — заключение под стражу (л. д. 31, 32, 33, 34).
4. Предъявлено обвинение Дудникову Ю. Ф. 27 июля 1970 г. (л. д. 52—55).
5. Предъявлено обвинение Титову А. В. 27 июля 1970 г. (л. д. 56—58).
6. Предъявлено обвинение Чебышову А. В. 28 июля 1970 г. (л. д. 59—61).
7. Предъявлено обвинение Лавадзе Т. Ш. 29 июля 1970 г. (л. д. 68—73).

8. По делу  
Беридзе В. В.  
Церцвадзе О.  
9. Наказан  
Лавадзе Т. Ш.  
(л. д. 82); Чебышов  
170 руб. (л. д. 84)  
Изымать деньги  
отдела внутренних  
10. Вещественные  
марки «Сигнал» —  
отдела внутренних  
татов трудящихся  
11. Следствие по  
174).

Следователь от  
исполкома Энск  
депутатов трудя  
старший лейтена

«УТВЕРЖДА  
Прокурор Энского  
г. Энска  
советник юст

12 октября 1970 г.

ОБ

В конце июля  
кома Энского райс  
ступило заявление  
Энского райлише  
шиеся по крепост  
ков и вин (л. д. 2



8. По делу признаны гражданскими истцами:

Беридзе В. В. — на сумму 1050 руб. (л. д. 74).

Церцвадзе О. В. — на сумму 217 руб. (л. д. 75).

9. Наложено арест на изъятые у обвиняемых деньги:

Лавадзе Т. Ш. — 542 руб. (л. д. 81); Титова А. В. — 100 руб. (л. д. 82); Чебышова А. В. — 200 руб. (л. д. 83); Дудникова Ю. Ф. — 170 руб. (л. д. 84).

Изъятые деньги в общей сумме 1112 руб. сданы в финансовый отдел отдела внутренних дел Энского горисполкома (л. д. 85).

10. Вещественные доказательства по делу — три ножа, часы марки «Сигнал» — находятся в камере вещественных доказательств отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся (л. д. 141—142).

11. Следствие по делу закончено 19 августа 1970 г. (л. д. 170—174).

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского городского Совета  
депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции *Акулов*

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор Энского района

г. Энска

советник юстиции

*Смирнов*

12 октября 1970 г.

## ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № 39 по обвинению Мичуриной Нины Федоровны и Скворцовой Людмилы Ивановны в преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 92 и ч. 2 ст. 156 УК РСФСР

В конце июля 1970 года в ОБХСС отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска поступило заявление граждан о том, что в буфете № 2 кафе «Волга» Энского райпищеторга продаются коньяк и вина, резко отличающиеся по крепости и своим вкусовым качествам от обычных коньяков и вин (л. д. 2—5).



В связи с полученным заявлением сотрудники ОБХСС при участии членов добровольной народной дружины завода «Станколит» — Боброва В. П., Голчева В. А., Шарикова А. Н., Киреева А. В., Климанова В. Н., Козелкова А. П., Минеева Б. И., Позднякова В. В., Романова П. И. — 6 и 8 августа 1970 г. производили контрольные закупки вина и коньяка ■ буфете № 2 кафе «Волга», которые после оформления протоколов каждый раз направлялись на лабораторное исследование (л. д. 6—11).

Химический и органолептический анализы контрольных закупок показали, что спиртные напитки, продаваемые через буфет № 2, не соответствуют государственному стандарту. Содержание спирта в коньяке занижено, сахара в вине меньше, чем требуется по ГОСТ (л. д. 12—20).

На основании указанных обстоятельств 11 августа 1970 г. было возбуждено настоящее уголовное дело (л. д. 1). В тот же день в буфете была проведена инвентаризация товарно-материальных ценностей (л. д. 20—24), а затем произведен осмотр помещения буфета.

Проведенным предварительным расследованием установлено, что буфетчицы буфета № 2 кафе «Волга» Энского райпищеторга — Мичурина Нина Федоровна и Скворцова Людмила Ивановна, вступив в преступный сговор, с 10 мая по 11 августа 1970 г. систематически изымали и присваивали часть денег, вырученных от продажи товаров ■ буфете № 2.

Похищенные деньги обвиняемые делили поровну ■ использовали в целях личного обогащения и наживы. Так, у Мичуриной Н. Ф. были изъяты 7826 руб. наличными деньгами и сберегательная книжка с вкладом в размере 2100 руб., а у Скворцовой Л. И. — 660 руб. денег и облигации 3-процентного внутреннего выигрышного займа на общую сумму 2520 руб. — суммы, значительно превышающие их зарплату за последние пять лет работы (л. д. 91—94, 97—100, 152—154, 158—159).

Мичурина Н. Ф. хранила 6300 руб., зашитыми в подушку ■ квартире своей сестры Поповой Л. Ф. (л. д. 152—154).

С целью сокрытия хищений Мичурина и Скворцова занимались обманом покупателей в крупных размерах: фальсифицировали вино и коньяки и продавали их через буфет.

Обвиняемые разбавляли коньяк водкой «Старка», купленной ими в магазинах, и водой. Для этого Мичурина и Скворцова использовали отвертки, которыми в подсобном помещении буфета откупоривали бутылки с коньяком, вливали ■ них водку и воду, получая таким образом дополнительные бутылки смеси. После изготовления смеси они снова закупоривали бутылки полиэтиленовыми колпачками ■ продавали эту смесь по цене коньяка (л. д. 31—39, 168—178).



Мичурина и Скворцова перед непосредственной продажей этой смеси покупателям откупоривали бутылки и присутствии граждан, чтобы у них не появилось сомнения в доброкачественности «коньяка» (л. д. 38).

В целях конспирации Мичурина Н. Ф. и Скворцова Л. И. приносили водку «Старка» и специально приобретенных медицинских резиновых грелках, которые они прятали в дамские сумочки (л. д. 38).

Обвиняемые, кроме того, разбавляли вино, добавляя и каждую бутылку по 10 г фруктовой воды, закупоривали бутылку пробкой и продавали такую смесь по цене соответствующего сорта вина (л. д. 36—39, 173—178).

В тех же целях обвиняемые разбавляли более дорогие вина дешевыми, продавая такие смеси по цене дорогих вин (л. д. 37, 176—177).

Фальсификация коньяка и вин в буфете производилась в крупных размерах, что подтверждается следующими обстоятельствами.

При проведении 11 августа 1970 г. осмотра товарно-материальных ценностей в подсобном помещении буфета обнаружено и изъято 10 бутылок коньяка и 19 бутылок вина «777» со следами нарушенной заводской упаковки, а также две резиновые медицинские грелки с водкой «Старка», тщательно спрятанные в коробке из-под конфет. Здесь же обнаружены две отвертки, приспособленные для открывания бутылок, и лейка (л. д. 20—24, 26—27).

12 августа 1970 г. вечером была проведена повторная внезапная инвентаризация. На момент этой инвентаризации в буфете у Мичуриной и Скворцовой оказалось и наличии 31 бутылка вина «Ркацителли», каждая емкостью 0,8 л (л. д. 29—30).

Мичурина Н. Ф. и Скворцова Л. И. по данному обстоятельству пояснили, что в период между инвентаризациями они изготовили новую смесь и залили ею пустые бутылки из-под вина «Ркацителли» (л. д. 32—33, 37—38, 164—165, 173—174).

Мичурина Н. Ф. и Скворцова Л. И. на допросе 12 августа сообщили, что кроме обнаруженных 11 августа 10 бутылок фальсифицированного коньяка и 19 бутылок вина у них в буфете есть и другие приготовленные к продаже разбавленные вина и коньяки (л. д. 35, 39).

В этой связи 12 августа 1970 г. в буфете № 2 был проведен повторный осмотр помещения буфета с участием специалиста-криминалиста, в ходе которого дополнительно обнаружено и изъято со следами нарушения заводской упаковки 8 бутылок коньяка и 10 бутылок вина (л. д. 30—32).



Проведенными по делу судебнохимической и товароведческой экспертизами установлено, что в бутылках, имеющих этикетки коньяка, фактически находилась смесь из коньяка, водки «Старка» и воды в соотношении 1 : 3 : 1.

Судебнохимическая и товароведческая экспертизы дали заключение, что во всех изъятых 78 бутылках содержание спирта не соответствует крепости, указанной на этикетках бутылок. Одновременно эксперты констатировали, что полнота налива коньяка и вина в бутылках не соответствует норме, что свидетельствует о наливе содержимого в эти бутылки кустарным способом (л. д. 122—134).

Согласно заключению криминалистической экспертизы на 78 бутылках, изъятых при осмотре буфета 11 и 12 августа 1970 г., имеются следы вскрытия и повторного закупоривания (л. д. 141—145).

Эксперты, проводившие по делу товароведческую экспертизу, указали, что содержимое в 78 бутылках не соответствует государственному стандарту и поэтому такой коньяк и вино продаже не подлежат (л. д. 147—150).

О крупных размерах фальсификации и обмана покупателей свидетельствуют также следующие доказательства.

При обыске на квартире обвиняемой Скворцовой Л. И. было обнаружено шесть медицинских резиновых грелок, наполненных 11,7 л водки «Старка» (л. д. 97—100).

В магазине № 54 Энского горпищеторга, расположенном в непосредственной близости от места жительства Мичуриной, изъяты сданные ею пустые бутылки в количестве 13 штук из-под водки «Старка». На шести бутылках по заключению криминалистической экспертизы имеются пальцевые отпечатки Мичуриной (л. д. 101—104, 136—138).

Привлеченные к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 92 и ч. 2 ст. 156 УК РСФСР обвиняемые Мичурина Н. Ф. и Скворцова Л. И. признали себя виновными в фальсификации коньяка и вин, в систематическом обмане покупателей, изъятии и присвоении крупных сумм денег (л. д. 167—169, 173—180).

Мичурина и Скворцова показали, что они совершали указанные преступления, начиная с 10 мая 1970 г., и деньги, нажитые преступным путем, делили поровну (л. д. 33—39, 162, 173).

Обвиняемая Мичурина Н. Ф. рассказала, что из выручки буфета в указанный период она со Скворцовой изъяла около 6000 руб. (л. д. 34—35).

Изъятые у Скворцовой облигации 3-процентного внутреннего выигрышного займа и деньги в общей сумме 3180 руб. являются, по показаниям обвиняемой, ее долей от похищенного в буфете (л. д. 174—176).

Рассказав пол...  
ния и не отрицая ф...  
няемые Мичурина Н...  
ждают, что хищения...  
нимались, а их прест...  
ман покупателей (л. д. ...)  
Утверждение Ми...

они не занимались  
опровергается следую...  
Скворцова Л. И.  
показала, что пример...  
купила в буфете у...  
360 руб., взяв деньги...  
этому в один из дней...  
в кафе «Волга» почт...  
рина Н. Ф. в течени...  
денег, вырученных п...  
мым погасить задолж...

Показания Сквор...  
нашли объективное п...  
денежной выручки,  
«Волга», из которого...  
ступила денежная ви...  
суммы поступлений...  
(л. д. 117—119).

Кроме того, в...  
цова Л. И. показал...  
сразу же после того...  
еще до изготовления...  
(л. д. 176).

В момент инвен...  
излишков в буфете...  
товаров было изгот...  
о том, что Мичури...  
деньги из выручки,  
и продажи смесей...

Установлено, ч...  
ручки 30 руб.  
№ 1371448 и № 28...  
цам Мичуриной и...  
мановым и Минее...  
буфете № 2 6 и 8



Рассказав подробно об обстоятельствах совершения преступления и не отрицая фактов изъятия денег из выручки буфета, обвиняемые Мичурина Н. Ф. и Скворцова Л. И. вместе с тем утверждают, что хищением государственных денежных средств они не занимались, а их преступные действия были направлены лишь на обман покупателей (л. д. 167—169, 166—168).

Утверждение Мичуриной Н. Ф. и Скворцовой Л. И. о том, что они не занимались хищением государственных денежных средств, опровергается следующими доказательствами.

Скворцова Л. И. на допросе 13 августа и 16 сентября 1970 г. показала, что примерно в середине июня 1970 года Мичурина Н. Ф. купила в буфете у неизвестной женщины нейлоновую шубу за 360 руб., взяв деньги для оплаты покупки из денежной выручки. Поэтому в один из дней июня 1970 года денежная выручка была сдана в кафе «Волга» почти в два раза меньше обычной. Позднее Мичурина Н. Ф. в течение нескольких дней отказывалась от своей доли денег, вырученных посредством обмана покупателей, чтобы тем самым погасить задолженность (л. д. 37—38).

Показания Скворцовой Л. И. об изъятии денег Мичуриной Н. Ф. нашли объективное подтверждение при сравнительном анализе сумм денежной выручки, сдаваемых буфетчицами буфета № 2 в кафе «Волга», из которого видно, что 17 июня 1970 г. из буфета № 2 поступила денежная выручка в сумме 610 руб., тогда как в другие дни суммы поступлений из буфета № 2 составляли 900—1000 руб. (л. д. 117—119).

Кроме того, в период следствия Мичурина Н. Ф. и Скворцова Л. И. показали, что они изымали деньги из выручки буфета сразу же после того, как приносили водку «Старка» в буфет, т. е. еще до изготовления и продажи смеси (л. д. 36—39, 165—166, 174—176).

В момент инвентаризации 11 и 12 августа 1970 г. недостачи или излишков в буфете обнаружено не было, хотя фальсифицированных товаров было изготовлено более чем на 250 руб., что свидетельствует о том, что Мичурина и Скворцова действительно раньше изымали деньги из выручки, а потом скрывали недостачу путем изготовления и продажи смесей (л. д. 29—30).

Установлено, что 8 августа 1970 г. Мичурина похитила из выручки 30 руб. 10-рублевыми купюрами серии ЕС № 10511005, № 1371448 и № 2834474. Названные купюры были уплачены буфетчицам Мичуриной и Скворцовой дружинниками — Поздняковым, Климановым и Минеевым при контрольных закупках коньяка и вина в буфете № 2 6 и 8 августа 1970 г., а затем обнаружены на квартире



Мичуриной зашитыми ■ подушке (л. д. 6—11, 42—43, 46—49, 49—50, 152—154).

Таким образом, совершение Мичуриной Н. Ф. и Скворцовой Л. И. преступлений подтверждается личным их признанием, заключениями экспертов (л. д. 122—134, 136—138, 141—145, 147—150), протоколами осмотра буфета (л. д. 22—24, 30—32), актами контрольных закупок вина ■ коньяка у Мичуриной и Скворцовой (л. д. 6—21), справками лабораторных анализов спиртных напитков, полученных у Мичуриной ■ Скворцовой ■ виде контрольных закупок (л. д. 12—20).

Обвиняемая Скворцова Л. И. раскаялась в совершенных преступлениях и добровольно выдала деньги, нажитые ею преступным путем.

На основании изложенного обвиняются:

1. Мичурина Нина Федоровна, 1928 года рождения, уроженка села Петровское, Энского района, Энской области, беспартийная, русская, гражданка СССР, замужняя, проживает г. Энск, Старое шоссе, дом 44/46, корп. 2, кв. 112, работавшая буфетчицей буфета № 2 кафе «Волга» Энского райпищеторга, несудимая, — в том, что она, работая буфетчицей буфета № 2 кафе «Волга» Энского райпищеторга, по предварительному преступному сговору с буфетчицей того же буфета Скворцовой Л. И. в период с 10 мая по 11 августа 1970 г. систематически присваивала деньги из торговой выручки названного буфета, похитив таким способом 6360 руб. Образовавшиеся ■ результате хищения недостачи Мичурина Н. Ф. совместно со Скворцовой Л. И. скрывала путем совершения другого преступления — обмана покупателей в крупных размерах, торгуя ■ буфете фальсифицированными спиртными напитками. Для этого она смешивала коньяк с более дешевой водкой «Старка» и водой, продавая такую смесь по цене коньяка; ■ вино добавляла фруктовой воды; смешивала менее качественные вина с более дорогими, торгуя этой смесью по цене более дорогого вина, т. е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 92 и ч. 2 ст. 156 УК РСФСР.

2. Скворцова Людмила Ивановна, 1928 года рождения, уроженка г. Энска, беспартийная, русская, гражданка СССР, замужняя, имеет на иждивении сына семи лет, проживает г. Энск, Фрунзенский вал, дом 28, кв. 4, до ареста работала буфетчицей буфета № 2 кафе «Волга» Энского райпищеторга, несудимая, — в том, что она, работая буфетчицей буфета № 2 кафе «Волга» Энского райпищеторга, по предварительному преступному сговору с буфетчицей этого же буфета Мичуриной Н. Ф. ■ период с 10 мая по 11 августа 1970 г. систематически присваивала деньги из торговой выручки названного буфета, похитив таким способом 6360 руб. Образовавшиеся в результате хищения недостачи Скворцова Л. И. совместно с Мичуриной Н. Ф. скрывала путем совершения другого преступления — об-

Министр  
интервью  
дешевой вод  
коньяка; в ви  
ственные ви  
дорогого ви  
ч. 3 ст. 92 и ч.  
На основ  
подлежит нап  
обвинительн  
Обвинител  
1970 г.

Следовате  
отдела вну  
Энского ра  
депутатов  
старший ле

лиц,

I. Обвиняемые:

1. Мичурина  
(л. д. 33)

2. Скворцова  
Людмила И  
180)

II. Свидетели:

1. Бобров Е  
(л. д. 41)

2. Сидорин  
рович (л.

3. Климанов  
вич (л.

4. Минеев  
(л. д. 5)

5. Козелков  
вич (л.

6. Пушakov  
(л. д. 71)

7. Попова  
(л. д. 19)

8. Зак



мана покупателей ■ крупных размерах, торгуя ■ буфете фальсифицированными напитками. Для этого она смешивала коньяк с более дешевой водкой «Старка» и водой, продавая эту смесь по цене коньяка; ■ вино добавляла фруктовую воду; смешивала менее качественные вина с более дорогими, торгуя этой смесью по цене более дорогого вина, т. е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 92 и ч. 2 ст. 156 УК РСФСР.

На основании ст. 207 УПК РСФСР настоящее уголовное дело подлежит направлению прокурору Энского района для утверждения обвинительного заключения и передачи дела ■ суд.

Обвинительное заключение составлено в г. Эниске 8 октября 1970 г.

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции *Владимиров*

## СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

### I. Обвиняемые:

- |   |  |
|---|--|
| 1. Мичурина Нина Федоровна<br>(л. д. 33—35)                   | — содержится в следственном<br>изоляторе № 1 УВД Энского<br>облисполкома |
| 2. Скворцова Людмила Ива-<br>новна (л. д. 36—40, 171—<br>180) | — содержится в следственном<br>изоляторе № 1 УВД Энского<br>облисполкома |

### II. Свидетели:

- |   |  |
|---|--|
| 1. Бобров Владимир Павлович<br>(л. д. 41—42)      | — г. Энск, Борисовская ул.,<br>дом 12, кв. 10        |
| 2. Сидорин Александр Федо-<br>рович (л. д. 43—44) | — г. Энск, Щербаковская ул.,<br>дом 20/42, кв. 127   |
| 3. Климанов Виктор Николае-<br>вич (л. д. 50—52)  | — г. Энск, ул. Ленина, дом 110,<br>корп. 3, кв. 52   |
| 4. Минеев Борис Иванович<br>(л. д. 54—55)         | — г. Энск, Академическая ул.,<br>дом 9/20, кв. 10    |
| 5. Козелков Алексей Павло-<br>вич (л. д. 45—46)   | — г. Энск, ул. Разина, дом 8,<br>кв. 1               |
| 6. Пушакова Нина Павловна<br>(л. д. 71—72)        | — г. Энск, Полярная ул.,<br>дом 52, корп. 3, кв. 393 |
| 7. Попова Любовь Федоровна<br>(л. д. 190)         | — г. Энск, Старое шоссе, дом<br>10/4, кв. 110        |



- |   |   |
|---|---|
| 8. Голяев Владимир Алексеевич (л. д. 62—63)       | — г. Энск, ул. Гончарова, дом 17, кв. 12                |
| 9. Киреев Анатолий Владимирович (л. д. 64—65)     | — Энская область, Энский район, дер. Матвейково, дом 14 |
| 10. Жариков Анатолий Николаевич (л. д. 72—74)     | — г. Энск, Варшавская ул., дом 18, корп. 3, кв. 102     |
| 11. Поздняков Валентин Васильевич (л. д. 75—76)   | — г. Энск, 1-я Архангельская ул., дом 41/9, кв. 44      |
| 12. Романов Петр Иванович (л. д. 78—79)           | — г. Энск, 1-я Архангельская ул., дом 41/9, кв. 97      |
| 13. Соболева Валентина Степановна (л. д. 224—227) | — г. Энск, 2-й Павловский пер., дом 10-а, кв. 7         |

### III. Эксперты:

- |   |  |
|---|--|
| 1. Шурыгин С. И. (л. д. 123—134)            | — ОТО УВД Энского облисполкома                                     |
| 2. Афанасьев Ф. З. (л. д. 136—138, 141—145) | — ОТО УВД Энского облисполкома                                     |
| 3. Еремина М. Ф. (л. д. 147—150)            | — Бюро товарных экспертиз управления торговли Энского горисполкома |

### IV. Представитель гражданского истца

- |  |                                 |
|--|---------------------------------|
| 1. Юрисконсульт Энского райпищеторга Попов А. В. | — г. Энск, Крымский вал, дом 9. |
|--|---------------------------------|

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции *Владимиров*

### СПРАВКА

по уголовному делу № 39

1. Уголовное дело № 39 возбуждено 11 августа 1970 г. (л. д. 1).
2. Принято мною к производству 11 августа 1970 г. (л. д. 1).
3. Мера пресечения в отношении обвиняемой Мичуриной Нины Федоровны с 27 августа 1970 г. избрана — заключение под стражу. Обвиняемая содержится в следственном изоляторе № 1 УВД Энского облисполкома (л. д. 41—42).
4. Мера пресечения в отношении обвиняемой Скворцовой Людмилы Ивановны с 9 сентября 1970 г. избрана — заключение под стражу. Обвиняемая содержится в следственном изоляторе № 1 УВД Энского облисполкома (л. д. 43—44).
5. Предъявлено обвинение Мичуриной Н. Ф. — 7 сентября 1970 г. (л. д. 161).



6. Предъявлено обвинение Скворцовой Л. И. — 8 сентября 1970 г. (л. д. 172).

7. Гражданский иск заявлен Энским райишдеторгом на сумму 6360 руб. (л. д. 220).

8. Изъятые у Мичуриной Н. Ф. деньги ■ сумме 7826 руб. и сберегательная книжка с вкладом в размере 2100 руб., ■ также изъятые у Скворцовой Л. И. деньги ■ сумме 660 руб. и облигации 3-процентного внутреннего выигрышного займа на общую сумму 2520 руб. сданы в финансовый отдел УВД Энского облисполкома (л. д. 160).

9. Наложен арест на имущество Мичуриной Н. Ф. 14 сентября 1970 г. на сумму 1125 руб. (л. д. 160), на имущество Скворцовой Л. И. 15 сентября 1970 г. на сумму 5000 руб. (л. д. 180).

10. Вещественные доказательства по делу — 78 бутылок со смесью винно-водочных изделий, две отвертки, лейка, 6 порожних бутылок из-под водки «Старка» ■ 8 медицинских грелок находятся ■ камере вещественных доказательств отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся (л. д. 234).

11. Следствие по делу закончено 3 октября 1970 г.

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции *Владимиров*

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор Энского района  
г. Энска  
советник юстиции  
*В. Рогов*

3 марта 1970 г.

### ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу (№ 76) Скрыпника Николая  
Николаевича, обвиняемого ■ пре-  
ступлении, предусмотренном ч. 2  
ст. 211 УК РСФСР

26 января 1970 г. возбуждено уголовное дело о наезде грузовой  
автомашины марки ГАЗ-93 на Чистякову Ларису Ивановну и ее  
дочь Таню. Чистякова Таня, которой было 13 месяцев, от полученных



травм скончалась при доставлении в больницу, а Чистяковой Л. Н. были причинены менее тяжкие телесные повреждения (л. д. 7—8, 10).

Проведенным по настоящему делу предварительным следствием установлено следующее.

Автомобиль ГАЗ-93, государственный номер 84—27 ЧИР, под управлением водителя Скрыпника Н. Н. двигался 26 января 1970 г. около 19 час. по улице Metallургов г. Энска со стороны Окружного шоссе в направлении улицы Челюскинцев со скоростью примерно 20 км/час.

В это же время впереди автомашины, по проезжей части дороги, так как тротуары были сильно заснежены, у самого края правой обочины шла Чистякова, которая впереди себя везла детскую коляску с ребенком. Следуя по проезжей части дороги, она периодически оглядывалась назад. Когда Чистякова находилась напротив дома № 202, расположенного справа по ходу, то она, оглянувшись, увидела автомобиль, находившийся от нее примерно в 25 метрах. В связи с тем, что автомобиль двигался прямо на нее, Чистякова подняла руки вверх и стала кричать. Однако водитель Скрыпник не принял мер для объезда или остановки автомашины, сбил Чистякову и находящуюся возле нее детскую коляску, после чего с места происшествия скрылся.

Находящиеся поблизости граждане, а также водитель автобуса ГАЗ-651 Горлушко М. П. на автобусе начали преследовать Скрыпника. Водитель автобуса Горлушко настиг автомашину Скрыпника на перекрестке улиц Metallургов и Челюскинцев, где та остановилась перед светофором. Вышедшие пассажиры автобуса начали стучать по кабине автомашины, предлагая водителю выйти. При появлении зеленого сигнала светофора Скрыпник возобновил движение и уехал.

Примерно в 23 часа водитель Скрыпник был задержан и доставлен с автомашиной в ГАИ УВД г. Энска (л. д. 15—35).

При осмотре автомашины 84-27 ЧИР, которой управлял водитель Скрыпник Н. Н. 26 января 1970 г., было установлено, что на переднем буфере имелись две царапины с отслоением краски черного цвета, а также свежие потертости (л. д. 7).

Изъятая с места происшествия детская коляска имела значительные повреждения в виде деформаций металлических трубок и их поломок, а также наслоение на одной из трубок темного вещества в виде черной краски (л. д. 77—78, 103).

После возбуждения уголовного дела на первых допросах водитель Скрыпник отрицал свою причастность к происшествию, однако впоследствии чистосердечно раскаялся в содеянном (л. д. 57—60).



По делу установлено, что Чистякова Л. И. была сбита именно автомашиной 84—27 ЧИР, так как свидетели-очевидцы видели и запомнили этот номер (л. д. 36—37).

Установлено, что Скрыпник при управлении автомашиной был в нетрезвом состоянии, чем допустил нарушение требований п. «а» ст. 22 Правил движения по улицам городов, населенных пунктов и дорогам СССР, не проявил должной внимательности к окружающей обстановке и ее изменениям, чем нарушил ст. 4 названных Правил движения, и скрывшись с места происшествия, нарушил требования п. «а» ст. 23 этих же Правил (л. д. 82—83, 88).

Допрошенный в качестве обвиняемого, Скрыпник Н. Н. в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 211 УК РСФСР, полностью признал себя виновным. По существу предъявленного обвинения Скрыпник показал следующее. 26 января 1970 г. примерно в 19 час., управляя автомашиной ГАЗ-93, государственный номер 84-27 ЧИР, принадлежащей Энской автотранспортной конторе № 36, он ехал по улице Metallургов г. Энска со стороны Окружного шоссе в направлении улицы Челюскинцев со скоростью 20 км/час. Примерно в середине второго квартала от Окружного шоссе увидел женщину, которая шла по правой стороне проезжей части дороги и впереди себя везла детскую коляску. В это же время слева шли пешеходы, которые намеревались переходить дорогу, и на них он сосредоточил свое внимание. Когда же вновь посмотрел на женщину с коляской, то до нее было очень близко и он, растерявшись, не сумел принять меры, чтобы избежать наезда. От удара передним буфером женщина упала вправо, на сугроб снега, и в это время закричали люди. Боясь, что его могут избить, и также находясь в сильном волнении, он с места происшествия скрылся и уехал в гараж. Скрыпник признал, что в этот вечер он выпил 150 г водки и находился за рулем в нетрезвом состоянии (л. д. 63—72).

Вина Скрыпника подтверждается также следующими доказательствами.

Потерпевшая Чистякова Л. И. показала, что 26 января 1970 г. примерно в 19 час. 15 мин. она шла по правой стороне проезжей части улицы Metallургов от перекрестка с улицей Ленинградская и когда подошла к дому № 202, то, оглянувшись назад, увидела на расстоянии примерно 25 метров от себя грузовой автомобиль, который двигался по кромке дороги почти у самого сугроба. Подняв руку вверх, она начала кричать, однако автомобиль не остановился и сбил ее (л. д. 90—93).

Свидетель Горлушко М. П. — водитель автобуса — показал, что около 19 час. 26 января 1970 г. его автобус двигался по улице



Металлургов. Эта улица хорошо освещена. Видимость была примерно до 150 м. Напротив дома № 202 он увидел лежащих на проезжей части дороги женщину, ребенка и раздавленную детскую коляску. В это время впереди по направлению движения автобуса, по улице Metallургов, шла единственная автомашина, которую он начал преследовать, а затем на перекрестке увидел и записал ее номер — 84-27 ЧИР (л. д. 34—35).

Свидетель Гопкало В. П., находившийся в непосредственной близости от места наезда, показал, что хорошо видел тот момент, когда автомобиль сбил женщину на проезжей части улицы Metallургов напротив дома № 202. Он, Гопкало, записал номер автомашины — 84-27 ЧИР. Аналогичные показания, свидетельствующие о совершении Скрыпником преступления, дали свидетели: Орищенко М. М. (л. д. 23—24), Коцевман Л. М. (л. д. 32—33; 142—144), Чистякова Н. В. (л. д. 94—96), Грачева А. В. (л. д. 97—98), Бронштейн А. Л. (л. д. 145—146).

Кроме того, доказательствами по делу являются заключения судебнохимической и судебноавтотехнической экспертиз.

Заключением судебнохимической экспертизы (акт № 115 от 31 января 1970 г.) установлено, что красящее вещество буфера автомобиля 84-27 ЧИР и наслоения краски на металлической трубке детской коляски одинаковы по цвету и химическим свойствам (л. д. 106).

Эксперты, проводившие судебноавтотехническую экспертизу, дали заключение, что в сложившихся дорожных условиях водитель автомашины Скрыпник имел техническую возможность предотвратить наезд, для чего должен был объехать Чистякову (л. д. 166—167).

Из акта медицинского освидетельствования следует, что Скрыпник вечером 26 января 1970 г. употреблял спиртные напитки (л. д. 8).

На основании изложенного Скрыпник Николай Николаевич, 1935 года рождения, уроженец села Эиска, Энского района, Энской области, украинец, гражданин СССР, беспартийный, образование 11 классов, военнообязанный, женат, ранее несудим, работал шофером в Энской автотранспортной конторе № 36, проживает г. Эиск, ул. Петровского, дом 44,

#### обвиняется

в том, что он 26 января 1970 г. в 19 час. 20 мин. в г. Эиске на улице Metallургов напротив дома № 202, нарушая п. «а» ст. 22 Правил движения по улицам городов, населенных пунктов и дорогам СССР, управлял в нетрезвом состоянии автомашиной ГАЗ-93, государственный номер 84-27 ЧИР, не проявил должной внимательно-



ети к окружающей обстановке и ее изменениям, что является несоблюдением ст. 4 Правил движения, вследствие чего совершил наезд на Чистякову Л. И. и ее дочь Таню, 13 месяцев, которая находилась в детской коляске. От полученных в результате наезда повреждений Чистякова Таня скончалась при доставлении в больницу, а Чистяковой Л. И. были причинены менее тяжкие телесные повреждения. С места происшествия Скрыпник скрылся, не оказав помощи потерпевшим, чем нарушил пункт «а» ст. 23 Правил движения, т. е. совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 211 УК РСФСР.

На основании ст. 207 УПК РСФСР настоящее уголовное дело подлежит направлению прокурору Энского района г. Энка для утверждения обвинительного заключения и передачи дела в суд.

Обвинительное заключение составлено 25 февраля 1970 г. в г. Энке.

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского районного Совета  
депутатов трудящихся г. Энка  
капитан милиции *Ковальский*

## СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

- I. Обвиняемый — Скрыпник Николай Николаевич, находится под стражей в следственном изоляторе № 1 УВД Энской области (л. д. 51, 63—72)
- II. Потерпевшая — Чистякова Лариса Ивановна, проживает в г. Энке, улица Трудовых резервов, дом 58-а, кв. 41
- III. Представитель потерпевшей — Чистяков Олег Александрович, проживающий в г. Энке, ул. Трудовых резервов, дом 58-а, кв. 41 (л. д. 53—55)
- IV. Свидетели:
1. Орищенко Мария Филипповна, проживает в г. Энке, ул. Metallургов, дом 202, кв. 26 (л. д. 22—23)
  2. Гопкало Виктор Прокофьевич, проживает в г. Энке, проспект Космонавтов, дом 2, кв. 47 (л. д. 29—31, 115—123)
  3. Коцевман Лев Маркович, проживает в г. Энке, ул. Гагарина, дом 39, кв. 9 (л. д. 32—33, 142—144)



4. Горлушко Михаил Павлович, проживает в г. Эске, ул. Кирова, дом 66, кв. 1 (л. д. 34—35, 124—132)
5. Чистякова Наталья Васильевна, проживает в г. Эске, ул. Ленинградская, дом 3/1, кв. 8 (л. д. 94—96)
6. Грачев Александр Сергеевич, проживает в г. Эске, ул. Metallургов, дом 202, кв. 23 (л. д. 97—98)
7. Гопкало Людмила Ивановна, проживает в г. Эске, проспект Космонавтов, дом 2, кв. 47 (л. д. 133—134)
8. Бронштейн Сергей Львович, проживает в г. Эске, ул. Трудовых резервов, дом 42, кв. 12 (л. д. 145—146).

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского районного Совета  
депутатов трудящихся г. Эска  
капитан милиции Ковальский

#### СПРАВКА (по делу № 76)

1. Уголовное дело возбуждено 26 января 1970 г.
2. Дело принято мной к производству 29 января 1970 г.
3. Предъявлено обвинение Скрыпнику Н. Н. 3 п 20 февраля 1970 г.
4. Избрана мера пресечения Скрыпнику Н. Н. — заключение под стражу — 29 января 1970 г.
5. Вещественное доказательство — детская коляска — в камере хранения вещественных доказательств Энского районного отдела внутренних дел (л. д. 190).
6. Гражданский иск не заявлен.
7. Судебные издержки 22 руб. (л. д. 100, 104, 165).
8. Окончено предварительное следствие 25 февраля 1970 г.

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского районного Совета  
депутатов трудящихся г. Эска  
капитан милиции Ковальский

ответчик  
Прокурор Энского  
г. Эска  
Старший советник  
А. Су  
15 декабря 1969 г.  
ОБВ

14 ноября 1969  
районного Совета де  
яля поступило заяв  
гражданин взял у не  
кой марки «Урал», п  
ловное дело № 73 по  
ст. 147 УК РСФСР.  
18 ноября 1969  
о том, что в тот д  
шадн г. Эска неизв  
отобрал часы марки  
заним этого заявле  
признакам преступл  
В результате ра  
ступления — мошен  
Хайруллин Шак  
дела № 73 и  
№ 73/83.  
Произведенным  
ванием установлен  
Хайруллин в м  
поступил в жили  
г. Эска, где прора  
ственному желани  
12 ноября 19  
г. Эска Хайрулл  
за работника торг  
с коляской марки



«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор Энского района  
г. Энска  
Старший советник юстиции  
А. Султанов

16 декабря 1969 г.

## ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу № 73/83

по обвинению Хайруллина Шакира  
■ совершении преступлений, преду-  
смотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 145  
УК РСФСР

14 ноября 1969 г. в отдел внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска от Нуриева Давлята поступило заявление о том, что 12 ноября 1969 г. неизвестный гражданин взял у него 2000 руб., обещая достать мотоцикл с коляской марки «Урал», и скрылся. В связи с этим было возбуждено уголовное дело № 73 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК РСФСР.

18 ноября 1969 г. поступило заявление Салахитдиновой Истат о том, что в тот день около 23 час. в сквере привокзальной площади г. Энска неизвестный мужчина нанес ей телесные повреждения, отобрал часы марки «Эра», 4 руб. денег и головной платок. На основании этого заявления было возбуждено уголовное дело № 83 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145 УК РСФСР.

В результате расследования было установлено, что оба эти преступления — мошенничество и грабеж — совершены одним лицом — Хайруллиным Шакиром. В связи с этим 30 ноября 1969 г. уголовные дела № 73 и № 83 были объединены в одно уголовное дело № 73/83.

Произведенным по настоящему делу предварительным расследованием установлено.

Хайруллин в мае 1969 года, освободившись из мест заключения, поступил в жилищно-строительную контору № 2 Энского района г. Энска, где проработал до 2 августа 1969 г., затем уволился по собственному желанию и до ареста нигде не работал.

12 ноября 1969 г. примерно в 18—19 час. на вокзале станции г. Энска Хайруллин встретился с Нуриевым Давлятом. Выдав себя за работника торговли, Хайруллин обещал достать Нуриеву мотоцикл с коляской марки «Урал».



Для этого Хайруллин предложил Нуриеву поехать в контору, расположенную в районе 2-го Советского поселка, чтобы там якобы договориться о продаже мотоцикла. Во 2-м Советском поселке они подошли к дому, где расположен горпромторг. Хайруллин один вошел в здание горпромторга и поднялся на лестничную площадку, оставив Нуриева на улице. Через некоторое время, возвратившись к Нуриеву, Хайруллин сказал, что договорился о приобретении мотоцикла, и предложил Нуриеву поехать к вокзалу, неподалеку от которого в магазине «Спортторг» продавались мотоциклы. Возле магазина Нуриев отдал Хайруллину 2000 руб. Получив деньги, Хайруллин привел Нуриева на вокзал станции г. Энска и там от него скрылся (л. д. 14—20).

18 ноября 1969 г. в 23 часа Хайруллин в нетрезвом состоянии в сквере привокзальной площади станции Энск ограбил Салахитдинову Истат, отобрал у нее часы марки «Эра», 4 руб., головной платок и скрылся, причинив ей телесные повреждения.

Судебно-медицинским освидетельствованием Салахитдиновой констатировано, что причиненные ей Хайруллиным телесные повреждения относятся к разряду легких, повлекших за собой кратковременное расстройство здоровья (л. д. 25—30).

В предъявленном обвинении Хайруллин Шакир признал себя виновным частично. Признав себя виновным в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 147 УК РСФСР, обвиняемый пояснил, что 12 ноября 1969 г. он действительно, выдавая себя за работника торговли, мошенническим путем получил от Нуриева 2000 руб. наличными, пообещав ему достать мотоцикл с коляской марки «Урал». 900 руб. он израсходовал, 1100 руб. у него изъяли при задержании.

В ограблении Салахитдиновой Истат обвиняемый Хайруллин Ш. виновным себя не признал и показал, что Салахитдинову он не знает и ее не грабил. 18 ноября 1969 г. он вместе со своей женой — Муратовой Фирузой, ее подругой по имени также Фируза и знакомым — Касымовым Султаном на десятичасовом вечернем сеансе смотрел кинокартину «Фантомас» в кинотеатре «Старт», расположенном на улице Баумана (л. д. 32—36).

Виновность обвиняемого Хайруллина в совершении мошенничества и грабежа подтверждается следующими собранными по делу доказательствами.

Нуриев Давлят показал, что 12 ноября 1969 г. в чайной колхоза «Знамя» он через Джуму и Исмаила Хидириных познакомился с Хайруллиным, который обманным путем, выдавая себя за работника торговли, получил от него 2000 руб. наличных денег и обещал ему достать мотоцикл с коляской марки «Урал». Получив от него деньги возле магазина «Спортторг», Хайруллин привел его на вокзал и там



от него скрылся. По словам Нуриева, деньги у него были купюрами по 25 руб. (л. д. 13, 62, 63).

Свидетели — Исмаил и Джума Хидировы пояснили, что 11 ноября 1969 г. ■ чайной Хайруллин, приехавший к родственникам ■ колхоз «Знамя» Энского района, отрекомендовался работником торговой базы г. Энска. Хайруллин обещал Нуриеву достать мотоцикл, и они договорились встретиться 12 ноября на вокзале (л. д. 67—73).

Свои показания они подтвердили на очных ставках с Хайруллиным (л. д. 74—80).

Муратова Фируза на допросе показала, что 12 ноября 1969 г. ее муж приехал домой поздно вечером. С собой у него была большая сумма денег. Муратова утверждала, что 18 ноября 1969 г. с Хайруллиным ■ вечернее время ■ кинотеатр «Старт» она не ходила. В этот день он пришел домой поздно ночью, одежда у него была в пыли, а утром Хайруллин подарил ей женский головной черный платок с красными цветами.

Салахитдинова Истат на допросе пояснила, что 18 ноября 1969 г. ■ сквере на привокзальной площади станции Эиск Хайруллин ограбил ее: нанес ей побои с применением физической силы, отобрал у нее часы марки «Эра», 4 руб. денег и сорвал с головы платок. Салахитдинова опознала Хайруллина. Она также опознала платок, изъятый в доме Хайруллина, и пояснила, что это тот самый платок, который обвиняемый сорвал у нее с головы в сквере на привокзальной площади (л. д. 86—87, 99—101).

Свои показания Салахитдинова Истат подтвердила на очной ставке с Хайруллиным.

Свидетели — Касымов Султан и Мухамедшина Фируза утверждали, что 18 ноября 1969 г. они с Хайруллиным и его женой Муратовой ■ кинотеатр «Старт» на кинофильм «Фантомас» не ходили (л. д. 196—197).

Согласно справке дирекции кинотеатра там 18 ноября 1969 г. на всех сеансах демонстрировался фильм «Первый учитель», а не «Фантомас», как утверждает Хайруллин.

19 ноября 1969 г. в 23 часа Хайруллин был задержан ■ Энском аэропорту. При обыске у него под подкладкой пиджака было обнаружено 1100 руб. купюрами по 25 руб. (л. д. 6).

На основании изложенного обвиняется:

Хайруллин Шакир, 22 августа 1940 г. рождения, уроженец села Эиск, Энского района, Энской АССР, по национальности татарин, гражданин СССР, беспартийный, образование среднее, военнообязанный, женатый, судимый ■ 1964 году народным судом Энского района Энской АССР по ч. 1 ст. 146 УК РСФСР к 4 годам лишения



свободы, до ареста нигде не работавший, проживающий г. Энск, ул. Вокзальная, дом 3, кв. 47, в том, что он:

1. 12 ноября 1969 г., выдавая себя за работника торговли и пообещав Нуриеву Давляту достать мотоцикл с коляской марки «Урал», получил от него 2000 руб., привез Нуриева на вокзал г. Энска, а затем с полученными деньгами скрылся, т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК РСФСР.

2. 18 ноября 1969 г. в 23 часа, находясь в нетрезвом состоянии, в сквере на привокзальной площади станции Энск ограбил Салахитдинову Истат, с применением физической силы отобрал у нее часы марки «Эра», 4 рубля денег и головной платок, причинив ей при этом легкие телесные повреждения с расстройством здоровья, т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145 УК РСФСР.

В соответствии с требованиями ст. 208 УПК РСФСР настоящее уголовное дело направляется прокурору Энского района г. Энска для утверждения обвинительного заключения и передачи по подсудности.

Обвинительное заключение составлено 15 декабря 1969 г. в г. Энске.

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции *Попова*

### СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

- |                     |   |
|---------------------|---|
| <b>Обвиняемый:</b>  | Хайруллин Шакир, содержится под стражей ■<br>следственном изоляторе № 1 г. Энска (л. д. 32—36)  |
| <b>Потерпевшие:</b> | 1. Нуриев Давлят, проживает г. Энск, ул. Кирова, дом 162 (л. д. 13, 14, 62, 63)<br>2. Салахитдинова Истат, проживает г. Энск, ул. Фрунзе, дом 42 (л. д. 99—101, 175, 176) |
| <b>Свидетели:</b>   | 1. Муратова Фируза Софаровна, проживает г. Энск, ул. Вокзальная, дом 3, кв. 47 (л. д. 42—45)<br>2. Касымов Султан, проживает г. Энск, ул. Советская, дом 9 (л. д. 196)    |

Следователь  
отдела внутренних  
Энского районного  
депутатов трудящихся  
старший лейтенант

1. Уголовное дело
2. Принято мною
3. Уголовное дело
4. Принято мною
5. Постановление
- и уголовное дело № 73/83.
6. Мера пресечения с 21 ноября 1969 г. содержащийся содержится
7. Предъявлено (л. д. 31).
8. Гражданские 50 к. (л. д. 178), Нуриев
9. Деньги в суму Энского горисполкома
10. В обеспечении Хайруллина Шакира
11. Вещественный платок — в камере исполкома (л. д. 36)
12. Следствие
- Следователь
- отдела внутренних
- Энского районного
- депутатов трудящихся
- старший лейтенант



3. Мухамедшина Фируза Валеевна, проживает пос. Энск, ул. Граверная, дом 1, кв. 4 (л. д. 210)
4. Хидиров Исмаил, проживает колхоз «Знамя», Энского района
5. Хидиров Джума, проживает там же (л. д. 212).

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции *Попова*

### СПРАВКА по делу № 73/83

1. Уголовное дело № 73 возбуждено 14 ноября 1969 г. (л. д. 2).
2. Принято мною к производству 18 ноября 1969 г. (л. д. 167).
3. Уголовное дело № 83 возбуждено 19 ноября 1969 г.
4. Принято мною к производству 21 ноября 1969 г.
5. Постановлением от 30 ноября 1969 г. уголовное дело № 73 и уголовное дело № 83 объединены в одно производство — уголовное дело № 73/83.
6. Мера пресечения ■ отношении обвиняемого Хайруллина Шакира с 21 ноября 1969 г. избрана — заключение под стражу. Обвиняемый содержится ■ следственном изоляторе № 1 г. Энска (л. д. 3).
7. Предъявлено обвинение Хайруллину Шакиру 1 декабря 1969 г. (л. д. 31).
8. Гражданские иски заявлены: Салахитдиновой на сумму 65 р. 50 к. (л. д. 178), Нуриевым на сумму 2000 руб. (л. д. 191—192).
9. Деньги ■ сумме 1100 руб. сданы в финансовый отдел УВД Энского горисполкома (л. д. 9).
10. В обеспечение гражданского иска наложен арест на вещи Хайруллина Шакира: костюм, двое брюк, два отреза крепдешина и туфли, на общую сумму 169 р. 70 к. (л. д. 200—202).
11. Вещественное доказательство по делу — женский головной платок — в камере вещественных доказательств УВД Энского горисполкома (л. д. 36).
12. Следствие по делу закончено 13 декабря 1969 г.

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского районного Совета  
депутатов трудящихся г. Энска  
старший лейтенант милиции *Попова*



«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор г. Энска  
советник юстиции

А. Соколов

20 сентября 1969 г.

## ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № 12

по обвинению Каменецкого Александра  
Платоновича в совершении пре-  
ступлений, предусмотренных ч. 3  
ст. 206 и ч. 1 ст. 112 УК РСФСР

22 августа 1969 г. в отдел внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся поступило заявление Кирилловой Н. В. о том, что ее сыну Кириллову Валерию Георгиевичу нанесено пожевое ранение Каменецким Александром Платоновичем. По заявлению было возбуждено настоящее уголовное дело.

Произведенным расследованием установлено, что ранее дважды судимый Каменецкий, вернувшись после отбытия наказания в г. Энск в июне 1969 года, стал систематически пьянствовать и хулиганить.

22 августа 1969 г. около 22 час. Каменецкий А. П., находясь в нетрезвом состоянии, из хулиганских побуждений избил встретившегося ему на улице Ю. Журавлевой, возле дома № 70, 18-летнего Кириллова В. Г. Затем он выхватил складной нож, порезал им Кириллова в нескольких местах зимнее пальто и причинил Кириллову легкие телесные повреждения в области груди.

В результате повреждения одежды: пальто, пиджака, свитера, рубашки — Кириллову В. Г. был нанесен материальный ущерб на сумму 54 руб.

В 23 час. 40 мин. Каменецкий А. П. был задержан возле кино-театра «Факел». При задержании у него был изъят складной нож, который приобщен к делу в качестве вещественного доказательства. В момент задержания Каменецкий А. П. находился в сильной степени опьянения (л. д. 5, 30).

В ходе следствия было также установлено, что Каменецкий А. П. систематически избивает свою жену — Каменецкую К. А.

16 августа 1969 г. вечером Каменецкий А. П. пришел домой пьяным. Каменецкая К. А. спросила у него, где он так сильно напился. В ответ на это Каменецкий А. П. обругал ее и стал избивать, причинив жене, как это было установлено заключением судебно-медицинской экспертизы, легкие телесные повреждения (л. д. 47).



19 августа 1969 г. Каменецкий А. П. вечером пришел домой в нетрезвом состоянии. Когда жена сделала ему замечание, Каменецкий ударил ее кулаком по голове, ■ лицо и нанес побои, относящиеся ■ категории легких телесных повреждений с расстройством здоровья (л. д. 48). 21 августа 1969 г. Каменецкая К. А. обратилась с письменным заявлением к участковому инспектору, в котором просила привлечь мужа к уголовной ответственности.

В предъявленном обвинении по ч. 3 ст. 206 и ч. 1 ст. 112 УК РСФСР Каменецкий А. П. виновным себя не признал и заявил, что Кириллова В. Г. 22 августа 1969 г. он не избивал ■ ножевых ранений не наносил. Свою жену — Каменецкую К. А. никогда не избивал (л. д. 57—58).

В последующем Каменецкий А. П. давал падауманные и противоречивые показания.

Так, 25 августа 1969 г. на допросе он показал, что вечером 22 августа 1969 г. действительно у калитки встретился с Кирилловым В. Г. Он предложил Кириллову В. Г. не ходить к соседям Безруковым, ■ на этой почве они подрались. Он ударил Кириллова В. Г. несколько раз по лицу, и тот убежал. Складным ножом, изъятим у него при задержании, он открывал бутылку водки, но ударов им Кириллову не наносил (л. д. 8—9).

27 августа 1969 г. он показал, что 22 августа у дома Безруковых встретился с каким-то парнем. Он загородил парню дорогу, и тот ударил его по лицу, тогда он тоже стал бить его. Кириллов это был или нет — он не знает (л. д. 19).

29 августа 1969 г. Каменецкий стал утверждать, что у дома Безруковых он 22 августа 1969 г. с Кирилловым В. Г. не встречался, с ним не ссорился и не бил его ни ножом, ни руками. Когда он зашел во двор Безруковых, то там дрались Кириллов В. Г. с его братом — Каменецким Сергеем. После драки Сергей отдал ему упомянутый складной нож. В тот вечер он — Каменецкий Александр был совершенно трезв (л. д. 43—45).

Показания обвиняемого опровергаются доказательствами, собранными по делу.

Потерпевший Кириллов В. Г. (л. д. 21) показал, что его избил и ударил ножом именно Каменецкий Александр.

Кириллов сообщил, что 22 августа 1969 г. он вечером находился ■ доме у Безруковых. Когда примерно в 22 часа он уходил оттуда, то около калитки встретился с Ганенко и Каменецким Александром. Ганенко зашел в дом Безруковых, а Каменецкий остановил его, не говоря ни слова, стал его бить левой рукой по лицу, ■ затем нанес ему несколько ударов ножом, разрезал пальто и причинил телесные повреждения (л. д. 10—11).



[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]



Каменецкий Александр Платонович, 22 сентября 1940 г. рождения, уроженец г. Кустаная, русский, беспартийный, гражданин СССР, образование 5 классов, женат, работал слесарем Энского авторемзавода, проживает г. Энск, ул. Ю. Журавлевой, дом 39, судим 27 января 1965 г. по ч. 2 ст. 132 УК Казахской ССР на один год лишения свободы, освобожден 27 января 1966 г. по отбытии наказания; 2 июля 1967 г. — по ч. 2 ст. 132 УК Казахской ССР на два года лишения свободы, освобожден 23 июня 1969 г. по отбытии срока наказания, в том, что он:

1. 22 августа 1969 г. учинил злостные хулиганские действия, в процессе которых применил нож. В этот день примерно в 22 часа на ул. Ю. Журавлевой около дома № 70 г. Энска встретил Кириллова В. Г., избил его, а затем нанес ему складным ножом удары в грудь, порезал одежду и причинил Кириллову В. Г. легкие телесные повреждения с расстройством здоровья, а также материальный ущерб на сумму 54 руб., т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 206 УК РСФСР.

2. Систематически избивал свою жену — Каменецкую К. А. и наносил ей легкие телесные повреждения; 16 августа 1969 г., придя домой пьяным, обругал, избил жену и нанес ей легкие телесные повреждения, повлекшие расстройство здоровья. Вечером 19 августа 1969 г., находясь в нетрезвом состоянии, ударил жену кулаком по голове, а затем в подбородок, вновь причинив ей легкие телесные повреждения с расстройством здоровья, т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РСФСР.

На основании ст. 207 УПК РСФСР настоящее уголовное дело направляется прокурору г. Энска для утверждения обвинительного заключения и передачи по подсудности.

Составлено 18 сентября 1969 г. в г. Энске.

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского городского Совета депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции *Карев*

### СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в суд

- I. Обвиняемый: Каменецкий Александр Платонович, содержится под стражей в следственном изоляторе г. Энска
- II. Потерпевшие: 1. Кириллов Валерий Георгиевич, проживает г. Энск, ул. Чехова, дом 17/1 (л. д. 2, 10—11, 21, 32—34, 36—37)



III. Свидетели:

2. Каменецкая - Ксения Ананьевна, проживает г. Энск, ул. Ю. Журавлевой, дом 39 (л. д. 35, 47—49)
1. Кириллова Надежда Васильевна, проживает г. Энск, ул. Чехова, дом 7/1 (л. д. 4)
2. Безрукова Екатерина Ивановна, проживает г. Энск, ул. Ю. Журавлевой, дом 70 (л. д. 3)
3. Безруков Геннадий Иванович, проживает там же (л. д. 23—24)
4. Игошина Лидия Платоновна, проживает г. Энск, ул. Поповича, дом 16 (л. д. 52)
5. Иванов Андрей Агафонович, проживает г. Энск, ул. Ю. Журавлевой, дом 39 (л. д. 53)
6. Плотникова Антонина Никаноровна, проживает г. Энск, ул. Ю. Журавлевой, дом 37 (л. д. 55)
7. Каменецкий Сергей Платонович, проживает г. Энск, ул. Гоголя, дом 7 (л. д. 69, 71—72).

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского городского Совета депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции *Карев*

**СПРАВКА**  
(по делу № 12)

1. Уголовное дело возбуждено 23 августа 1969 г.
2. Обвинение предъявлено 24 августа 1969 г. и 15 сентября 1969 г.
3. Избрана мера пресечения обвиняемому — содержание под стражей — 24 августа 1969 г.
4. Вещественные доказательства по делу: складной нож, изъятый у Каменецкого А. П., в пакете № 1 при деле (л. д. 107); пальто, пиджак, свитер, рубашка, майка со следами разрезов хранятся в камере вещественных доказательств отдела внутренних дел (л. д. 94).
5. Заявлен гражданский иск на сумму 54 руб. (л. д. 32).
6. Расследование по делу закончено 18 сентября 1969 г.

Следователь следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Энского городского Совета депутатов трудящихся  
старший лейтенант милиции *Карев*

Направляются материалы  
по делу Кушова Николай Сем  
ч. 2 ст. 89 УК РСФСР.  
Обвинительного заключения  
Прошу сообщить о дальней  
Обвиняемый Кушов Н  
ном изоляторе г. Энска  
шим содержанием пере  
Приложение: уголовное  
Семеновича в преступлен  
в 1 томе на 114 листах.

Начальник следствен  
отдела внутренних де  
Новопромышленного  
депутатов трудящих  
майор милиции *Дро*

о направлении дела в  
Город Энск

Следователь отдела  
ского Совета депутатов  
рассмотрев материалы  
признакам ч. 3 ст. 26



Город Энск

29 июля 1970 г.

**ПРОКУРОРУ  
НОВОПРОМЫШЛЕННОГО РАЙОНА  
г. ЭНСКА**

младшему советнику юстиции  
*Ветрову В. И.*

К о п и я:

**НАЧАЛЬНИКУ  
СЛЕДСТВЕННОГО ИЗОЛЯТОРА  
г. ЭНСКА**

подполковнику *Мурзасву В. В.*

Направляются материалы уголовного дела № 14/70 по обвинению Купцова Николая Семеновича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 89 УК РСФСР, для разрешения вопроса об утверждении обвинительного заключения и направлении дела по подсудности. Прошу сообщить о дальнейшем направлении дела.

Обвиняемый Купцов Н. С. содержится под стражей в следственном изоляторе г. Энска с 15 июня 1970 г. и с сего числа дальнейшим содержанием перечисляется за Вами.

Приложение: уголовное дело по обвинению Купцова Николая Семеновича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 89 УК РСФСР, в I томе на 114 листах.

Начальник следственного отделения  
отдела внутренних дел исполкома  
Новопромышленного районного Совета  
депутатов трудящихся г. Энска  
майор милиции *Дремов*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

■ направлении дела в суд для применения принудительных мер  
медицинского характера

Город Энск

28 августа 1970 г.

Следователь отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся капитан милиции Быстров Н. М., рассмотрев материалы уголовного дела № 12/70, возбужденного по признакам ч. 3 ст. 206 УК РСФСР,



установил:

12 июля 1970 г. ■ дежурную часть отдела внутренних дел в 19 час. был доставлен за нарушение общественного порядка Кротов Н. В., который, находясь в сильной степени опьянения, беспричинно приставал к посетителям городского парка, выражался нецензурными словами, избил администратора парка Усиевич С. Н. При попытке дружинников — Козлова Т. С. и Бурова Г. А. — доставить Кротова в РОВД он убежал и, придя домой, учинил в коммунальной квартире по адресу ул. Новая, дом 7, кв. 2, скандал, оскорблял соседку по квартире Сучкову М. А. нецензурными словами, замахнулся на нее кухонным ножом, ■ затем из хулиганских побуждений разбил оконное стекло ■ комнате Сучковой.

Факт совершения Кротовым Н. В. общественно опасных деяний подтверждается:

1. Показаниями дежуривших ■ парке дружинников — Козлова Т. С. и Бурова Г. А., которые пытались доставить Кротова ■ отдел внутренних дел за хулиганские действия, совершенные в общественном месте (л. д. 9—13).

2. Показаниями потерпевшего — администратора парка Усиевич С. Н., которого Кротов оскорблял нецензурными словами, ■ затем избил (л. д. 14—15).

3. Показаниями потерпевшей Сучковой М. А. относительно злостных хулиганских действий Кротова ■ коммунальной квартире (л. д. 20—23).

4. Показаниями участкового инспектора Свирина В. М. и милиционера Санина М. Л., которые застигли Кротова в момент учинения им хулиганских действий в коммунальной квартире (л. д. 6—8; 25—28).

5. Заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что потерпевшему Усиевич причинены ■ области лица менее тяжкие телесные повреждения (л. д. 18—19).

На основании собранных по делу доказательств Кротову было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР, однако после этого Кротов стал обнаруживать признаки психического расстройства. В связи с этим он был направлен на судебно-психиатрическую экспертизу. Эксперты установили, что Кротов страдает стойкой эпилепсией, хроническим алкоголизмом и связанным с ним алкогольным психозом. С учетом заключения экспертов дальнейшим расследованием установлено, что Кротов в момент совершения им указанного деяния был вменяем, однако после предъявления обвинения его заболевание обострилось и он в настоящее время в силу имеющегося душевного заболевания не может руководить своими действиями и отдавать отчет в своих поступках.

В силу ч. 2 ст. 206 УК РСФСР, совершение общественно опасного деяния в состоянии опьянения может повлечь за собой более строгое наказание, чем в состоянии трезвости.

Направить материалы по делу по постановлению прокурора в суд по месту жительства подсудимого Николая Е. г. Эйска, проживающего в настоящее время по адресу: г. Эйска, ул. ... управления внутренних дел, для рассмотрения в составе группы депутатов трудящихся.

Следователь  
капитан милиции

Законный представитель  
обвиняемого:  
Потерпевшие:

Свидетели:

Эксперт:

Следователь  
капитан милиции



В силу ч. 2 ст. 11 УК РСФСР Кротов не подлежит уголовному наказанию, однако, учитывая то обстоятельство, что по своему характеру совершенное Кротовым деяние представляет общественную опасность и нахождение его на свободе в таком болезненном состоянии может повлечь совершение деяний, аналогичных деянию, учиненному 12 июля 1970 г., руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 406 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Направить материалы уголовного дела № 12/70 с настоящим постановлением прокурору г. Энска для разрешения вопроса о возможности передачи дела ■ суд для применения ■ отношении Кротова Николая Владимировича, 1930 года рождения, уроженца г. Энска, проживающего в г. Энске, ул. Новая, дом 7, кв. 2, содержащегося в настоящее время ■ санчасти следственного изолятора № 1 управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся, принудительных мер медицинского характера.

Следователь

капитан милиции *Быстров*

### С П И С О К

лиц, подлежащих вызову ■ суд

Законный  
представитель  
обвиняемого:

отец обвиняемого — Кротов Владимир Сергеевич — проживает г. Энск, ул. Новая, дом 7, кв. 2 (л. д. 35—37, 45, 61—63, 78—80)

Потерпевшие:

1. Усневич Сергей Николаевич, проживает г. Энск, ул. 2-я Парковая, дом 30, кв. 23 (л. д. 14—15, 39—42, 76—77)
2. Сучкова Мария Андреевна, проживает там же (л. д. 20—23, 47—48, 52, 57—59)

Свидетели:

1. Козлов Тихон Семенович, проживает г. Энск, ул. Октябрьская, дом 51, кв. 102 (л. д. 9—11, 29—30)
2. Буров Георгий Алексеевич, проживает г. Энск, ул. Заречная, дом 27, кв. 6 (л. д. 12—13, 31—33)
3. Свирин Виктор Михайлович, проживает г. Энск, ул. Южная, дом 5, кв. 14 (л. д. 6—8, 49—51)

Эксперт:

Спиридонов Владимир Петрович, главный врач Энской городской психиатрической больницы, проживает г. Энск, ул. Чехова, дом 67, кв. 16 (л. д. 64—65, 74—75).

Следователь

капитан милиции *Быстров*



## СПРАВКА

1. Уголовное дело возбуждено 13 июля 1970 г. (л. д. 1).
2. Обвинение предъявлено 23 июля 1970 г. (л. д. 16—17).
3. Обвиняемый Кротов Николай Владимирович содержится в санчасти следственного изолятора № 1 УВД Энского облисполкома (л. д. 66—68).
4. Обвиняемому Кротову Н. В. избрана мера пресечения — содержание под стражей — 15 июля 1970 г. (л. д. 17).
5. Вещественное доказательство по делу — нож кухонный — в пакете при деле (л. д. 4—5).
6. Уголовное дело окончено 28 августа 1970 г. (л. д. 92).

Следователь

капитан милиции *Быстров*

МЕР  
СПОС

Мною,  
внутренних  
трудящихся  
ному делу  
лений в Э  
Привле  
ший управ  
ров В. М.,  
заведующи  
Оськин Н.  
1968 по 19  
совершили  
Указан  
тем выпис  
так и путе  
того скота  
Резерв  
актов на  
при прием  
этом в кв  
действител



## Глава XIII

### МЕРЫ ПО УСТРАНЕНИЮ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ, СПОСОБСТВУЮЩИХ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

---

ДИРЕКТОРУ ЭНСКОГО  
ТРЕСТА ОТКОРМОЧНЫХ СОВХОЗОВ  
И ЗАГотовОК СКОТА  
«СКОТОТКОРМ»

тов. Преображенскому С. П.

#### ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

о принятии мер по устранению причин и условий,  
способствующих совершению преступления

Мною, старшим следователем следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся Фроловым Н. Д., закончено расследование по уголовному делу № 112, возбужденному по факту преступных злоупотреблений в Энской межрайонной конторе по заготовке скота.

Привлеченные в качестве обвиняемых по настоящему делу бывший управляющий конторой Зайцев С. С., старший бухгалтер Петров В. М., заведующий заготовительным пунктом Воронцов Н. П., заведующий базой Яшин П. И., заведующий откормочным пунктом Оськин Н. И., заготовитель Сопа Я. И. и другие лица за период с 1968 по 1970 год путем злоупотребления служебным положением совершили хищение денежных средств на общую сумму 26 тыс. руб.

Указанные лица присваивали государственные средства как путем выписки фиктивных квитанций на скот, который не сдавался, так и путем завышения показателей о весе или упитанности принятого скота.

Резерв для хищений создавался за счет оформления фиктивных актов на падеж скота, а также путем фальсификации документов при приемке у сдатчика одновременно нескольких голов скота. При этом в квитанции общий вес отражался так, что он соответствовал действительности, а количество голов сданного скота уменьшалось.



В течение 1968—1970 гг. по указанию Зайцева С. С. на Барановской базе систематически не приходовался приплод от лошадей, ■ результате чего на 6 мая 1970 г. выявлены излишки семи голов лошадей. За этот же период Зайцев С. С. и другие обвиняемые продали частным лицам три лошади, а выручку присвоили.

В целях завышения показателей работы конторы и получения незаконных премий за привес скота управляющий конторой Зайцев С. С. и старший бухгалтер Петров В. М. в отчете за 1969 год умышленно не отразили понижение упитанности скота.

В результате такого искусственного улучшения показателей деятельности межрайонной конторы по заготовке скота обвиняемые — Зайцев и Петров незаконно получили премий на общую сумму 1287 руб.

Совершению названных злоупотреблений и связанных с ними хищений способствовали следующие обстоятельства:

1. Квитанции на прием скота от населения, являющиеся бланками строгой отчетности, выдавались материально ответственным лицам без надлежащего учета, их расход не контролировался.

2. Работникам конторы — заведующему откормочным пунктом Оськину Н. И., заготовителю Сопа Я. И. и другим для закупки скота у населения на руки выдавались крупные денежные суммы, ■ расходах которых они отчитывались несвоевременно.

3. Контроль за деятельностью конторы со стороны треста «Скототкорм» осуществлялся нерегулярно и поверхностно. В актах ревизий в ряде случаев не отражались явные случаи неправильного ведения бухгалтерского учета, нарушений финансовой дисциплины.

Ревизоры Соколов А. Д. и Косов Л. М. находились в приятельских отношениях с бывшим управляющим конторой Зайцевым С. С. и, как установлено следствием, во время проведения ревизий конторы неоднократно встречались с Зайцевым в неслужебной обстановке: посещали совместно с ним ресторан, обедали и ужинали на квартире Зайцева.

В целях устранения обстоятельств, способствующих подобным злоупотреблениям и связанным с ними хищениям, на основании ст. 140 УПК РСФСР,

прошу:

1. Принять меры к устранению указанных недостатков в бухгалтерском учете, а также нарушений финансовой дисциплины в Энской межрайонной конторе по заготовке скота.

2. Упорядочить хранение и учет бланков строгой отчетности, ■ в том числе квитанций на прием заготовителями скота от населения.

З. Р.  
треста.  
В со  
стоящее  
в извести

Стар  
Упра  
облас  
майор

5 августа

Мною,  
районного  
закончено  
Мошкина И

Провед  
работая сб  
раля — мая  
механическ  
дукции зав

Этому  
I. В ц  
неудовлетв  
установлен  
готовой про

а) дета

б) с ко

в) на

хранения н

ные детали  
тываются.



3. Рассмотреть вопрос о подборе кадров ревизионного аппарата треста.

В соответствии со ст. 140 УПК РСФСР прошу рассмотреть настоящее представление и не позднее месячного срока поставить меня в известность о принятых мерах.

Старший следователь следственного отдела  
Управления внутренних дел исполкома Энского  
областного Совета депутатов трудящихся  
майор милиции **Фролов**

5 августа 1970 г.

ДИРЕКТОРУ  
ЗАВОДА МЕХАНИЧЕСКИХ БРИТВ  
тов. Рудневу В. В.

### ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

о принятии мер по устранению причин и условий,  
способствующих совершению преступления

Мною, следователем отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска Желтовым А. С., закончено расследование по уголовному делу № 31 по обвинению Мошкина И. К. по ч. 2 ст. 89 УК РСФСР.

Проведенным расследованием установлено, что Мошкин И. К., работая сборщиком на заводе механических бритв, в течение февраля — мая 1970 года занимался кражами изготовляемых на заводе механических бритв и деталей к ним. Всего им было похищено продукции завода на общую сумму 427 руб.

Этому способствовали следующие обстоятельства:

1. В цехе, где хранятся изготовленные механические бритвы, неудовлетворительно поставлен учет материальных ценностей, не установлена материальная ответственность лиц, имеющих доступ к готовой продукции завода:

а) детали и узлы в ряде случаев выдаются сборщикам без надлежащего оформления, и частности от них не берется расписка;

б) с комплектовщиками деталей договоры о материальной ответственности за получаемые детали не составляются;

в) на участке сборки отсутствуют надлежащие условия для хранения не принятых ОТК механизмов: дефектные или забракованные детали складываются у рабочих столов контролеров и не учитываются.



2. Запоры на входных дверях в участок сборки находятся в неудовлетворительном состоянии. Окна помещения сборки расположены близко к земле — на высоте около метра, но решетки на окнах отсутствуют.

В целях устранения вышеизложенных обстоятельств, способствующих совершению хищений, и предупреждения аналогичных деяний,

прошу:

1. Принять меры к упорядочению учета материальных ценностей — готовой продукции и деталей к ней:

а) предусмотреть надлежащее документальное оформление выдачи сборщикам деталей и узлов механизмов;

б) обсудить вопрос о целесообразности заключения с комплектующими договорами о принятии ими на себя материальной ответственности за полученную продукцию;

в) обеспечить удовлетворительные условия временного хранения не принятых отделом технического контроля дефектных и забракованных деталей.

2. Привести в порядок запоры на дверях и установить необходимые ограждения на окнах в помещении участка сборки.

В соответствии со ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР прошу не позднее месячного срока рассмотреть настоящее представление и о принятых мерах мне сообщить.

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского районного Совета  
депутатов трудящихся г. Энска *Желтов*  
5 января 1970 г.

ДИРЕКТОРУ  
МЕБЕЛЬНОЙ ФАБРИКИ № 16  
тов. Крутову В. С.

### ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

о принятии мер по устранению причин и условий,  
способствующих совершению преступления

Мною, следователем отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска Андреевым В. М., 29 мая 1970 г. было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 89 УК РСФСР по факту кражи с мебельной фабрики № 16 изготовленной продукции и деталей к ней. В ходе проведенного расследования



установлено, что работники мебельной фабрики № 16 Успенский К. Р. — дежурный электромонтер и Лунин А. В. — шофер грузовой автомашины за период с февраля по май 1970 года систематически занимались хищениями государственного имущества. Так, 6 марта 1970 г. по предварительному сговору они похитили с фабрики тумбочку для телевизора, которую вывезли на заводской автомашине ГАЗ-51, управляемой водителем Луниным. Тумбочка продана ими у комиссионного магазина № 2.

30 апреля те же лица похитили и аналогичным способом вывезли с территории фабрики детали от платяного шкафа. Собрав из деталей шкаф, преступники продали его пенсионеру Березкину С. С. за 40 руб.

7 мая Лунин и Успенский похитили и вывезли с территории фабрики флягу с лаком. При попытке продать лак на рынке они были задержаны сотрудниками милиции.

Расследование показало, что совершению хищений способствовали следующие обстоятельства:

1. Вахтер заводской охраны Ивкин Г. С. безответственно относится к своим служебным обязанностям: в обеденный перерыв употребляет спиртные напитки, покидает пост у проходной фабрики. 6 марта и 30 апреля 1970 г., находясь в состоянии опьянения, Ивкин не проявил должной внимательности при осмотре выезжавшей с территории фабрики грузовой автомашины ГАЗ-51, управляемой водителем Луниным. В обоих случаях Ивкин ограничился беглым наружным осмотром автомашины. Между тем в ее кузове находилась похищенная с фабрики продукция, прикрытая брезентом.

7 мая — в то время когда Лунин и Успенский вывозили с фабрики на автомашине похищенную флягу с лаком, вахтер Ивкин самовольно покинул пост и поехал обедать в закусочную «Лада». Вместо себя он оставил на посту свою знакомую — уборщицу Федькину А. Н.

2. Начальник охраны Цыкин Ф. С. не только не осуществлял требуемого контроля за работой вахтеров, но даже сам распивал спиртные напитки с Ивкиным во время работы.

3. Готовая продукция и детали к ней лежат во дворе, под открытым небом без какой-либо охраны. Похищенная Луниным и Успенским продукция также находилась во дворе фабрики без какого-либо присмотра, причем об ее исчезновении администрация узнала только после задержания преступников.

В целях устранения условий, способствующих хищению с фабрики изготавливаемой продукции и иных материальных ценностей, а также предупреждения аналогичных преступлений в будущем



прошу:

1. Навести должный порядок в хранении изготавливаемой на фабрике продукции.
2. Усилить контроль за работой вахтеров.
3. Обсудить вопрос об ответственности начальника охраны Цыкина и вахтера Ивкина, систематически допускавших нарушения трудовой дисциплины.

Руководствуясь ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, прошу не позднее месячного срока рассмотреть представление и уведомить меня о принятых мерах.

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского районного Совета  
депутатов трудящихся г. Энска  
капитан милиции *Андреев*

13 июля 1970 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ  
ЗАВОДСКОГО КОМИТЕТА ЗАВОДА  
«РЕМОНТНИК»**

*тов. Степанову Л. М.*

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ**

**о принятии мер по устранению причин и условий,  
способствующих совершению преступления**

Мною, следователем отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска Артамоновым З. Н., закончено расследование по уголовному делу № 27 по обвинению Понтрягина В. М. по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР и ч. 2 ст. 218 УК РСФСР.

Установлено, что 7 мая 1970 г. примерно в 22 часа рабочий завода «Ремонтник» Понтрягин В. М. учинил хулиганские действия в помещении молодежного клуба завода. В этот день Понтрягин принес с собой в клуб бутылку денатурированного спирта, которую похитил с завода. Этот спирт Понтрягин распил со своим знакомым — директором клуба Носковым А. Д. — в его служебном кабинете. Находясь в состоянии сильного опьянения, Понтрягин выражался нецензурными словами, приставал к танцующим парам, пытался с помощью имеющегося у него самодельного кастета нанести удары гардеробщику Дронову М. М., сделавшему ему замечание.



Когда рабочие завода металлоизделий — Хлопов Д. Д., Уткин Б. С. и Додонов В. И., возмущенные поведением Понтрягина, хотели его вывести из помещения клуба, Понтрягин оказал им сопротивление, схватил стул и пытался драться. При этом он разбил зеркало, находившееся в фойе.

Совершению Понтрягиным указанных хулиганских деяний способствовали следующие обстоятельства:

1. В клубе не налажено регулярное дежурство профсоюзного актива. Случаи появления молодых рабочих завода в нетрезвом состоянии не пресекаются. За первое полугодие из клуба доставлено в вытрезвитель 27 человек.

2. Администрация клуба в погоне за перевыполнением финансового плана работу клуба ограничивает демонстрацией кинофильмов и организацией танцев. Лекции, беседы на актуальные темы жизни советской молодежи не проводятся. В клубе не работают кружки и секции, связанные с идейным и эстетическим воспитанием молодежи.

3. Установлено, что директор клуба Носков в рабочее время систематически распивает спиртные напитки в служебном кабинете со своими знакомыми. После распития спирта с Понтрягиным Носков в состоянии сильного опьянения закрылся в служебном кабинете, где заснул.

В связи с изложенным

прошу:

1. Обсудить вопрос об ответственности директора молодежного клуба завода Носкова А. Д.

2. Пересмотреть план работы клуба и включить в план мероприятия, связанные с идейно-воспитательной работой среди молодежи, пропагандой правовых, технических, эстетических знаний.

3. Обсудить на заседании заводского комитета вопрос об организации культурного досуга молодых рабочих, а также об обеспечении регулярных дежурств в помещении клуба в дни проведения культурно-массовых мероприятий.

4. Принять меры, исключающие хищение спирта с завода.

В соответствии со ст. 140 УПК РСФСР прошу не позднее месячного срока обсудить настоящее представление и о принятых мерах мне сообщить.

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся

г. Энска Артамонов

8 июня 1970 г.



ДИРЕКТОРУ ЭНСКОГО СОВХОЗА  
тов. Лесному В. П.

### ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

о принятии мер по устранению причин и условий,  
способствующих совершению преступления

Следователем отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся Энской области капитаном милиции Семиным Н. П. закончено производство по уголовному делу № 29, возбужденному по ч. 2 ст. 211 и ст. 211<sup>2</sup> УК РСФСР.

Проведенным расследованием установлено, что 11 декабря 1969 г. шофер Волочаевского совхоза — Мусин А. К. на закрепленной за ним автомашине ГАЗ-51, номерной знак ВА-51-20, перевозил попутных пассажиров за плату — по 50 коп. с пассажира. В не оборудованном для перевозки пассажиров кузове находилось 14 человек. Подъезжая к железнодорожной станции, где пассажиры должны были сойти, водитель Мусин скорости не снизил, а ■ 50 метрах от платформы резко затормозил. Так как от прошедшего дождя проезжая часть асфальтированного покрытия шоссе была мокрой и скользкой, автомашина пошла «юзом» с заносом вправо по ходу движения. Ввиду неотрегулированности тормозов и ■ результате износа и замасливания тормозных колодок эффективность торможения оказалась незначительной. Все это привело к тому, что водитель Мусин не мог вовремя остановить автомашину и наехал на стоявшую у станционной платформы группу людей, из которых Ломову А. П. были причинены тяжкие телесные повреждения, а Любимову А. С. — менее тяжкие телесные повреждения.

Сам водитель Мусин получил легкие телесные повреждения без расстройства здоровья. При освидетельствовании ■ районной больнице у него были обнаружены признаки опьянения.

Указанному дорожно-транспортному происшествию способствовали следующие обстоятельства:

1. Автомашина ГАЗ-51 № ВА-51-20 11 декабря не была осмотрена механиком гаража Косовым А. Т. и выпущена из гаража в технически неисправном состоянии.

2. 11 декабря ■ пути следования водитель Мусин А. К. распивал спиртные напитки совместно с бухгалтером совхоза Черным Н. Н., который ехал в автомашине, управляемой Мусиным.

В связи с изложенным

прошу:

1. Принять действенные меры по обеспечению своевременного надлежащего осмотра сменными механиками и другими лицами,

ответственным за  
томашин. выпуск  
2. Обсудить в  
Черного Н. Н. ра  
водителем Мусин  
3. Принять ме  
автомашин в личн  
В соответствии  
РСФСР прошу не  
представление и  
Следователь  
исполкома Эн  
депутатов тру  
капитан мил  
27 января 1970 г.



ответственными за эксплуатацию автотранспорта совхоза, всех автомашин, выпускаемых на линию.

2. Обсудить вопрос об ответственности бухгалтера совхоза Черного Н. Н., распивавшего в рабочее время спиртные напитки с водителем Мусиным А. К., находившимся на линии.

3. Принять меры по предупреждению использования служебных автомашин в личных и корыстных целях.

В соответствии со ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР прошу не позднее месячного срока рассмотреть настоящее представление и о принятых мерах поставить меня в известность.

Следователь отдела внутренних дел  
исполкома Энского районного Совета  
депутатов трудящихся Энской области  
капитан милиции *Семин*

27 января 1970 г.



## Глава XIV

# ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ КОДЕКСАМ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

#### ■ производстве следственного эксперимента

Город Энка

2 августа 1970 г.

Следователь следственного отдела УВД исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся Казахской ССР старший лейтенант милиции Алексеев Н. И., рассмотрев уголовное дело № 160,

установил:

30 июля 1970 г. из комнат № 4, 11 и 13 общежития СМУ № 16 г. Энка, по улице Белинского, дом № 6, были похищены вещи, принадлежащие Павлову С. И., Ключиной М. И. и Сизовой А. Н. При осмотре никаких следов взлома замков дверей обнаружено не было.

1 августа с вещами, похищенными из общежития, был задержан ранее судимый Котов Константин Иванович, который при допросе показал, что проник в комнаты через выходящие в коридор стеклянные окна над дверями комнат, путем отжатия крючков на рамах окон с помощью отвертки.

Принимая во внимание, что для проверки данных показаний Котова необходимо провести следственный эксперимент, руководствуясь ст. ст. 131 и 132 УПК Казахской ССР,

постановил:

Провести по настоящему делу следственный эксперимент с целью проверки показаний Котова К. И. о способе открывания рам окон над дверями комнат № 4, 11 и 13 в доме № 6 по ул. Белинского г. Энка.

Следователь

старший лейтенант милиции Алексеев

Город Энка  
Следователь  
исполкома Энского  
ска капитан милиции  
вииской ССР  
показаний обвиняемого  
Миса Вильевича,  
ССР составил наст  
В присутствии  
рождения, прожив  
и Петерсона Гуни  
взвешивающего в г. Энка  
для проверки пок  
предложил ему ук  
После этого все  
ЛМ-13-34, управл  
дела внутренних  
тов трудящихся  
Ленина. Возле до  
новить машину  
квартиры, наход  
Подойдя к  
Аллерс показал,  
квартиру, где по  
в шкафу.  
Как выясни  
вняемого нахо  
нович, который  
из командировк  
вещи перерыв  
чившемся в ми  
Протокол  
пило. Записан  
Обвиняем  
Понятие:  
Следова  
Данное  
УПК Казах  
Таджикской  
9 Зак.



## ПРОТОКОЛ

### проверки показаний на месте

Город Энск

19 июля 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска капитан милиции Жуков Д. А. на основании ст. 185 УПК Латвийской ССР<sup>1</sup> по уголовному делу № 27 произвел проверку на месте показаний обвиняемого по ч. 1 ст. 139 УК Латвийской ССР Аллерса Яниса Вильевича, о чем в соответствии со ст. 85 УПК Латвийской ССР составил настоящий протокол.

В присутствии понятых — Мейерса Лаймонса Яновича, 1926 года рождения, проживающего в г. Энске, по ул. Кирова, дом 6, кв. 12, и Петерсона Гуннара Арнольдовича, 1935 года рождения, проживающего в г. Энске, по ул. Большая Алтановас, дом 27, кв. 4, в целях проверки показаний обвиняемого Аллерса Я. В. следователь предложил ему указать место совершения им кражи 16 июля 1970 г. После этого все указанные в протоколе лица на машине ГАЗ-69 ЛМ-13-34, управляемой шофером Чеканским Р. Б., выехали из отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета депутатов трудящихся г. Энска и по указанию Аллерса поехали по улице Ленина. Возле дома № 196 по улице Ленина Аллерс попросил остановить машину и пояснил, что кражу костюма он совершил из квартиры, находящейся на четвертом этаже данного дома.

Подойдя к двери квартиры № 68 на четвертом этаже дома, Аллерс показал, что 16 июля 1970 г. он проник именно в данную квартиру, где похитил черный костюм 54-го размера, находившийся в шкафу.

Как выяснилось, в квартире в момент проверки показаний обвиняемого находился квартиросъемщик Ганнус Виталий Валентинович, который заявил следователю, что он только что возвратился из командировки и обнаружил, что двери его квартиры открыты, все вещи перерыты и из шкафа исчез костюм, однако сообщить о случившемся в милицию он еще не успел.

Протокол прочитан следователем вслух. Замечаний не поступило. Записано правильно.

Обвиняемый *Аллерс*

Понятые: *Мейерс*  
*Петерсон*

Следователь капитан милиции *Жуков*

<sup>1</sup> Данное следственное действие предусмотрено также ст. 130<sup>1</sup> УПК Казахской ССР, ст. 205 УПК Литовской ССР, ст. 183 УПК Таджикской ССР, ст. 173 УПК Туркменской ССР.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

■ помещении обвиняемого в медицинское учреждение

Город Эиск

6 августа 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Эиского областного Совета депутатов трудящихся Казахской ССР капитан милиции Темирбаев З. Л., рассмотрев материалы уголовного дела № 41 по обвинению Залиева Сабира Жумагалиевича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 95 УК Казахской ССР,

у с т а н о в и л:

5 августа 1970 г. обвиняемый по настоящему делу Залиев С. Ж. был направлен на судебнопсихиатрическую экспертизу в психиатрическую клинику № 1 г. Эиска.

Эксперты-психиатры — Склярова С. Р., Макажанова Д. В. и Иванов В. И. — пришли к выводу, что для определения состояния здоровья Залиева С. Ж. необходимо длительное наблюдение за ним в стационарных условиях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 172 УПК Казахской ССР<sup>1</sup>,

п о с т а н о в и л:

1. Направить обвиняемого Залиева Сабира Жумагалиевича, находящегося под стражей ■ следственном изоляторе УВД исполкома Эиского областного Совета депутатов трудящихся, в психиатрическую городскую больницу № 1 г. Эиска для производства стационарной судебнопсихиатрической экспертизы.

2. Копию настоящего постановления направить начальнику тюрьмы № 1 г. Эиска МВД Казахской ССР и главному врачу психиатрической больницы № 1 г. Эиска.

Старший следователь  
капитан милиции *Темирбаев*

Помещение обвиняемого Залиева Сабира Жумагалиевича в психиатрическую больницу № 1 г. Эиска для производства судебнопсихиатрической экспертизы

«р а з р е ш а ю»

Прокурор Эиской области  
Государственный советник  
юстиции 3-го класса *Киселев*

<sup>1</sup> Составление аналогичного постановления предусмотрено также ст. 190 УПК Грузинской ССР и ст. 191 УПК Латвийской ССР.

Город Эиск

Следователь  
исполкома Эиского  
области Казахской  
ССР с требова  
вил настоящий

Сегодня, 12  
обвинению Ка  
смотренном ч.  
свидетеля Ка  
ул. Джамбула,

В присутст  
ния, проживаю  
кина Вадима А  
г. Эиске, ул. М  
следователя св  
его об ответств  
дачи показани  
ва К. С. не же  
ников, которые

Понятым Р  
ст. 104 УПК К  
зультаты след  
поводу проведе  
Никаких э  
телем вслух. З

Свидетель

Поняты:

Следовате  
лейтенант

1 После со  
Казахской СС  
уголовного де



## ПРОТОКОЛ

### об отказе свидетеля от дачи показаний

Город Энск

12 марта 1970 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета депутатов трудящихся Энской области Казахской ССР лейтенант милиции Зубов А. Л. ■ соответствии с требованиями ст. ст. 108 и 146 УПК Казахской ССР составил настоящий протокол о нижеследующем.

Сегодня, 12 марта 1970 г., на допрос к следователю по делу по обвинению Касимова Касима Сабировича ■ преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 132 УК Казахской ССР, был вызван ■ качестве свидетеля Кадыров Абдурахман, проживающий в г. Эске, по ул. Джамбула, дом 11, кв. 2.

В присутствии понятых — Шарипова Аммана, 1912 года рождения, проживающего в г. Эске, ул. Ленина, дом 11, кв. 6, ■ Осокина Вадима Михайловича, 1912 года рождения, проживающего ■ г. Эске, ул. Мира, дом 6, кв. 27, явившийся на допрос в кабинет следователя свидетель Кадыров А., несмотря на предупреждение его об ответственности по ст. 193 УК Казахской ССР за отказ от дачи показаний, заявил, что давать показания по делу Касимова К. С. не желает, так как боится мести Касимова и его родственников, которые ему угрожали.

Понятым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 104 УПК Казахской ССР: удостоверить факт, содержание и результаты следственного действия, вносить в протокол замечания по поводу проведенных действий.

Никаких замечаний не высказано. Протокол прочитан следователем вслух. Записано верно<sup>1</sup>.

Свидетель *Кадыров*

Понятые: *Шарипов*  
*Осокин*

Следователь  
лейтенант милиции *Зубов*

---

<sup>1</sup> После составления протокола в соответствии с ч. 3 ст. 146 УПК Казахской ССР следователь выносит постановление о возбуждении уголовного дела и проводит предварительное следствие.



## ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого с заключением экспертизы, произведенной до привлечения его в качестве обвиняемого

Город Энск

6 сентября 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся Казахской ССР старший лейтенант милиции Теплов А. Х. составил настоящий протокол о том, что ознакомил обвиняемого Игнатова Сергея Ивановича с заключением криминалистической экспертизы от 4 августа 1970 г. на пяти страницах, произведенной экспертом Силуяновым до привлечения Игнатова в качестве обвиняемого по настоящему делу. При этом в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 170 УПК Казахской ССР Игнатову разъяснено, что он имеет право представить свои объяснения по заключению эксперта, дополнительные вопросы и документы и ходатайствовать о производстве дополнительной или новой экспертизы.

Игнатов С. И., ознакомившись с заключением экспертизы, произведенной до привлечения его в качестве обвиняемого, заявил, что дополнений и ходатайств не имеет.

Протокол прочитан. Записано правильно.

Обвиняемый *Игнатов*

Следователь

старший лейтенант милиции *Теплов*

## ПРОТОКОЛ

об отказе обвиняемого от подписи в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого<sup>1</sup>

Город Энск

3 октября 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета депутатов трудящихся лейтенант милиции Мурзин К. А. в соответствии с требованиями ст. 159 УПК Казахской ССР составил настоящий протокол о том, что сего дня, 3 октября 1970 г., предъявил обвинение Исламову Абаю в совершении преступления, предусмотренного ст. 217 УК Казахской ССР.

Исламов, ознакомившись с постановлением от 3 октября 1970 г.

<sup>1</sup> В случае отказа обвиняемого от подписи, после составления протокола следователь в соответствии со ст. 159 УПК Казахской ССР немедленно сообщает об этом прокурору.

о привлечении ег  
об объявлении с  
обвиняемого отка  
виновным в пред  
Протокол пр  
пило. Записано  
Старший сле  
лейтенант ми

Продлить  
предварительно  
по делу №  
содержания п  
обвиняемого С и  
до 15 декаб  
Прокурор Турк  
Государственн  
юстиции 3-

12 сентября 1970  
(Гербовая печать п

о возбуждении  
следствия

Город Энск

Старший сл  
ренных дел Энск  
Тулбаев И., р  
винению Сизова  
ч. 3 ст. 93 УК Т

Настоящее  
ванием для воз  
у продавца фи  
Сизова Ильи  
912 руб., котор

<sup>1</sup> Если од  
необходимость  
вопросы подл  
бованиями ст.  
ление о продл  
под стражей.  
содержат.



о привлечении его в качестве обвиняемого, заявил, что от подписи об объявлении ему постановления о привлечении его ■ качестве обвиняемого отказывается в связи с тем, что он не признает себя виновным ■ предъявленном обвинении.

Протокол прочитан следователем вслух. Замечаний не поступило. Записано правильно.

Старший следователь  
лейтенант милиции *Мурзин*

Продлить срок  
предварительного следствия  
по делу № 29 и срок  
содержания под стражей  
обвиняемого *Сизова И. А.*  
до 15 декабря 1970 г.

Прокурор Туркменской ССР  
Государственный советник  
юстиции 3-го класса

(подпись)

12 сентября 1970 г.

(Гербовая печать прокурора)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

■ возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия и срока содержания обвиняемого под стражей<sup>1</sup>

Город Энск

10 сентября 1970 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел Энского облисполкома Туркменской ССР майор милиции *Тулбаев И.*, рассмотрев материалы уголовного дела № 29 по обвинению *Сизова Ильи Андреевича* в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 93 УК Туркменской ССР,

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено 15 августа 1970 г. Основанием для возбуждения дела послужило обнаружение при ревизии у продавца филиала № 6 магазина № 4 Энского облпотребсоюза — *Сизова Ильи Андреевича* неучтенного вискозного шелка на сумму 912 руб., который он продавал.

<sup>1</sup> Если одновременно с продлением срока следствия возникает необходимость в продлении срока содержания под стражей и эти вопросы подлежат решению одним прокурором, в соответствии с требованиями ст. 154 УПК Туркменской ССР выносится одно постановление о продлении срока следствия и срока содержания обвиняемого под стражей. УПК других союзных республик такого требования не содержат.



При допросе Сизова И. А. 20 августа он показал, что систематически получал вискозный шелк для реализации от Давыдова Н. И., работающего экспедитором Энской шелкоткацкой фабрики № 9.

Проведенной на складе готовой продукции цеха № 2 фабрики № 9 ревизией был обнаружен неучтенный вискозный шелк на сумму 31 218 руб. Давыдов показал, что неучтенный вискозный шелк по бестоварным накладным он систематически вывозил с фабрики и передавал для реализации Сизову, который 75% суммы денег, вырученной от продажи шелка, возвращал ему, а он передавал 50% суммы начальнику цеха Тимурбаеву К. Тимурбаев К. признал себя виновным в создании неучтенной продукции и реализации ее через Давыдова.

Окончание предварительного следствия задерживается по следующим причинам:

1. Проводится технологическая экспертиза.
2. 4 сентября 1970 г. возбуждено уголовное дело № 33 в отношении Коробейникова Л. М., продавца райпотребсоюза Энской области, у которого при инвентаризации 3 сентября 1970 г. обнаружен неучтенный вискозный шелк на сумму 311 руб. По показаниям Коробейникова Л. М., он получил этот шелк 2 августа от Давыдова Н. И. Уголовное дело № 33 соединено в одно производство с уголовным делом по обвинению Сизова И. А.
3. По делу не закончено производство ревизии на фабрике № 9.
4. Необходимо допросить в качестве свидетелей значительное количество лиц для установления источников создания неучтенной продукции на фабрике № 9.

Обвиняемый Сизов И. А. содержится под стражей с 18 августа 1970 г. Примененная к нему мера пресечения не может быть изменена ввиду тяжести совершенного преступления.

Принимая во внимание, что срок предварительного следствия по настоящему делу истекает 15 октября 1970 г., а срок содержания под стражей обвиняемого Сизова — 18 октября 1970 г., и учитывая, что к этому времени предварительное следствие закончить невозможно, руководствуясь ст. ст. 98 и 154 УПК Туркменской ССР,

п о с т а н о в и л:

Возбудить ходатайство перед прокурором Туркменской ССР о продлении до 15 декабря 1970 г. срока предварительного следствия по делу и срока содержания под стражей Сизова Ильи Андреевича, обвиняемого в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 93 УК Туркменской ССР.

Ходатайство о продлении срока возбуждается впервые.

Старший следователь

майор милиции *Тулбаев*

Протокол  
Протокол  
Постановление  
его к произв  
Постановление  
производства  
телям . . .  
Постановление  
(за отсутств  
Постановление  
(с направле  
суда) . . .  
Постановление  
(вследствие  
Постановление  
направлении  
(в порядке,  
Отношен  
Уведомл  
ного дела)

Общие  
Постановление  
предваритель  
Постановление  
поступило о  
Постановление  
знание возл  
Постановление  
Постановление  
Постановление



# ОГЛАВЛЕНИЕ

## Глава I

### Возбуждение уголовного дела

Протокол устного заявления о преступлении . . . . .	19
Протокол явки с повинной . . . . .	20
Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству . . . . .	21
Постановление о возбуждении уголовного дела и поручении производства предварительного следствия нескольким следова- телям . . . . .	21
Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (за отсутствием состава преступления) . . . . .	22
Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (с направлением материалов на рассмотрение товарищеского суда) . . . . .	23
Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (вследствие акта об амнистии) . . . . .	24
Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении материалов на рассмотрение товарищеского суда (в порядке, предусмотренном ст. 10 УПК РСФСР) . . . . .	25
Отношение о направлении материалов по подсудности . . . . .	26
Уведомление (об основании отказа в возбуждении уголов- ного дела) . . . . .	27

## Глава II

### Общие условия производства предварительного следствия

Постановление о принятии дела к производству (когда предварительное следствие поручено группе следователей) . . . . .	28
Постановление о принятии дела к производству (когда дело поступило от органа дознания) . . . . .	29
Постановление о принятии дела к производству (когда до- знание возложено на следователей органов внутренних дел) . . . . .	29
Постановление о выделении дела . . . . .	30
Постановление о соединении уголовных дел . . . . .	31
Постановление о передаче дела по подследственности . . . . .	32



Поручение о производстве следственных действий . . . . .	33
Возражения на указание начальника следственного отделения . . . . .	34
Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия . . . . .	35
Постановление об отказе ■ ходатайстве о передаче на поруки . . . . .	36
Постановление об изменении в группе следователей . . . . .	37
Постановление о поручении производства предварительного следствия нескольким следователям . . . . .	38
Постановление о признании потерпевшим . . . . .	39
Постановление о признании гражданским истцом . . . . .	40
Постановление об отказе ■ признании гражданским истцом . . . . .	41
Постановление о привлечении в качестве гражданского ответчика . . . . .	42
Протокол разъяснения представителю организации права на предъявление гражданского иска . . . . .	43
Подписка о неразглашении данных предварительного следствия . . . . .	44
Заявление следователя о самоустранении от производства предварительного следствия . . . . .	44

### Глава III

#### Предъявление обвинения

Постановление о привлечении ■ качестве обвиняемого (по одной статье Уголовного кодекса) . . . . .	16
Постановление о привлечении в качестве обвиняемого (по нескольким статьям Уголовного кодекса) . . . . .	47
Постановление о прекращении дела ■ части предъявленного обвинения . . . . .	49
Постановление об устранении обвиняемого от должности . . . . .	50
Постановление о приводе обвиняемого . . . . .	51
Протокол допроса обвиняемого . . . . .	52

### Глава IV

#### Меры пресечения

Обязательство обвиняемого являться по вызовам и сообщать о перемене места жительства . . . . .	55
Постановление о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде . . . . .	55
Подписка о невыезде . . . . .	56
Постановление о применении меры пресечения ■ виде личного поручительства . . . . .	57
Подписка о личном поручительстве . . . . .	58

Постановление о  
обязательстве обвиняемого  
Поручительство  
Постановление о  
включения под стражу  
Постановление о  
включения под стражу  
Постановление о  
меры пресечения и  
Постановление о  
лица, оставшихся в  
Постановление о  
включения под стражу  
Постановление о  
подписки о невыезде  
Постановление о  
под стражу подпис

Повестка свид  
Повестка свид  
Повестка свид  
теля)  
Телефонограмм  
Постановление  
Протокол доп  
Протокол доп  
свои показания)  
Протокол до  
Протокол до  
Протокол до  
записи)

Очна  
Протокол о  
Протокол о  
Протокол о  
Протокол о  
ности  
Протокол  
Протокол



Постановление о применении меры пресечения в виде поручительства общественной организации . . . . .	59
Поручительство общественной организации . . . . .	60
Постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу . . . . .	61
Постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу . . . . .	62
Постановление о розыске обвиняемого, применении к нему меры пресечения и этапировании . . . . .	63
Постановление о принятии мер по охране имущества и жилища, оставшихся без присмотра . . . . .	64
Постановление об отмене меры пресечения (с заменой заключения под стражей отобранием обязательства ■ явке) . . . . .	65
Постановление об изменении меры пресечения (с заменой подписки о невыезде заключением под стражу) . . . . .	67
Постановление об изменении меры пресечения (заключения под стражу подпиской о невыезде) . . . . .	68

## Глава V

### Допрос свидетеля и потерпевшего

Повестка свидетелю . . . . .	70
Повестка свидетелю (повторно) . . . . .	71
Повестка свидетелю (о вызове несовершеннолетнего свидетеля) . . . . .	71
Телефонограмма (о вызове свидетеля) . . . . .	72
Постановление о приводе свидетеля . . . . .	73
Протокол допроса свидетеля . . . . .	74
Протокол допроса свидетеля (собственноручно написавшего свои показания) . . . . .	77
Протокол допроса несовершеннолетнего свидетеля . . . . .	79
Протокол допроса потерпевшего . . . . .	82
Протокол допроса потерпевшего (с применением звукозаписи) . . . . .	85

## Глава VI

### Очная ставка и предъявление для опознания

Протокол очной ставки между обвиняемыми . . . . .	88
Протокол очной ставки между свидетелем и подозреваемым . . . . .	92
Протокол очной ставки между свидетелями . . . . .	97
Протокол очной ставки между свидетелями . . . . .	101
Протокол предъявления лица для опознания . . . . .	103
Протокол предъявления фотокарточек для опознания личности . . . . .	105
Протокол предъявления вещей для опознания . . . . .	106
Протокол предъявления трупа для опознания . . . . .	265



## Глава VII

### Выемка, обыск, наложение ареста на имущество

Постановление о производстве выемки (вещей из учреждения) . . . . .	108
Постановление о производстве выемки (документации из бухгалтерии) . . . . .	109
Постановление о производстве выемки (вещей из квартиры) . . . . .	110
Протокол выемки . . . . .	111
Постановление о производстве обыска (в помещении) . . . . .	112
Протокол обыска (в помещении) . . . . .	113
Постановление о производстве личного обыска . . . . .	115
Протокол личного обыска . . . . .	116
Сообщение прокурору о произведенном несанкционированном обыске (в соответствии с требованием ч. 3 ст. 168 УПК РСФСР) . . . . .	118
Постановление о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию и ее выемку . . . . .	119
Протокол осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции . . . . .	120
Постановление об отмене наложения ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию . . . . .	121
Постановление о наложении ареста на имущество . . . . .	122
Протокол наложения ареста на имущество . . . . .	123
Запрос в государственную трудовую сберегательную кассу о денежных вкладах обвиняемого . . . . .	125
Постановление о наложении ареста на денежный вклад . . . . .	126
Уведомление заведующего сберегательной кассой о наложении ареста на денежный вклад обвиняемого . . . . .	127
Постановление об отмене ареста на денежный вклад . . . . .	128

## Глава VIII

### Осмотр и освидетельствование

Протокол осмотра места происшествия (при краже из магазина) . . . . .	130
Протокол осмотра места автотранспортного происшествия . . . . .	136
Протокол осмотра места происшествия (при пожаре) . . . . .	140
Протокол осмотра предметов . . . . .	141
Протокол осмотра документа . . . . .	145
Постановление о приобщении к делу вещественных доказательств . . . . .	147
Постановление о производстве освидетельствования . . . . .	147
Протокол освидетельствования . . . . .	148
Протокол следственного эксперимента . . . . .	150



## Глава IX

### Производство экспертизы

Постановление о назначении криминалистической экспертизы следов ног . . . . .	152
Сопроводительное письмо о направлении постановления и материалов для производства экспертизы в экспертном учреждении . . . . .	153
Постановление о назначении криминалистической экспертизы по установлению целого по частям . . . . .	154
Постановление о назначении трасологической экспертизы .	155
Постановление о назначении дактилоскопической экспертизы	157
Постановление о назначении почерковедческой экспертизы	158
Постановление о назначении баллистической экспертизы .	159
Постановление о назначении криминалистической экспертизы по чертам внешности человека . . . . .	160
Постановление о назначении технической экспертизы документов . . . . .	162
Постановление о назначении судебномедицинской экспертизы вещественных доказательств . . . . .	163
Постановление о назначении судебномедицинской экспертизы . . . . .	164
Постановление о назначении судебнопсихиатрической экспертизы . . . . .	166
Постановление о назначении биологической экспертизы . .	167
Постановление о назначении судебнохимической экспертизы	168
Постановление о назначении судебнохимической экспертизы	170
Постановление о назначении автотехнической экспертизы	171
Постановление о назначении судебнобухгалтерской экспертизы . . . . .	172
Постановление о назначении трасологической экспертизы следов транспортных средств . . . . .	175
Постановление о назначении судебнопсихологической экспертизы несовершеннолетнего (совершившего общественно опасное деяние) . . . . .	176
Постановление о назначении судебнопсихологической экспертизы несовершеннолетнего (свидетеля) . . . . .	178
Постановление об оплате эксперту . . . . .	180
Протокол получения образцов для сравнительного исследования . . . . .	180
Протокол изъятия образцов почерка для сравнительного исследования . . . . .	181
Протокол заявления (ходатайства) эксперта . . . . .	182
Протокол ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы . . . . .	183
Постановление о производстве повторной экспертизы . .	184



Постановление об отказе ■ удовлетворении ходатайства обвиняемого при назначении экспертизы . . . . .	185
Протокол допроса эксперта . . . . .	186

## Глава X

### Приостановление и возобновление предварительного следствия

Постановление о приостановлении предварительного следствия (когда обвиняемый скрылся и его местопребывание не установлено) . . . . .	188
Постановление о приостановлении предварительного следствия, розыске, этапировании обвиняемого и изменении п отношении его меры пресечения . . . . .	189
Постановление о приостановлении предварительного следствия п связи с заболеванием обвиняемого . . . . .	190
Постановление о приостановлении предварительного следствия (в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого) . . . . .	191
Постановление о возобновлении приостановленного предварительного следствия . . . . .	192
Постановление о возобновлении приостановленного предварительного следствия . . . . .	193
Постановление о возобновлении приостановленного предварительного следствия . . . . .	194

## Глава XI

### Прекращение уголовного дела

Постановление о прекращении уголовного дела (за отсутствием события преступления) . . . . .	196
Постановление о прекращении уголовного дела (за отсутствием состава преступления) . . . . .	197
Постановление о прекращении уголовного дела (в связи с изданием акта об амнистии) . . . . .	198
Постановление о прекращении уголовного дела (в связи с изменением обстановки) . . . . .	199
Постановление о прекращении уголовного дела с передачей виновного на поруки . . . . .	200
Постановление о прекращении уголовного дела (в связи со смертью обвиняемого) . . . . .	201
Постановление о возобновлении дела (в связи с возражениями обвиняемого против прекращения дела) . . . . .	202
Уведомление (потерпевшего о прекращении дела) . . . . .	203

Уведомлен  
следствия по  
Уведомлен  
тельного следс  
Уведомлен  
варительного с  
Протокол  
ловного дела  
Протокол  
дела . . . .  
Протокол  
лами дела .  
Протокол  
тельного следс  
штинку матер  
График (с  
териалами мн  
Постановл  
винового о д  
Обвинител  
виновных, со  
Обвинител  
виновных, со  
Обвинител  
мого, соверш  
Обвинител  
мого, соверш  
Обвинител  
мого, соверш  
Письмо п  
законченного  
ния обвините  
Постанов  
принудительн  
Меры п  
Представ  
условий, спо  
о хищении и  
Представ  
ловий, спосо  
хищении про



## Глава XII

### Окончание предварительного следствия

Уведомление (потерпевшего об окончании предварительного следствия по уголовному делу) . . . . .	204
Уведомление (гражданского истца об окончании предварительного следствия по уголовному делу) . . . . .	205
Уведомление (гражданского ответчика об окончании предварительного следствия по уголовному делу) . . . . .	205
Протокол ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела . . . . .	206
Протокол ознакомления гражданского истца с материалами дела . . . . .	207
Протокол ознакомления гражданского ответчика с материалами дела . . . . .	208
Протокол объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела . . . . .	209
График (ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами многотомного уголовного дела) . . . . .	211
Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого о дополнении предварительного следствия . . . . .	211
Обвинительное заключение (по обвинению нескольких обвиняемых, совершивших одно преступление) . . . . .	213
Обвинительное заключение (по обвинению нескольких обвиняемых, совершивших несколько преступлений) . . . . .	219
Обвинительное заключение (по обвинению одного обвиняемого, совершившего одно преступление) . . . . .	227
Обвинительное заключение (по обвинению одного обвиняемого, совершившего несколько преступлений) . . . . .	233
Обвинительное заключение (по обвинению одного обвиняемого, совершившего несколько преступлений) . . . . .	238
Письмо прокурору в связи с направлением ему материалов законченного расследованием уголовного дела для утверждения обвинительного заключения . . . . .	243
Постановление о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера . . . . .	243

## Глава XIII

### Меры по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений

Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления (по делу о хищении и злоупотреблениях при заготовке скота) . . . . .	247
Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления (по делу о хищении продукции, изготавливаемой на заводе) . . . . .	249



Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления (по делу о кражах с мебельной фабрики) . . . . . 250

Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления (по делу о хулиганстве в клубе) . . . . . 252

Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления (по делу об автотранспортном преступлении) . . . . . 254

#### Глава XIV

#### Особенности процессуального оформления отдельных следственных документов по уголовно-процессуальным кодексам союзных республик

Постановление о производстве следственного эксперимента 256

Протокол проверки показаний на месте . . . . . 257

Постановление о помещении обвиняемого в медицинское учреждение . . . . . 258

Протокол об отказе свидетеля от дачи показаний . . . . . 259

Протокол ознакомления обвиняемого с заключением экспертизы, произведенной до привлечения его в качестве обвиняемого 260

Протокол об отказе обвиняемого от подписи ■ постановлении о привлечении ■ качестве обвиняемого . . . . . 260

Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия и срока содержания обвиняемого под стражей . . . . . 261

П 84 рас  
С. 1  
тура

27

С  
докуме  
следст  
в соот  
бужде  
ствие»  
С  
лей, 1  
служит  
уголов

1-10-2  
69-72



П 84 Процессуальные акты предварительного  
расследования (примерные образцы), под ред.  
С. В. Бородина, М., «Юридическая литера-  
тура», 1972.

272 с.

Сборник содержит примерные образцы процессуальных документов, составляемых при производстве предварительного следствия. Для удобства пользования они расположены в соответствии с главами второго раздела УПК РСФСР «Возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие».

Сборник является практическим пособием для следователей, прокуроров и лиц, производящих дознание. Он может служить также учебным пособием для студентов, изучающих уголовный процесс.

1-10-2  
69-72

34С65



*Коллектив авторов*  
**«ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ»**  
(примерные образцы)

Редактор *А. Т. Муратов*  
Переплет художника *И. Ф. Федорова*  
Художественный редактор *Э. П. Стулина*  
Технический редактор *А. А. Густовская*  
Корректор *Т. М. Воротникова*

Сдано в набор 30/XI 1971 г. Подписано в печать 25/V 1972 г. Бумага типографская № 1, формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>32</sub>. Объем: усл. печ. л. 14,28, учет.-изд. л. 13,95. Тираж 70 000 экз. А-06284.

Издательство «Юридическая литература»,  
Москва, К-64, ул. Чкалова, д. 38—40.

Заказ № 1395

Ордена Трудового Красного Знамени  
Ленинградская типография № 2  
имени Евгении Соколовой Главполиграфпрома  
Комитета по печати при Совете Министров  
СССР. Измайловский проспект, 29.

Цена 68 коп.







68 коп.





ПРОЩЕНЫЕ ПЕРДВАРНЮ РАССЛѢДОВАНИЯ